

MĚSTSKÉ STÁTNÍ ZASTUPITELSTVÍ
V PRAZE

nám. 14. října 9
150 00 Praha 5
tel.: +420 257 111 611
fax: +420 257 111 723

podatelna@msz.pha.justice.cz

datová schránky: ijeabe3

Praha 23.3.2021

4 KZN 100/2021-24

Trestní oznámení na vládu ČR pro neoprávněné vydání usnesení o omezení pohybu osob a podezření ze spáchání trestných činů zneužití pravomoci úřední osoby ve smyslu § 329 tr. zákoníku, příp. omezování osobní svobody ve smyslu § 171 tr. zákoníku

- vyzoomění o založení

Ve věci vašeho trestního oznámení na vládu ČR a jmenovitě na členy vlády, podrobně rozepsané ve vašem trestním oznámení Aliancí národních sil datované dne 13.3.2021, následně datované se shodným textem zveřejněným na internetových stránkách Aliance národních sil dalšími osobami, zaslané na zdejší státní zastupitelství převážně prostřednictvím e-mailových zpráv a poštou v průběhu března 2021, nazvané obvykle připojení poškozených k trestnímu oznámení, vám tímto sděluji, že státní zástupkyně předmětné trestní oznámení přezkoumala podle jeho obsahu a neshledala podezření z žádného trestného činu a ani vámi uvedeného trestného činu zneužití pravomoci úřední osoby ve smyslu § 329 tr. zákoníku či trestného činu omezování osobní svobody ve smyslu § 171 tr. zákoníku, kterého by se měli dopustit členové vlády ČR úmyslně ve spolupachatelství tím, že vydali Usnesení vlády ČR ze dne 26.2.2021, č. 216 o přijetí krizového opatření, ve kterém je uvedeno, že s účinností ode dne 1.3.2021 od 00:00 hodin do dne 21.3.2021 do 23:59 hodin se omezuje volný pohyb osob na území České republiky tak, že se I. Zakazuje 1. Všem osobám opustit území okresu nebo hlavního města Prahy, na jehož území mají trvalý pobyt nebo bydliště II. Vstup, pohyb a pobyt na území okresu nebo hlavního města Prahy, všem osobám, které nemají na území tohoto okresu nebo hl. města Prahy místo svého trvalého pobytu nebo bydliště, přičemž součástí tohoto usnesení není odůvodnění takových opatření a tím je vydané usnesení a následné opatření v rozporu s článkem 6 odst. 1 ústavního zákona č. 110/1998 Sb., a tím i v rozporu s článkem 14 listiny základních práv a svobod, součástí ústavního pořádku České republiky a dalších článků této listiny, když

zároveň je takové jednání v rozporu s článkem 2 úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod, která pro Českou republiku vstoupila v platnost 18.3.1992. Přičemž ve svém trestním oznámení uvádíte, že vzhledem k tomu a vzhledem k přijatým sankcím vůči občanům ČR, které provádí bezpečnostní a ozbrojené sbory i Městská policie jedná vláda i její jednotlivé organizační složky v rozporu s § 31 odst.4 zák. č. 240/2000 Sb.

Přezkoumáním trestního oznámení státní zástupkyně, bez nutnosti doplnění trestního oznámení, dospěla k závěru, že přijetím usnesení vlády, které zmiňujete bylo postupováno na základě ústavního zákona č 110/1998 ze dne 22.4.1998 a to z důvodů v něm uvedených, přičemž tento opravňuje vládu České republiky za konkrétně uvedených podmínek k vydání předmětného usnesení omezujícího pohyb osob, a nelze tak dospět k závěru, že by vláda České republiky či konkrétně její členové naplnili znaky skutkových podstat trestných činů vámi uvedených či jiných. Je zjevné, a vzhledem k probíhající epidemii je to i doložitelné, že vládní rozhodnutí zjevně vycházelo z potřeby zabránění šíření vysoce infekční nemoci a nelze tak mít za to, že bylo vydáno ve snaze svévolně či z titulu funkce veřejného činitele zneužít pravomoci či svévolně bezdůvodně omezovat pohyb osob.

Státní zástupkyně je názoru, že vláda a její členové k předmětnému postupu mají oprávnění dané ústavním zákonem, jednali v souladu s tímto zákonem, aniž však je státní zástupkyně oprávněna hodnotit takovýto postup věcně.

Je veřejně známo, že předmětný postup bude předmětem zkoumání v dalších řízeních u soudních orgánů České republiky co do jeho opodstatnění.

Ke spáchání předmětných trestných činů ve smyslu § 329 tr.z. a to zneužití pravomoci úřední osoby zákon vyžaduje splnění všech zákonných znaků skutkové podstaty trestného činu a to, že úřední osoba, v úmyslu způsobit jinému škodu nebo jinou závažnou újmu anebo opatřit sobě nebo jinému neoprávněný prospěch,

a) vykonává svou pravomoc způsobem odporujícím jinému právnímu předpisu,

b) překročí svou pravomoc, nebo

c) nesplní povinnost vyplývající z její pravomoci,

a dále

a) opatří činem sobě nebo jinému značný prospěch,

b) spáchá takový čin na jiném pro jeho skutečnou nebo domnělou rasu, příslušnost k etnické skupině, národnost, politické přesvědčení, vyznání nebo proto, že je skutečně nebo domněle bez vyznání,

c) způsobí-li takovým činem vážnou poruchu v činnosti orgánu státní správy, územní samosprávy, soudu nebo jiného orgánu veřejné moci,

d) způsobí-li takovým činem vážnou poruchu v činnosti právnické nebo fyzické osoby, která je podnikatelem,

e) spáchá-li takový čin zneužívaje bezbrannosti, závislosti, tísně, rozumové slabosti nebo nezkušenosti jiného, nebo

f) způsobí-li takovým činem značnou škodu.

a dále

a) opatří-li činem uvedeným v odstavci 1 sobě nebo jinému prospěch velkého rozsahu, nebo

b) způsobí-li takovým činem škodu velkého rozsahu.

u trestného činu dle § 171 Omezování osobní svobody je skutková podstata vymezena tak, že je spáchán za úmyslu

(1) jinému bez oprávnění bránit užívat osobní svobody,

(2) úmyslu usnadnit jiný trestný čin.

a dále

a) spáchá-li čin uvedený v odstavci 1 jako člen organizované skupiny,

b) spáchá-li takový čin na jiném pro jeho skutečnou nebo domnělou rasu, příslušnost k etnické skupině, národnost, politické přesvědčení, vyznání nebo proto, že je skutečně nebo domněle bez vyznání,

c) způsobí-li takovým činem fyzické nebo psychické útrapy,

d) způsobí-li takovým činem těžkou újmu na zdraví, nebo

e) spáchá-li takový čin v úmyslu získat pro sebe nebo pro jiného značný prospěch.

a dále

a) způsobí-li činem uvedeným v odstavci 1 smrt, nebo

b) spáchá-li takový čin v úmyslu získat pro sebe nebo pro jiného prospěch velkého rozsahu.

žádný z těchto znaků není obsažen ve vašem trestním oznámení.

Úmyslného zavinění a subjektivní stránka pachatele či pachatelů musí zahrnovat to, že pachatel úmyslně zneužije svou pravomoc, případně že úmyslně omezí svobodu, s cílem shora popsáním u těchto trestných činů a následují další v trestním zákoníku uvedené znaky. Je v případě naplnění všech znaků skutkové podstaty trestného činu jsou splněny podmínky pro trestní postih pachatele. V daném případě však není žádný z těchto znaků prokázán. Trestní odpovědnost pachatele a trestněprávní

důsledky s ní spojené lze uplatňovat jen v případech společensky škodlivých, ve kterých nepostačuje uplatnění odpovědnosti podle jiného právního předpisu. K trestní odpovědnosti pachatele proto není jen nutné, aby čin naplnil formální skutkovou podstatu některého trestného činu uvedeného ve zvláštní části trestního zákoníku, je také podmínkou, aby šlo o čin pro společnost škodlivý.

Vzhledem k této skutečnosti pak vaše trestní oznámení, publikované internetových stránkách vašim prostřednictvím, přičemž na těch samých stránkách vaše uskupení též vyzývalo k tomu, aby se i ostatní občané souhlasující s vaším názorem připojili „jako poškození k předmětnému trestnímu oznámení, neboť je to důležité“, neshledávám způsobitelným k zahájení prověřování ve smyslu § 158 tr. řádu a proto je nepostupuji Policii ČR k prověření s tím, že je zjevné, že nedošlo vámi popisovaným způsobem ke spáchání trestného činu. Státní zástupkyně vychází jednak z nutnosti u konstatování podezření z trestného činu prokázání znaků skutkové podstaty trestných činů, což v daném případě se nestalo a ze zjištěných zákonných oprávnění, kterými vláda disponuje na základě předmětného ústavního zákona a dále z podmínek v zákoně daných pro takovýto postup, když současně je jednoznačné, že napadené usnesení bylo vydáno za nutnosti řešení situace s šířením onemocnění Covid-19. Právě na základě citovaného ústavního zákona vláda jednala v rámci svých oprávnění s tím, že ani to, že usnesení není zdůvodněno, není skutečností, která by odůvodňovala závěr, že došlo k naplnění znaků skutkových podstat trestných činů Vámi uvedených či jiných.

Za současné pandemické situace v ČR, Evropě i ve světě je zřejmé, že vámi napadené usnesení a postup vlády je veden snahou všemi možnými způsoby zamezit šíření prokazatelně agresivního viru a to v rámci pravomoci vlády a nebylo zjištěno, že by došlo k jednání vykazujícímu znaky skutkové podstaty trestného činu.

Státní zástupkyně připomíná, že trestní právo je nejzazší prostředek (tzv. ultima ratio), kterou je prováděna právní regulace společnosti. Použití prostředků trestního práva představuje nejzávažnější zásahy do práv jednotlivce, a proto musí být používány zdrženlivě a pouze v případech, v nichž prostředky jiných právních odvětví (např. práva občanského a správního) selhávají nebo nejsou efektivní. Tak tomu v předmětné věci není.

S ohledem na shora uvedené vás tímto vyrozumívám, kvaše podání bude bez dalšího opatření založeno A/A.

Poučení: V případě, že nebudete spokojen se způsobem vyřízení vašeho podání můžete dle §16a ods.7 zákona č283/1993 Sb o státním zastupitelství v platném znění, požádat o přezkoumání jeho vyřízení Vrchní státní zastupitelství v Praze.

JUDr Iva Bicanová, v.r.
státní zástupkyně

Za správnost: Šnajdr L.