

| | |
|-----------------|--------------|
| Odesláno dne: | 13 -12- 2019 |
| Pořadové číslo: | 281 |

Bořice, 10.12.2019

Městské státní zastupitelství Praha

Věc: podnět k přezkoumání postupu Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 1 (id aliis OSZ PhaI)

Č.j. 3 KZN 309/2019

Dne 11.11.2019 vydalo OSZ PhaI vyrozumění, že se náš podnět směřující proti Miroslavu Minářovi (*správně Mikuláši Minářovi – id aliis MM*) bez dalšího opatření zakládá.

Takový postup OSZ PhaI pokládáme za **zmatečný** jak z hlediska **procesního** tak **hmotněprávního**.

Podle § 358/1 tr. zákoníku objektivní stránka tohoto tr. činu spočívá mj. ve spáchání **hrubé neslušnosti na veřejnosti**. Co je hrubou neslušností uvádí citované ustanovení jen demonstrativně, nikoliv taxativně, jak se nám snaží namluvit státní zástupkyně OSZ PhaI. To je třeba chápat tak, že i **jiným** způsobem se lze dopustit hrubé neslušnosti. Sem rozhodně řadíme **veřejné trhání Ústavy MM** navíc spáchané, jak je zřejmé z veřejně dostupných zdrojů, ve stylizovaném stejnokroji NSDAP, tedy organizace **odsouzené norimberským tribunálem**. Takové jednání se zcela nepochybně příčí zásadám občanské morálky a společnosti a je projevem právního **nihilismu**, který v našem státě v poslední době doslova kvete, byť je zakrýván mj. poukazy na svobodu projevu apod. V této souvislosti zdůrazňujeme zejména preambuli Ústavy ČR, čtvrtý odstavec. Společenská škodlivost takového činu je podle nás mimořádně **vysoká**.

*Musíme se ale opět vrátit ke Spojeným státům americkým našemu spojenci a vzoru. Navíc státu, který se významně podílel na vzniku samostatného československého státu, jehož kulaté výročí jsme před rokem tak bohatě slavili. Zde by takový pachatel asi nebyl vzat do vazby a souzen, ale spíše by byl zatčen a skončil by na Guantánmu. Dovolujeme si tento podnět odeslat též na **velvyslanectví USA**, aby bylo zřejmé, jak se u nás chováme k základnímu zákonu.*

Pokud jde o procesní stránku, tak zde brojíme především proti skutečnosti, že vyrozumění nebylo zasláno našemu zmocněnci nýbrž jen nám, což je postup, eufemisticky řečeno, neobvyklý.

Dále namítáme, že i kdyby se v tomto posuzovaném případě MM nejednalo o trestný čin, tak by se měl tento skutek posoudit jako přestupek podle § 5/1e z.č. 251/2016 Sb. ve znění pozdějších předpisů – zákon o některých přestupcích. Ovšem státní zástupkyně OSZ PhaI **ignoruje** ustanovení § 159a tr. řádu. Zde se přece stanoví, že OČTŘ věc odloží, pokud není na místě vyřídit věc jinak. A takovým vyřízením může být zejména **odevzdání věci** příslušnému orgánu k projednání přestupku podle písm.a) citovaného ustanovení. Takže se ptáme, proč tak OSZ PhaI neučinilo a proč to přehrává na nás? To se bojí Mináře nebo těch, kdo za ním stojí? Nebo koho či čeho?

No a v závěru se podíváme nad opakovaným poučováním ohledně trestní případně správně trestní odpovědnosti (*viz závěr vyrozumění*). My jsme se ničeho nedopustili, snad jen toho, že kriticky poukazujeme na některé „*nešvary*“. Nebo snad ano?

Tento podnět si dovoluujeme publikovat.

Summa observantia

za ANS
Vítová & Hais
v z. Šáda