VAROVÁNÍ!!!! THE GREAT TAKING - VELKÁ LOUPEŽ

[David Rogers Webb](https://www.goodreads.com/author/show/47197975.David_Rogers_Webb)

**Jediný způsob, jak je možné se zachránit, je zastavit moc centrální banky a to na národní úrovni.!!!!! Musíme vystoupit z EU, protože jinak se to nepodaří! Centrální banky jsou propojené s válčením. A to musí být ukončeno! Musíme se postavit proti dalšímu rozvoji digitálních měn centrální banky. Musí dojít k legislativním změnám na národní úrovni a k těm nikdy nedojde, pokud budeme v EU!**

Soukromá, úzce držená kontrola VŠECH centrálních bank, a tedy i veškeré tvorby peněz, umožnila velmi málo lidem ovládat všechny politické strany a vlády; zpravodajské agentury a jejich nesčetné krycí organizace; ozbrojené síly a policie; velké korporace a samozřejmě média. Těchto velmi málo lidí je hlavními hybateli. Jejich plány se realizují desítky let. Jejich ovládání je neprůhledné. Aby bylo jasno, právě těchto pár lidí, kteří jsou před vámi skryti, stojí za tímto plánem na zabavení veškerého majetku, kteří vedou hybridní válku proti lidskosti.

O čem je tato kniha? Dokazuje, že jde o převzetí kolaterálu (všeho), že jde o závěrečnou hru současného globálně synchronního supercyklu akumulace dluhu. Toto schéma je realizováno dlouho plánovaným, inteligentním designem, jehož troufalost a rozsah je pro mysl těžko pochopitelný. Zahrnuta jsou všechna finanční aktiva a bankovní vklady, všechny akcie a dluhopisy; a tudíž veškerý základní majetek všech veřejných korporací, včetně všech zásob, strojů a zařízení; půda, ložiska nerostů, vynálezy a duševní vlastnictví. Soukromý osobní a nemovitý majetek financovaný jakoukoli částkou dluhu bude rovněž vzat, stejně jako aktiva soukromých podniků, které byly financovány dluhem. Bude-li to jen částečně úspěšné, bude to největší dobytí a podrobení ve světových dějinách.  
  
Autor má hluboké zkušenosti s vyšetřováním a analýzami v náročných a podvodných prostředích, včetně boomu fúzí a akvizic v 80. letech, rizikového investování a veřejných finančních trhů. Spravoval hedgeové fondy v období zahrnujícím extrémy dot-com bubliny a propadu, s hrubým výnosem více než 320 %, zatímco indexy S&P 500 a NASDAQ zaznamenaly ztráty. Mezi jeho klienty patřili někteří z největších mezinárodních institucionálních investorů.

O knize zde:

<https://youtu.be/aensugLxzws>

# David Rogers Webb o tom, jak zastavit „The Great Taking“

<https://www.youtube.com/watch?v=1GHXe0PbNG4&ab_channel=ReinventMoney>

VELKÁ LOUPEŽ
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Pokládám falešná slova za nejhorší mor ze všech. Aischylos, Prométheus svázaný  
  
Pokud chcete, považujte to za fikci nebo za blábolení šílence. Možná jsem blázen. Vím, že neuslyšíte, co se vám snažím říct – zatím ne. Ale možná, jak se věci vyvinou, toto psaní nabídne nějaké vysvětlení toho, co se děje. Když to píšu, v mysli mám malou naději, že by mi moje děti mohly jednoho dne trochu porozumět a možná mi odpustit, že jsem takový, jaký jsem byl. Bylo pro mě nevyhnutelné vidět a vědět o nepříjemných věcech, které se nyní stávají zjevnými. V současné době, jak dobře víme, jsou rodiny rozdělené. Lidé zažívají jakousi izolaci, možná ne fyzicky, ale v duchu a mysli. To se stalo prostřednictvím temné magie falešných zpráv a vyprávění. To samo o sobě bylo velkým zločinem proti lidskosti. Taktických účelů je mnoho: zmást a rozdělit; způsobit odpojení; demoralizovat; vzbudit obavy a zavést pro tyto obavy falešná ohniska; manipulovat s historickým vyprávěním; vytvořit falešný pocit současné reality; a nakonec přimět lidi, aby se smířili s tím, co bylo naplánováno. Jak může člověk čelit tomuto náporu něco vědět? K proražení těchto falešných narativů mohou být použity přímé znalosti získané vlastní zkušeností a osobními zkušenostmi druhých. Živá paměť obsahuje stopy. Co bylo uděláno dříve, může být provedeno znovu. vi  
  
Prolog  
  
Pokud bude vystavení osobní historie v tomto prologu únavné, přejděte prosím k jádru věci v následujících kapitolách. Ale pokud budete pokračovat ve čtení zde, možná zjistíte, že jsem lidská bytost jako vy. Možná vám bude k něčemu užitečné vědět, že jsem celý život pracoval na pochopení sil, které nás zraňují. Pro mě nikdy nebylo „být známý“ moudrým nebo žádoucím cílem, pokud nešlo o dosažení nějakého zásadního účelu. A nyní je mým cílem toto: je to proto, aby to, co se vám snažím říci, bylo slyšeno a pochopeno. Jsme v nebezpečí. A tak risknu, že vám povím svůj osobní příběh. Jak jsem se dozvěděl, co se vám snažím říct? Jsem dost starý na to, abych si pamatoval atentát na JFK. Seděl jsem v malém košíku v přední části nákupního košíku ve Faziově obchodě s potravinami na Lee Road, když z reproduktoru zaznělo oznámení. Žena stojící opodál se rozplakala. Během několika let po atentátu jsme žili průmyslový kolaps USA Pro chlapce v rodině inženýrů, v oboru jeřábů a kladkostrojů v Clevelandu, by roky, které nás čekají, byly velmi podobné prožívání Velké hospodářské krize. V létě 1966 byla část města vypálena při Houghových nepokojích. Byla povolána Národní garda, která umístila kulometná hnízda na střechy. Kromě nepokojů bylo malé Webb Equipment terčem týmu Teamsters Union; čelní skla byla rozbita baseballovými pálkami. Kvůli hrozbě Molotovových koktejlů byly z kanceláře přesunuty záznamy a v noci byly oplachovány střechy. Bylo to jako žít ve válečné zóně a bude to mnohem horší. Nikdy by nedošlo k „uzdravení“. Došlo by k úplnému zničení všeho, co jsme znali. Naše širší rodina byla benevolentní, blízká a šťastná. Během několika let smrt pohltila celou starší generaci a některé další. Patriarcha, děda Webb, zemřel ve věku 79 let. Následující rok zemřel starší bratr mého otce ve věku 51 let na infarkt. Jako mladý muž byl kapitánem wrestlingového týmu Case Western Reserve a vypadal jako bůh. . Zanechal úspěšnou kariéru v ALCOA, aby pomohl svému stárnoucímu otci v podnikání, stejně jako můj otec. Krátce před svou smrtí se svěřil své ženě, že se snaží udržet muže vii  
  
Prolog  
  
zaměstnán, ucházet se o zakázky blízko nákladů. Byl to muž, který se hluboce staral a cítil velmi zodpovědně. Jakkoli se to nyní zdá nepravděpodobné, Cleveland byl jedním z nejdůležitějších průmyslových center světa. V 19. století a ve 20. století to bylo jako celá průmyslová Amerika v jednom městě. Pamatuji si, jak jsem četl, že kdysi údolí Cuyahoga produkovalo 2 % světového průmyslového produktu. Počátky železářského, ocelářského, hliníkového, chemického, automobilového, leteckého a ropného průmyslu byly všechny v Clevelandu. Vznikl tam Standard Oil. Byla tam první Rockefellerova rafinerie. John D. je pohřben na hřbitově Lake View, stejně jako obě strany mé rodiny, kteří pocházeli z raných anglických osadníků. Někteří z těchto předchůdců dorazili s prvními osadami v Jamestownu a Plymouthu. William Bradford byl předkem. Webbovi měli společné předky s Johnem Adamsem, Samuelem Adamsem a Johnem Quincy Adamsem. Měli jsme zednářské meče a malé porcelánové sošky Washingtona a Franklina oblečené do jejich zednářských klenotů. Táta, jeho bratr a jejich otec a dědeček byli zednáři. Navzdory tomu se zdá, že nedostali zprávu o tom, co se chystá. Počátkem sedmdesátých let byl rodinný podnik, který měl kdysi v „obchodě“ osmdesát mužů, jediným, Ladislavem Horváthem, dříve známým jako „Little Laddie“, synem stejnojmenného staršího, který pracoval. pro mého dědečka. Laddie, který byl mechanikem helikoptér ve Vietnamu a uměl úplně všechno, mi později řekl, že si myslel, že se zblázní, protože ani on neměl absolutně co dělat. Obchodní aktivita klesla na nulu. Za extrémně těžkých a zhoršujících se okolností byl můj otec ponechán bez podpory svého otce a bratra, ale s plnou odpovědností za všechno, což nikdy nechtěl. Stres ho pomalu zabíjel. Vyvinulo se u něj chronické astma, propadal depresi a vztek a často zůstával v posteli. Někdy po smrti mého strýce můj starší bratr málem přišel o několik prstů v sekačce na trávu. Táta mi pak dal za úkol sekat trávník. Byl jsem šťastný a hrdý, že mi byla svěřena tak velká práce, jak tomu skutečně bylo. Bylo mi devět. V nadcházejících letech jsem zjistil, že něco v mém otci si vyžádalo, abych byl dán do práce za stále nepříjemnějšího a dokonce viii  
  
Prologu  
  
nebezpečné okolnosti. Když mi bylo dvanáct, vážně jsem onemocněl poté, co jsem byl nucen pracovat, když už jsem byl nemocný. Ve třinácti jsem byl v obchodě „ten nízký muž na totemu“, jak popsal jeden z chlapů na pohřbu mého otce. Bylo horko, špinavé a někdy docela nebezpečné. Klidně jsem mohl přijít o prsty, zrak nebo ještě něco horšího. Vynikat ve škole zůstalo samozřejmostí, ale tvrdá práce poznamenala zbytek chlapeckého věku. Vzpomínám si, že jsem měl za úkol prosévat nečistoty z hromady štěrku na plném letním slunci a vlhkosti. Hlínou jsem pak měl vyplnit díry, kde jsem vytrhal plevel. Byl jsem tvrdě v práci, když se táta vrátil domů. Nic neříkal, kopl přes trakař a házel nástroje tak daleko, jak jen mohl. V očích měl slzy. S vědomím, že jsem neudělal nic špatného, ​​si nemyslím, že jsem se tolik bál, jako něčeho jiného. Byl to můj otec, kdo měl nějaké potíže. Viděl jsem ho. Myslím, že to, co jsem cítil, byla intenzivní potřeba pochopit, co se děje a proč. A tak, i když na mě táta byl tvrdý, byla jsem snad jediná, kdo se intenzivně zajímal o to, co říkal. Nejvíce mě dostalo to ticho a nemít vysvětlené věci. A tak jsem kladl otázky. Byl to inteligentní člověk a svůj pokoj zaplnil hromadami a hromadami knih. Snažil se pochopit, co se děje. A tak jsem byl i já. V důsledku toho jsem se ve svých dvanácti letech stal studentem Velké hospodářské krize a záhad Federálního rezervního systému („Fed“). Tehdy jsem věděl, že Federální rezervní systém byl tajně naplánován na schůzce na Jekyll Island, že zlato vlastněné veřejností bylo zabaveno během hospodářské krize a že Nixon nedávno sundal dolar ze zlatého standardu. Shodou okolností bylo tátovi také dvanáct v traumatické době, kdy v březnu 1933 zavřeli banky a zabavili zlato. Byl pojmenován po svém dědečkovi z matčiny strany, který byl v týdnech před panikou roku 1907, jejíž krizová atmosféra byla využita k ospravedlnění vytvoření Federálního rezervního systému, střelen zezadu, do krku, uprostřed v noci, na schodišti svého domu poblíž Euclid Avenue. Vražda nebyla nikdy objasněna. I když se o tom v té době psalo v novinách od New Yorku po Aljašku, ta historie byla před mým otcem utajena. Táta šel dolů na veřejný ix  
  
Prolog  
  
knihovny a kopal do mikrofiše těchto starých článků, které zkopíroval. Ukázal mi jich plný botník. Jeho dědeček byl popsán jako „bohatý provozovatel uhlí“. Viděl jsem záznamy o jeho akumulaci a prodeji v roce 1905 uhelných práv na více než 800 akrů v okrese Mahoning, přičemž si ponechal práva na vrtání uhelné sloje na ropu (kterou jeho potomci teoreticky stále mají). Táta se zajímal o to, co se stalo na Jekyll Island, natolik, že jsme tam jeli. Mám pohlednici s fotografií velké bílé budovy z 60. let a nápisem „The Club House“ s tímto dalším vysvětlením na lícové straně: Klubový dům byl středem zájmu klubu Jekyll Island, Georgia, Club během v letech 1886-1942. Byl to nejexkluzivnější klub v Americe, známý jako „Klub milionářů“. Mezi klubovou soupiskou byla nalezena taková zvučná jména jako Astor, Vanderbuilt, Morgan, Rockefeller, Baker a další. Paul Warburg, člen nejprominentnější a nejstarší německé bankovní rodiny, vedl schůzku na ostrově Jekyll, na které byl plánován Federální rezervní systém. Později otevřeně přiznal, že se tak stalo tajně. Na tomto setkání byl také „plukovník“ Edward M. House, který v následujících letech položil základy pro ustavení Rady pro zahraniční vztahy. V tichosti Štědrého dne roku 1913 byl podepsán zákon o Federální rezervě. Po Velké válce následovalo pouhých sedm měsíců. Navzdory chlapeckým létům traumat a možná i díky nim jsem v některých věcech pokračoval. Formace v raném dětství mě zachránila před rozdrcením. Bylo to z velké části díky babičce Rogersové, matčině matce. Byla to Montessori škola. Ve třech letech jsem brousil nože a vařil čaj. V noci seděla u mé postele a pomáhala mi usnout. Mluvila tiše ve tmě, vzpomínala na mě věci z dětství az Velké války. Až jako dospělý jsem si uvědomil, že to byla varování. Šla s mým dědečkem do Velké války, ona jako zdravotní sestra a on jako chirurg. Ještě nebyli manželé. USA ještě nevstoupily do války. Jejich polní nemocnice v Rouenu měla 3000 lůžek, ale obětí bylo každý den víc. Dokonce i kuchaři se účastnili x  
  
Prologu  
  
zraněný. Ve tmě u mé postele si vzpomněla na zvuk velkých zbraní a vybuchování granátů, který slyšela z nemocničních stanů. Ona a můj dědeček se po válce vzali a prožili líbánky v Quebec City. Byli stejně staří, bylo jim třicet osm. Své první dítě, moji matku, měla ve dvaačtyřiceti. Prožít toho tolik, oženit se a mít děti – to se muselo zdát jako zázrak. Děda Rogers byl pojmenován po bratranci, který vstoupil do armády, aby se dostal z práce v otcově obchodě s obuví; skončil v Little Big Hornu. Dědeček dědečka, narozený v roce 1816, byl také chirurg. Jako kluk jsem směl zacházet s chirurgickou soupravou jeho dědečka. Je identický s jedním v Gettysburgském muzeu. Je tam pohřben dědův prastrýc; byl důstojníkem kavalérie. Přežil 50 střetnutí, zajat, když byl jeho kůň střelen do hlavy, později utekl přes bažinu, pronásledován loveckými psy, z konfederačního vězení, kde muži umírali hladem a neštovicemi. Můj děda učil chirurgii po válce až do své předčasné smrti v roce 1945. Měli jsme v domě židli, kterou mu někdo daroval. Bylo mi vysvětleno, že během Velké hospodářské krize prováděl operace bez placení, protože nikdo neměl peníze. Měli „Nanďana“ žijícího ve třetím patře domu; kvůli uzavření továrny přišel o práci a prostě neměl kam jít. Babičku jsem měl rád a často jsem navštěvoval její pokoj. Narodila se na kanadské straně jezera v roce 1883. Vyprávěla mi o jízdě na saních zahalených v buvolím hábitu s cihlami vyhřívanými v krbu pod nohama. Na stěně v pokoji měla obrázek královny Alžběty. V jednotce Lakeside se ona a děda setkali s králem Georgem a královnou Mary na recepci v Buckinghamském paláci. Dozvěděl jsem se o tom z novin, které jsem našel mezi jejími věcmi. Nějakým způsobem sdělila malému chlapci, že medicína je povolání, na rozdíl od provozování vlastních cílů, a že v původním slova smyslu podnikání není povolání. S tímto posledním kouskem jsem nějakou dobu bojoval, protože tatínkova rodina zjevně podnikala. Přesto jsem pochopil, že práce člověka by měla být o něčem víc než o vydělávání peněz. xi  
  
Prolog  
  
Byl jsem vítán v jejím pokoji. Jednoho dne jsem se tam zatoulala, když vylézala z vany. Přemýšlel jsem nad vráskami. Nebyla vyrušená – naprosto přirozená, za všech okolností měla tichou důstojnost. Zemřela na sérii mrtvic, když mi bylo sedm. Nerozuměl jsem smrti. O půl století později jsem pochopil, že jsem tehdy ztratil nejlepšího přítele, jakého jsem kdy měl. Rád bych se řídil jistotou, kterou mi dala, že se stanu lékařem, stejně jako můj bratr. Avšak ve zbývajících letech mého dětství se cesta přede mnou nejen stala nejistou; stalo se neznámým. Nevěděl jsem, jak to udělat, ale potřeboval jsem nějak pochopit a získat kontrolu nad tím, co ničí naše životy. Přijal jsem břemeno svého otce. Žili jsme ve východním Clevelandu, který se rozpadal kvůli ztrátě průmyslové základny. Přibližně v době smrti mého strýce byli můj starší bratr a jeho přátelé, kteří hráli baseball ve Forest Hill Park (bývalé Rockefellerovo sídlo), obklopeni obrovským davem, zbiti a byla jim ukradena kola a baseballové rukavice. Můj otec na to reagoval tak, že ho vytáhl z místní veřejné školy a poslal do soukromé školy. I když se zvažovalo stěhování z východního Clevelandu, neuskutečnilo se. Takže jak se podmínky dále zhoršovaly, nakonec jsem o několik let později pokračoval na stejné soukromé škole. Jenže v té době už finanční zdroje rodiny docházely. Každé léto mi byla nepřímo dána nejistota, zda se mohu vrátit do školy. To, že mi bylo řečeno o špatných věcech, mě netrápilo tolik, jako to, že mi to nikdo neřekl. Potřeboval jsem to vědět. To ticho bylo hrozné. Život je těžší, když lidé neumí mluvit. Věci zůstávají neobjevené nebo nepochopené. Pokud je možné mluvit, výsledky se mohou změnit. Budoucnost může být utvářena k lepšímu. Léto před mým posledním rokem bylo obzvlášť nejisté; moje matka mi řekla, že můj táta nebude žádat o finanční pomoc. Netušila jsem, jestli se vrátím do školy. Ale na konci léta jsem se vrátil k fotbalové praxi, protože mi nikdo neřekl, že nemůžu. Před školou jsem rozvážel noviny, po nocích jsem pracoval jako autobusák a o víkendech jako školník, jezdil s dodávkou a maloval domy. Četl jsem obchodní knihy a nevynechal jsem žádnou příležitost, xii  
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podařilo založit stáž v marketingovém výzkumu ve společnosti Fortune 500. O mnoho let později, po matčině smrti, jsem našel kopii dopisu, který poslala škole, což mi zřejmě zajistilo poslední ročník. Možná kvůli jistým rozpakům mi to nikdy nebylo vysvětleno. Bez mámy bych možná najednou neměl jinou možnost, než dokončit střední školu ve východním Clevelandu, která tehdy dost předběhla dobu; na chodbách už měli policii a detektory kovů. Když jsem tátovi řekl, že mám zájem studovat obchod, řekl mi, že mě to k ničemu nepřipraví a že bych měl studovat techniku. Všiml jsem si však, že inženýři v naší rodině si zřejmě nevedli tak dobře. A tak jsem se proti radě mého otce rozhodl studovat státní obchodní školu, obor finance a informatika. V mé mysli byly tyto snahy důstojné s myšlenkou, že podnikání je věda o uspokojování nenaplněných lidských potřeb a že to lze dělat udržitelně pouze tehdy, když se to dělá se ziskem. Později pro mě bylo těžké si uvědomit, že lidé v podnikání nemají větší účel než vydělávat peníze. Nic jiného se tomu neblíží, snad kromě důležitosti a sexuálních eskapád. Byl jsem výstředník. Extrémně jsem se soustředil na sledování věcí, o kterých jsem cítil, že jim potřebuji porozumět. To mi dalo výhodu. Dozvěděl bych se věci, které ostatní nevěděli. Pocházel jsem z rodiny inženýrů a lékařů, nevěděl jsem tehdy nic o světě „vysokých financí“ a neměl jsem nikoho, kdo by mě vedl. Investoval jsem do předplatného Wall Street Journal, což byla v té době faktická obchodní publikace. Někdy jsem se nutil procházet jejich hromádkou stránku po stránce. Všiml jsem si „náhrobních kamenů“, které byly zveřejněny za účelem oznámení velkých obchodů. Ty byly nějak důležité. Zúčastněné firmy byly z větší části v New Yorku. Věděl jsem, že tam musím jít. Moje žena Valerie a já jsme se vzali dva týdny po promoci. Dva týdny poté jsem začal pracovat s firmou poskytující počítačové služby. Měl jsem nějaké zkušenosti s programováním a po dalším 90denním školicím programu jsem se rozhodl jít do jejich kanceláře na 44 Wall Street jako technický zástupce spíše než jako prodejce. Náklady na měsíční nájem a jízdenku na vlak byly tak vysoké a já dostával tak málo peněz, xiii  
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že jsme si nemohli dovolit telefon ani maso. Ale během příštího roku jsem díky podpoře prodejních týmů mohl v New Yorku proniknout do velkého množství subjektů pracujících s finančními informacemi – investiční banky, komerční banky, makléřské firmy, dluhopisové domy, investiční partnerství, ratingové agentury a dokonce Depository Trust Corp. Bylo mi dovoleno být tam, abych jim ukázal, jak získat informace, které potřebují, a jak je uskutečnit. Každý den jsem chodil na schůzky a dlouho do noci jsem programoval aplikace. Konečně jsem viděl, kam jdu. Během roku jsem se nějak přemluvil do skupiny Fúze a akvizice, což byl klient. Po sérii vysoce stresových rozhovorů mi vedoucí skupiny, Mad Dog Jeff Beck, řekl: „Pokud se z vás vyklube psychopat nebo patologický lhář, dáme vám bonus! Jeff věděl, o čem mluví. Sice nebyl tím prvním, ale po letech se ukázalo, že s tím druhým se potýkal ve velkém. Lži jsou past a možná především pro ty, kdo jim říkají. Nakonec ho to zničilo. Jednou mi sebepodceňujícím způsobem řekl: "Jsi skutečný člověk!" Lidé v mém věku byli synem miliardáře, dcerou fantasticky bohaté hongkongské rodiny a synem předsedy společnosti z 500 jmění. Směl jsem tam být z jediného důvodu: mohl jsem přijít na to, jak udělat, co je třeba udělat. Byl tam trochu tlak. Starší viceprezident mi řekl: "Raději si buď jistý, že to chceš udělat, protože když se posereš, jsi pryč." Následujících pět let bylo běžným jevem pracovat sedm dní v týdnu a několik dní bez spánku. Narodilo se nám první dítě. Tehdy jsme bydleli v Brooklyn Heights, v maličkém bytě, jen jednu zastávku metrem od kanceláře na 1 New York Plaza. Kdybych byl doma a musel se vrátit do kanceláře a dojet k výtahové bance, moje srdce by se rozbušilo, protože jsem nevěděl, kolik dní tam budu, aniž bych odešel. Myslel jsem to jako kelímek. Prostřednictvím reakcí za nepohodlných podmínek člověk poznává sebe i ostatní. Setkal jsem se s mnoha podobnými reakcemi a dokázal jsem se soustředit pod velkým tlakem a s malým spánkem, když mě oslovil headhunter, abych šel pracovat pro Ivana Boeského, později přezdívaného „Ivan Hrozný“. xiv  
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Počáteční odškodnění by bylo zhruba desetinásobek toho, co jsem v té době dostával. Uvažoval jsem o tom, že to udělám, ale nebylo to o penězích. Během těch let jsem žil podle Nietzscheho: "To, co mě nezabije, mě posílí." Už jsem pracoval nepřetržitě pro extrémní osobnosti; proč to neudělat? Byl bych v tříčlenném týmu, který by seděl přímo před otevřeným oknem do Boeskyho kanceláře, přes kterou mohl štěkat rozkazy, ale kterou mohl zavírat pro své soukromé a citlivé rozhovory. Chtěli, abych tam dělal modely rychlých rozpadů a oceňování velkých společností, což jsem byl schopen udělat přes noc. Naštěstí pro mě ta diskuse najednou vychladla. Krátce na to byl zatčen. A tak jsem se trochu naučil o lákadle peněz a o opatrnosti při volbě a asociacích. Přestěhovali jsme se do velkého starého domu v Chathamu v New Jersey a pozvali jsme mou matku a matku mé ženy s nejmladším synem, aby se k nám nastěhovaly. Stále jsem byl v režimu přežití a chtěl jsem se o všechny postarat. Cesta do města trvala hodinu a půl každým směrem, tři hodiny denně. Jedna dvanáctina roku byla dojíždění. Využil jsem toho času, ale zbývalo málo, abych byl prostě doma s rodinou. V roce 1987 jsem měl nabídku vstoupit do skupiny Mergers & Acquisitions v LF Rothschild. Místo toho jsem se rozhodl přejít za poloviční kompenzaci do soukromé investiční společnosti. Věděl jsem o agenturní straně obchodu; Potřeboval jsem vědět o hlavní stránce. Taky jsem tak nějak tušil, že dojde k bouračce. O měsíc později na Černé pondělí bylo hlavní město LF Rothschilda vymazáno a firma brzy zanikla. Připojil jsem se k tomu, co byla v té době největší private equity firma na světě, a právě jsem získal fond ve výši 1,3 miliardy dolarů (což bývalo hodně peněz). Většina partnerů byli právníci a byli závislí na účetní firmě, která provedla finanční analýzu. To bylo pro mě úžasné, protože jsem zažil, že samotný proces provádění vlastní finanční analýzy je rozhodující pro rozvoj porozumění. Během několika týdnů jsem si všiml, že jsem mohl najít velké chyby ve finančních modelech provedených účetními. První rok jsem řídil akvizici dálkové telefonní společnosti, sestavoval finanční model, navrhoval a provozoval due diligence, vyjednával financování a vedl právní týmy. To xv  
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byl složitý proces, který vyžadoval koordinaci stovek lidí. Odpovědnost za to všechno byla zdrcující. Partner na dohodu, který měl těžké období se stresem, odešel domů a zůstal v posteli šest měsíců. Někdy bylo nevyhnutelné, abych pracoval celou noc, možná jsem krátce spal na podlaze. Pravidelněji jsem jel čekající limuzínou k našemu domu v Chathamu, abych tam pár hodin spal, abych se pak zase zvedl a odjel vlakem zpátky do města. Sobotní ráno začalo vyjednáváním v 8 hodin ráno, protáhlo se do nedělních 3 hodin ráno a začalo znovu v neděli v 8 hodin ráno. Toto tempo trvalo devět měsíců. Due diligence, která zaplnila řadu kartoték a shrnula do jediného poznámkového bloku, byla vybrána tak, aby demonstrovala schopnosti firmy komanditistům. Tato transakce měla přinést největší kapitálový zisk v historii firmy. „Knihy obchodů“ zaplňují polici. Podepsal jsem každý dokument. Bylo mi dvacet osm. Někdy po uzávěrce mě zavolali do kanceláře na rohu a řekli mi, že ve firmě můžu dělat cokoli. Moje rodina však trpěla mnoha lety mého intenzivního soustředění. Přechod na stranu soukromého kapitálu jen zvýšil intenzitu, protože jsem nemohl uniknout celé odpovědnosti. Naše druhé dítě se narodilo v prvních měsících této smlouvy. Před porodním sálem jsem musel hodinu a půl telefonovat a rozdávat věci, abych mohl být dva dny s manželkou a novorozeným synem. Několik měsíců po uzavření této dohody mi moje žena řekla, že kdyby věděla, že náš život bude takový, nepodepsala by se. Tohle přišla jako pořádná rána. Myslel jsem si, že jsem pro svou rodinu hrdina. Řekl jsem jí, že můžeme jít kamkoli a dělat cokoli, a vyšel z autoatlasu USA. Listovali jsme v něm stát po státu a snažili jsme se představit si, kde bychom mohli být šťastní. Nakonec jsem firmu prostě opustil a přestěhovali jsme se zpět do Clevelandu ve snaze najít vyváženější způsob života. Přestěhovali jsme se do domu postaveného v roce 1920 v Cleveland Heights. V tom domě se nám narodily dvě děti. Bylo to za zvuků kostelních zvonů, které jsem si pamatoval z dětských návštěv v domě dědy Webba. Intenzita zůstala. Nakonec jsem začal s partnery v malém podnikání v oblasti správy investic. Vytvořil jsem si názor, že  
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veřejné trhy nabízely větší neefektivnost a lepší příležitosti k nákupu i prodeji než trhy soukromé. Věděl jsem, jak provádět hluboký výzkum a analýzu. Potřeboval jsem vědět, jak fungují trhy a širší finanční systém. Od začátku mého působení jsem se staral o veškeré obchodování a pokračoval jsem ve vývoji obchodních procesů, strategií a týmů. Nejprve jsem spravoval pouze long equity a poté long/short equity. Firma během devíti let vzrostla aktiva ze 2 milionů na 2 miliardy dolarů. I když tomu tak tehdy nebylo a není to dnes obecně chápáno, pokles rychlosti peněz znamenal začátek asijské finanční krize, která nakonec vedla ke krizi rublu a selhání dlouhodobého řízení kapitálu. Prostřednictvím přímého řízení veškerého obchodování jsem viděl, že se něco významného změnilo ve vnitřních částech trhu. Bylo mi jasné, že nejde jen o krizovou atmosféru, ale o začátek skutečné krize. Málokdo měl stejný smysl a to byla příčina konfliktu v naší firmě. Nejlepší je v turbulentní době prodat vrcholy a koupit dipy. Někteří lidé to rádi dělají naopak. Zhruba v tu dobu naše třetí dítě, předčtenář, zvedlo výpis akcií z novin a zvolalo: "Tohle říká, ne!" Ve čtvrtek 27. srpna jsem odjel se svými dětmi na prodloužený víkendový výlet na kánoi do Kanady, což byla naše jediná dovolená na léto 1998. Zavolal jsem do kanceláře ve čtvrtek ráno z kánoe a poté jsem neměl přístup k telefony. Zatímco jsem byl pryč, byly vydány pokyny k odstranění celé krátké pozice chránící hedgeový fond před ztrátou a zaměstnanci byli svoláni, aby oznámili, že opouštím firmu. To vše jsem nevěděl, protože jsem si užíval malý kousek života se svou rodinou. Když jsem v pondělí 31. srpna brzy dorazil do kanceláře, byl jsem ohromen, když jsem se dozvěděl, co se stalo, když jsem byl v divočině. K mému dalšímu úžasu jsem byl informován, že došlo k „palácovému povstání“ a že od té chvíle budu mít za hedgeový fond nepochybnou výhradní odpovědnost. Možná to bylo způsobeno ponurou skutečností, že všechny živé ploty byly odstraněny, v kombinaci s bezprostřední možností úplného krachu trhu. Tento den by došlo k historicky největšímu poklesu všech tržních indexů, kromě Dow 30, který utrpěl druhý nejvyšší bodový pokles xvii  
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v historii. Náš hedgeový fond by ztratil 10 % dne. Při otevření jsem však shortoval celou hodnotu fondu. Pozdě během dne jsem viděl čiré panické prodeje. Pak jsme byli v pozici, kdy jsme propadli panice. Pokryl jsem celou krátkou pozici na low. Pouze díky těmto extrémně stresujícím tahům byl fond zázračně chráněn před ztrátou a skončil na stejné úrovni. Index NASDAQ zakončil dnem poklesem o 8,6 %. V té době činila aktiva v hedgeovém fondu přibližně 60 milionů dolarů. Během následujících tří let to vzrostlo na více než 1,3 miliardy dolarů. Koncem 90. let jsem pochopil, že tvorba peněz centrálními bankami převyšuje skutečnou ekonomickou aktivitu a že kroky Federálního rezervního systému určují směr finančních trhů. To bylo v té době považováno za konspirační teorii, dokonce i mými partnery. Vyvinul jsem způsob, jak předvídat změny ve směru finančních trhů na základě změn v tempu růstu peněžní zásoby. To bylo způsobeno operacemi newyorského Fedu na volném trhu. V době Dotcom Bubble jsem věděl, že rychlost peněz se začala hroutit; Viděl jsem neuvěřitelnou eskalaci v tvorbě peněz, která vyvolala malý růst. Věřil jsem, že po nějakém velkém vývoji během mnoha let dojde k velké depresi a že jedinou otázkou je, zda dojde ke globální válce, či nikoli. To bylo před 11. zářím. Vyvinul jsem způsob, jak používat stovky pečlivě vybraných pozic na krátké straně, přezdívané „svinstvo“. Pomocí tohoto systému by nám žádná pozice nemohla vážně ublížit, a kdybych to udělal správně, fungovalo by to mnohem lépe než index. Dlouhá strana byla koncentrovanější. Dohromady jsme v každém okamžiku měli typicky více než 350 pozic. Práce s tak velkým počtem vyžadovala speciálně navržený obchodní stůl a týmovou techniku. Pravidelně jsme se umisťovali na druhé straně obchodních toků a trpělivě k nám přitahovali velikost napříč bid/ask spreadem. Pozorování a zkoumání těchto mnoha pozic nám poskytlo širokou citlivost trhu v reálném čase neboli „granularitu“. Mohli bychom změnit velikost, aniž bychom pohnuli trhem, s využitím dostupné likvidity napříč mnoha pozicemi. Obchodní oddělení fungovalo jako redakce a vše vidělo jako xviii  
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byl propuštěn a provádí nepřetržitý výzkum. Pokud se pozice pohybovala bez zpráv, přesunuli jsme se, abychom naléhavě zjistili proč. Bylo nutné pečlivě a průběžně doplňovat a zpochybňovat integrovaný model fungování světa a všech našich pozic. Tento model nebyl na papíře; bylo to v mé hlavě. To nám umožnilo jednat okamžitě, když jsme konfrontováni s významným vývojem. Bylo však naprosto nezbytné okamžitě se zaměřit na jakoukoli informaci nebo vývoj, který není v souladu s mentálním modelem. Při prosévání nových informací jsem se nezaměřoval tolik na věci, které odpovídaly mým představám, jako na ty, které ne, ohrožovaly mé porozumění. Intuitivní mysl, je-li adekvátně a správně informována, může být zázračně mocná a okamžitě ví, co racionální mysl ještě nevidí. Na druhou stranu, pokud jsou mu poskytnuty špatné informace a pokud nesprávné předpoklady nejsou odhaleny a zpochybněny, je to nefunkční katastrofa. Racionální mysl může být použita k informování intuitivních pomocí prověřených informací a k neustálému testování toho, co si intuitivní mysl myslí, že ví. Díky spolupráci mezi těmito aspekty mysli lze prozkoumat detaily, oddálit, abyste viděli větší důsledky, a naopak. Hluboká due diligence nakonec vyžaduje upřesnění vlastních předpokladů a jejich přísné testování. Primární zdrojové dokumenty mohou poskytovat nevyvratitelné informace. Předpojaté zdroje lze použít, ale je třeba rozpoznat zkreslení a zohlednit je při prověřování informací. Prohlášení, které je v souladu se zaujatostí, má malý význam. Nicméně něco, co bylo uznáno, co je v rozporu se zaujatostí, je pravděpodobně faktické. Chcete-li něco skutečně vědět, musíte jít přímo za lidmi, kteří mají s danou situací bezprostřední zkušenost. Nemůžete to opravdu vědět, když mluvíte s někým, kdo o tom pouze četl. Když jsem si najednou uvědomil, že potřebuji vědět něco zásadního, šel jsem někdy přímo na letiště jen s oblečením na zádech, letěl jsem přes celou zemi a čekal na osobu, se kterou jsem potřeboval mluvit, i když jsem neměl žádnou schůzku. naplánováno. To vlastně fungovalo docela dobře. Pomáhá slyšet věci přímo od lidí, když jsou trochu překvapení a mimo scénář. Táta mi řekl, že porozumění terminologii je klíčem k fungování v jakékoli oblasti. Svou prací due diligence jsem zjistil, že to byl xix  
  
Prologue  
  
je možné se během překvapivě krátké doby zorientovat i v technických otázkách s lídry v oboru. Dělalo se to tím, že se to dělalo. Po prvním rozhovoru jsem byl lépe vybavený na druhý. S každým rozhovorem jsem se mohl lépe zdokonalovat v podstatných otázkách. Při třetím rozhovoru se ten druhý skutečně začal zajímat se mnou mluvit, protože jsem právě mluvil se dvěma lidmi v jejich oboru o některých zajímavých otázkách. A odtud se stavělo. Mohl bych to udělat s lékaři, chemickými inženýry a dokonce i neurovědci. Občas se ptali, jestli jsem se v jejich oboru vyučil. Velkým tempem rostla malá společnost zabývající se zdravotnickými zařízeními, na které jsem odvedl velký kus hluboké due diligence. Měli jsme velkou pozici. Bylo to málo obchodované, a tak jsem situaci velmi pečlivě sledoval. Nechal jsem si sestavit detailní model měsíční prodejní rampy podle míry přeskupování v jednotlivých nemocnicích. Jednoho dne společnost oznámila tržby, které nesplnily moji projekci. Stále rostly vysokou rychlostí, ale při úpravě mého modelu jsem viděl, že v nějaké nemocnici muselo klesnout přeskupování. Zdálo se, že si toho nikdo nevšiml a společnost žádné problémy neuznávala. Začal jsem chodit do nemocnic. Podařilo se mi zavolat sestru na operačním sále, která právě vyšla z operace. Řekla mi vše o tom, proč přestali zařízení používat. Tehdy jsem věděl, že tržby této společnosti půjdou na nulu. Teď jsem měl velký problém: jak dostat všechny ven. Velkou pozici měly nejen hedgeové fondy, ale také velké množství účtů pro jednotlivé klienty, které jsem v té době ještě spravoval. Kromě toho byli ve velké míře také blízcí přátelé a také škola, kterou jsem podporoval. Trvalo týdny, než jsme trpělivě zpracovali pozice a dostali všechny beze ztrát. Vše jsme řešili z našeho obchodního stolu, včetně koordinace prodeje pro přátele a pro školu. Ujistil jsem se, že je vše hotovo. Pak by lidé u našeho stolu mohli prodat své akcie. Když se to stalo, předposlední prodej byl pro mou matku. Poslední prodané akcie byly akcie mé nejbližší rodiny. Ujistil jsem se, že všichni na stole viděli, jak jsem to řešil. Řídit své klienty a všechny, o kom říkáte, že vám na nich záleží, je nesmyslné. Někteří lidé pracují s jistotou, že by si měli nejprve pomoci sami, zvláště v důležitých věcech. Vím, že se to dělá, ale je to něco, co bych neudělal. Já bych to nedovolil. xx  
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V průběhu toho jsem vyhodil určité institucionální makléře u jistého hlavního makléře, který zařídil, aby byli tajně kopírováni na mé obchody a kryl je. Nyní mám podezření, že ke konci hlavní makléři dovolili obchodníkům, aby řídili mé měsíční likvidace. Použili jsme celou rozvahu. Ve dnech s velkými pohyby na trhu jsme obchodovali s miliony akcií a mohli jsme získat nebo ztratit desítky milionů dolarů. Zvládnutí tohoto vyžadovalo emoční klid a intenzivní soustředění. Řekl jsem své ženě, že to bylo jako performance. Ego zatemňuje úsudek, a zvláště když jde o hodně. Cvičil jsem se soustředit se mimo sebe a ve skutečnosti jsem povinnost a odpovědnost vůči druhým stavěl před své vlastní zájmy. Moje práce pro mě nebyla o vydělávání peněz. Muselo to být o něčem víc, jinak bych neunesl to nesmírné břemeno toho všeho. Mezi mé klienty patřil bývalý ministr financí USA, bývalý prezident newyorské Federální rezervní banky a někteří z největších institucionálních investorů. Do Clevelandu přiletěli lidé ze Švýcarska. Snažili se pochopit tajemství toho, jak dělám to, co dělám. Ale žádný tajný algoritmus neexistoval. Byl to způsob myšlení. Moje matka se mě zeptala, jaké kurzy jsem absolvoval nebo jaké knihy jsem četl, aby mě naučily dělat to, co dělám. Odpověděl jsem: "Mami, neexistují žádné knihy, které by to vysvětlovaly." Zaneprázdněný vstřebáváním prohlášení médií, vládních úředníků, obchodních manažerů a podobných mluvčích vytváří iluzi informovanosti. Jak řekl Samuel Clemens: „To, co neznáš, tě nezabije; to je to, co jistě víte, že tomu tak není." Díky tvrdým zkušenostem jsem zjistil, že i když může být docela těžké poznat pravdu, je docela snadné odhalit lži. Lidé se chovají neuspokojivým způsobem, když jde o velké množství peněz nebo nespoutané ego. S obojím jistě nastanou potíže. Když jsem zjistil, že jsem se stal terčem dlouho plánované zrady, byl jsem zděšen a rozhodl jsem se začít znovu. Začít znovu znamenalo zlikvidovat hedgeové fondy, které jsem řídil. Mezi 1. zářím 1998 a 9. listopadem 2002, kdy jsem fondy zlikvidoval, byl celkový výnos těchto fondů 258 % bez poplatků (hrubý výnos byl přes 320 %). Pro srovnání, S&P500 a xxi  
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Indexy NASDAQ v tomto období klesaly, což překlenulo extrémy internetové bubliny a propadu. Pokud byly na světě nějaké fondy, které si v tomto období vedly stejně dobře jako ty moje, bylo jich málo. Tyto výsledky byly auditovány. Navíc se nyní jednalo o hotovostní výnosy, takže klienti věděli, že jsou naprosto a úžasně skutečné – jedna věc je dostávat výpisy; něco úplně jiného je, když peníze skutečně obdrželi. Jeden klient mi okamžitě zavolal a nabídl mi, že mi pomůže 1 miliardou dolarů, s vysvětlením, že pak nebudu muset shánět peníze. Byl to pro mě mimořádný okamžik. Byl jsem velmi polichocen, ale nakonec jsem nabídku odmítl, když jsem se dozvěděl o vedlejším dopise, který by znevýhodnil ostatní klienty. Zatímco dot-com krach probíhal, byl jsem požádán, abych se setkal s Georgem Sorosem v kancelářích Soros Management v New Yorku. Vzal jsem na schůzku jediný kus papíru. Toto byl graf ukazující, že tempo růstu kapitálových výdajů v USA proletělo o pět standardních odchylek nad průměrem, přičemž nikdy v historii nepřekročilo tři standardní odchylky. Vysvětlil jsem, že to znamená, že nevyhnutelně dojde k historické bustě. Soros se pozorně podíval na kus papíru, podíval se na mě a řekl: "To je dobré!" Dál studoval noviny, znovu se na mě podíval a řekl: "To je moc dobré!" Nesouhlasil se mnou ohledně krachu, ale řekl: "Nemohou dovolit, aby kultura spravedlnosti selhala." Řekl jsem: "Co mohou udělat, co ještě neudělali." On odpověděl: "Nevíte, co mohou udělat." Takže v takové chvíli dokonce George Soros mluvil o oni. Pak se usmál a řekl: "Děkuji!" což znamená, že toto byl konec setkání. Jeden z jeho ošetřovatelů mě následoval z místnosti a řekl: „Jak jsi to udělal? Nikdy jsem nikoho neviděl dělat to!" Byl jsem ohromen a polichocen, že mám něco společného s Georgem Sorosem, a že mě, toho kluka z Ohia, bral vážně. Určitě věděl hodně, co já nevěděl. Ale na druhou stranu jsem věděl věci, které on nevěděl. Počátkem roku 2003 jsem se s ním znovu setkal v jeho kanceláři, ukázal mu jednostránkový graf ohromujícího růstu cenných papírů zajištěných aktivy a předpověděl, že to bude základ další bubliny a krachu. Řekl: "Ty jsi blázen." Ale velmi ho zajímalo, jak jsem xxii  
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dělal to, co jsem dělal já, a vysvětlil jsem mu to. Řekl: „Máš rytmus. Ostatní lidé mohou také získat rytmus." Začal jsem znovu v lednu 2003 s aktivy ve výši asi 300 milionů dolarů a dalšími 300 miliony v závazcích, přičemž jsem přijal dvacet čtyři zaměstnanců, což znamenalo, že nikdo nepřišel o práci. Během vrcholu bubliny Dotcom jsem byl schopen „bojovat s Fedem“, protože jsem viděl zrychlení a zpomalení jejich injekcí likvidity. Už jsem viděl, že bude další ještě větší poprsí. Cítil jsem, že mám zodpovědnost chránit lidi, jít dál a udělat to znovu. Ale tentokrát by to bylo jiné. Následujících pár let mě málem zabilo. Trhy vždy fungovaly převážně jako uzavřený systém (s výjimkou operací newyorského Fedu na volném trhu, které jsem se naučil monitorovat a interpretovat). Viděl jsem toky z jednoho sektoru trhu do druhého. Aby se některé oblasti finančních trhů výrazně zvedly, prodávaly se jiné sektory, aby poskytly finanční prostředky. Hledal jsem příležitosti, jak pracovat naproti těmto tokům a rotacím, nakupovat to, co ostatní měli příkazy k prodeji, a prodávat to, co chtěli ostatní koupit, ale čerpal jsem je z nabídky/poptávky. V březnu 2003 jsem začal vidět fenomén, který jsem nikdy předtím neviděl. V jednotlivých dnech šlo vše nahoru, bez zjevného zdroje toků prostředků. K rotaci nedošlo. Všechny sektory šly nahoru, stejně jako dluhopisy. Nebylo to způsobeno operacemi na volném trhu, protože růst peněžní zásoby klesal. V útrobách trhu se dělo něco bezprecedentního. Jediným vysvětlením bylo, že vytvořené peníze byly nyní přímo vstřikovány na finanční trhy; Psal jsem o tom tehdy. Dodnes se nechápe, že to byl skutečný začátek „Quantitative Easing“ (QE), více než pět let předtím, než bylo oficiálně oznámeno během globální finanční krize. Viděl jsem to jako akt zoufalství a znovu jsem cítil svou odpovědnost chránit lidi. Růst peněžní zásoby prudce klesal. Obchodní a průmyslové úvěry klesaly. Měl jsem podezření, že růst cenných papírů zajištěných aktivy a derivátů je velmi nezdravý a že nevyhnutelně dojde k obrovskému propadu. xxiii  
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Ke konci roku i přes snadnou dostupnost úvěrů narůstaly známky ekonomického napětí, ale lidé to nechápali, s výjimkou těch, kteří byli přímo postiženi. Z poslechu mediálního vyprávění to člověk nemohl vědět. A pokud se podaří přimět akciový trh nahoru, lidé si myslí, že věci musí být dobré. Zvyšoval se počet lidí, kteří se zpozdili s placením účtů za energie. Exekuce jako procento celkových nesplacených úvěrů na bydlení šly přímo na rekordní úroveň. Na jaře roku 2004 jsem se připravoval napsat o tom ve svém čtvrtletním dopise, když jsem zjistil, že index DLQTFORE v systému Bloomberg byl změněn, aby místo toho ukazoval, že zabavování jde přímo dolů. Požádal jsem jednoho z chlápků na stole, aby se ponořil do toho, co bylo s datovými řadami provedeno. Zavolal do agentury odpovědné za data. Nakonec mu bylo řečeno, že ačkoli se datové řady počítaly konzistentně stejným způsobem od 70. let, metodika byla nedávno změněna a že tato změna byla aplikována zpětně; metodika se nyní skutečně upravovala s každým zveřejněním údajů. Díky tomu bylo možné publikovat jakoukoli požadovanou trendovou linii. Po 11. září byly podobně poškozeny další důležité řady ekonomických dat, aby odpovídaly scénáři ekonomické síly a rostoucí prosperity. Byla zaváděna bezprecedentní úroveň záměrných vládních dezinformací. Jelikož jsem byl republikánem „Bůh a země“, který hlasoval pro George Bushe, byl jsem otřesen. Proč by se naše vlastní vláda snažila poskytnout veřejnosti falešné pochopení toho, co se děje? Bush přednesl televizní projev v texaském skladišti a stál před něčím, co vypadalo jako přepravní krabice s razítkem „Made in America“. Obraz byl falešným pozadím, a tak neúmyslně symbolizoval epický podvod, který byl tehdy spáchán. Pravidelně jsem telefonoval obchodníkům s náhledy na reálnou ekonomiku. Někteří provozovali průmyslové podniky. Konkurzní právník, který byl přítelem od našich dvanácti let, vedl cvičení pro jednoho z největších poskytovatelů úvěrů na středním trhu. Když si prohlížel jejich databázi více než 2 000 společností na středním trhu, řekl mi, že společným rysem je, že všechny co nejrychleji ukončují výrobu v USA a zadávají outsourcing do Číny. Desítky procentních bodů z hrubého zisku by mohl vyzvednout xxiv  
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dělat tak. Šlo o honbu za krátkodobými zisky; ale pak jste ztratili svou průmyslovou základnu a další. Ve svědectví Senátu Alan Greenspan hovořil o „zázraku produktivity“, který je údajně poháněn investicemi do technologií. V té době byl „Maestro“ implicitně považován za člověka s nadlidskou moudrostí, kterou samozřejmě benevolentně využíval ve své roli strážce americké ekonomiky. Možná byl dost chytrý na to, aby věděl, že produktivita se jednoduše počítá jako prodej/odpracované hodiny. Jako předseda Fedu a jako ekonom nemohl vědět, že to bylo způsobeno klesajícími odpracovanými hodinami, tím, že lidé ztráceli práci, protože výroba v USA byla zavírána a outsourcována, a že výdaje byly udržovány pouze masivní tvorbou peněz. a expanzi dluhu. Lidem bylo dovoleno a pozváni, aby se zadlužili hlouběji a přitom přišli o živobytí; to byl ten "zázrak". Zatímco daňové základy státních a místních vlád byly vykuchány, měnová politika Fedu nafukovala masivní bublinu ve finančních aktivech. Co mohl Maestro obhajovat jako uznání těchto dvou skutečností? Pokud by cílem bylo sloužit zájmům veřejnosti, doporučovalo by se zdanit neočekávané finanční zisky tažené měnovou politikou a výnosy převést na fiskální podporu komunitám, které ztrácely svůj daňový základ. Udělal se opak. Daně z dividend a kapitálových zisků byly podstatně sníženy. Státní a místní vlády byly nuceny zvýšit daně a zároveň omezit služby. Tato záměrná volba by zničila města, obce, komunity a lidi v nich. To je důvod, proč zabavování domů a delikvence veřejných služeb dosáhly rekordní úrovně. A to je důvod, proč došlo ke změně výpočtu ekonomických dat, včetně výpočtu indexu DLQTFORE. Jaká je práce předsedy Fedu? V případě Maestra se zdá, že šlo o zamlžení toho, co se skutečně dělo. Proč by to dělal? Odpověď: Předseda Fedu nepracuje pro veřejnost; pracuje pro lidi, kteří vlastní a ovládají FED. Nesmíte vědět, kdo jsou tito lidé. Proč by lidé, kteří ovládají Fed, chtěli zamlžovat, co se děje? Teď se někam dostáváme. Je za tím něco mnohem, mnohem většího. O tom je tato kniha. xxv  
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Jak došlo k rozšíření dluhu, když se úvěrové podmínky zhoršovaly? Bylo nutné vytvořit masivní, troufalou iluzi: že neexistuje žádné riziko, konkrétně že není třeba se obávat o schopnost dlužníků splácet finanční závazky. Schéma fungovalo tak dobře, že banky přestaly své funkce upisování rizik a přitom nabízely hypotéky za cenu vyšší, než je kupní cena domu, takže dlužníci při uzavření obdrželi hotovost. Půjčky mohly být poskytovány i lidem, kteří byli nezaměstnaní a neměli žádný příjem – přesně to, co bylo potřeba. Celý globální finanční systém se agresivně přesunul k vytváření a sekuritizaci půjček do cenných papírů zajištěných aktivy a k plnění rozvah těmito cennými papíry. S iluzí bezrizikového výnosu byla poptávka po těchto cenných papírech zajištěných aktivy tak vysoká, že byly mnohokrát prodány na syntetické bázi, tj. jako derivátové nástroje. Byl tam komiks Dilbert, ve kterém zlý Dogbert řekl: „Prospekt je latina. Znamená to zavřít oči a otevřít ústa." To bylo umožněno díky pozoruhodné sofistice a díky Credit Default Obligations (CDO), „zázrakům moderních financí“, jak je Greenspan nazval. Když byl dotázán na rizikovou expozici, řekl: "Riziko pravděpodobně ponesou ti, kteří jsou schopni toto riziko nejlépe nést." Když k tomu položili základy, Robert Rubin a Larry Summers se připojili ke Greenspanovi, který časopis Time označil za „Tři obchodníky“ a jako „Výbor pro záchranu světa“. Předsedali zrušení klíčových částí Glass-Steagallova zákona, který od roku 1933 odděloval komerční a investiční bankovnictví. Do roku 2002 dosáhla pomyslná částka nesplacených derivátů dvojnásobku velikosti globální ekonomiky; jen o šest let později dosáhl desetinásobku globálního HDP. Asi 10 % z toho tvořily závazky úvěrového selhání; Samotné CDO dosáhly velikosti globálního HDP. Asset-Backed Securities, vynalezené v 90. letech 20. století, byly vytvořeny vytvořením souboru finančních závazků (např. hypotéky, pohledávky z kreditních karet, půjčky lodí) a poté rozdělením tohoto fondu do řady tranší se stoupajícím rizikovým hodnocením. Myšlenka byla taková, že jakékoli nesplácení bude absorbováno tranšemi s nejnižším ratingem. To by umožnilo, aby nejvyšší tranše byla hodnocena AAA. Ale nastal problém. Wall Street měla potíže s prodejem tranší s nižším ratingem, které nesly riziko nesplácení. To je důvod, proč se závazek úvěrového selhání stal tak důležitým. Byl to xxvi  
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závorník. Díky swapu rizika selhání by mohl být celý fond hodnocen AAA. V tu chvíli mě napadlo, kdo se zdravým rozumem podepsal, že podstoupí toto riziko nesplácení? Nakonec bylo možné vědět, že to byly samy největší banky a že jim bylo povoleno (nebo nařízeno) zakládat dceřiné společnosti hedgeových fondů. Tyto subjekty zjevně s nadšením přijaly riziko selhání, protože věděly, že na konci roku budou moci používat oceňovací modely, které ukazují, že žádné riziko selhání neexistuje, na základě zjednodušené logiky, že k selhání nikdy nedošlo. Generální partner jednoho z těchto fondů by každý rok získal 20 % výsledného papírového zisku. Dělo se to v obrovském měřítku. S významnou krátkou stranou na rostoucím trhu jsme ztráceli peníze, ale cítil jsem, že je mou zodpovědností pokračovat. Věděl jsem, že kdybychom mohli být jen umístěni, když zásah proběhne, patřili bychom mezi velmi málo lidí, kteří by přežili krach. Viděl jsem, že nadcházející globální kolaps bude mnohem větší než krach dot-com, a začal jsem se obávat, že insolvence budou tak obrovské a rozšířené, že hlavní brokeři, správci našich hedgeových fondů, selžou. Pokud používáte shorty, vaše aktiva jsou zastavena na účtu zajištění. Neexistuje způsob, jak být zajištěn, aniž byste nebyli vystaveni selhání hlavního makléře. Často jsem se budil uprostřed noci a s vědomím, že nemohu znovu usnout, jsem prostě vstal a pokračoval v práci. Měl jsem chronické pálení žáhy, což může vést k rakovině jícnu, nemoci, která zabila mého otce. Stejně jako můj strýc přede mnou, i mě drtil pocit odpovědnosti. Seděl jsem na obchodním stole a viděl jsem, jak se to všechno stalo, a shromáždil jsem dokumentaci mnoha bizarních rozporů v mediálních vyprávěních kolem 11. září, Válka proti terorismu a ekonomické „oživení“. Měla velikost telefonního seznamu. Ztenčil jsem to na menší balíček, kterým jsem se snažil komunikovat s přáteli a sousedy; Stejně tak jsem mohl mluvit do zdi. Potřeboval jsem pochopit, jak se dostat k lidem. Nakonec jsem šel od dveří ke dveřím poté, co jsem celý den pracoval na obchodním stole. Lidé v bohatých čtvrtích o tom nechtěli slyšet. Zkoušel jsem to na místě, kde byly domy malé. Prošel jsem kolem chlapa sedícího na předních schodech domu. Zdálo se, že se zajímá o to, co bych tam mohl dělat xxvii  
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(ještě jsem byl v obleku). Dal jsem mu miniaturní shrnutí. Jednoduše řekl: „Hodně štěstí, člověče“ hlasem někoho, kdo to už vzdal. Rozhodl jsem se, že po znovuzvolení George Bushe nebudu moci pokračovat, místo abych byl zavržen. Nemyslel jsem si, že je to možné. Takto jsem se změnil: V zoufalství jsem volil Johna Kerryho. Pokračoval jsem v práci jako „kapitán týmu“ pro Obamovu kampaň. Žádná změna však nepřišla s Obamou „Změna, které můžete věřit“, jehož kabinet se kupodivu přizpůsobil kandidátní listině Citigroup. Poté jsem přestal volit. Po globální finanční krizi se nakonec zjistilo, že desítky bilionů ztrát v derivátových pozicích byly uloženy v největších bankách, které pak byly zachráněny nově vytvořenými penězi. Hlavní makléři by selhali, ale aby se zabránilo tomu, že se z nich stali banky a také dostávali přímé injekce vytvořených peněz od Fedu. Nikdo nebyl stíhán. Pachatelé byli naopak odměněni enormními prémiemi. Skoro jako by vše šlo podle plánu. Očekával jsem rozsáhlé selhání finančních institucí a bedlivě jsem sledoval první náznaky. V roce 2008 jsem si všiml selhání malého makléřského dealera na Floridě a byl jsem šokován, když jsem se dozvěděl, že aktiva klientů přímo vlastněná bez půjček proti nim byla smetena do konkurzní podstaty a zatížena konkurzní podstatou. Musel jsem pochopit, jak se to mohlo stát, a nakonec jsem odhalil, že vlastnické právo k cenným papírům, které bylo po čtyři století v osobním vlastnictví, bylo nějakým způsobem rozvráceno. To by se dále zrodilo v bankrotech Lehman Brothers a MF Global. Od roku 2003 jsem vlastnil švédské státní dluhopisy, ale vlastnil jsem je v USA, a proto jsem byl vystaven selhání amerického subcustodiana. Potřeboval jsem najít způsob, jak je vlastnit přímo ve Švédsku s vlastnickými právy. Přiletěl jsem do Stockholmu v březnu 2009. Bez švédského osobního čísla jsem si musel koupit byt, abych si mohl otevřít bankovní účty. Poté bylo možné otevřít speciální účet cenných papírů, na který jsem mohl převést svou švédskou vládu xxviii  
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dluhopisy a poté je přímo vlastnit; nemohly být ztraceny, pokud by se custodian dostal do platební neschopnosti (i to bylo nyní rozvráceno). Švédy velmi zajímalo, proč jsem se rozhodl přestěhovat do Švédska. V dubnu 2011 jsem byl požádán, abych promluvil na investiční konferenci ve Stockholmu. Název mé prezentace byl „Paradigm Collapse“. Bylo to poprvé, co jsem veřejně mluvil o vykuchání ochrany investorů, včetně vlastnických práv k cenným papírům, ao kontextu pro pochopení, proč se to děje, poprvé jsem veřejně mluvil v USA o podvracení vlastnických práv k cenným papírům při investici. konference v roce 2012. Setkal se s obrovským ohlasem několika stovek publika. Když vypršel můj čas, ozvaly se výkřiky: "Nechte ho mluvit dál." Organizátoři uvedli, že se to ještě nikdy nestalo. Konference byla nějakým způsobem politicky propojená. Jejich vedoucí výzkumu mi řekl, že CIA tam určitě byla. Druhý den byl v online Wall Street Journal článek vyvracející to, co jsem řekl, ale bez zmínky o mně. Bratranec mého táty byl ženatý s chlapíkem jménem Bob, který byl během druhé světové války v Úřadu strategických služeb, předchůdci CIA. Byli to nezvykle blízcí členové naší rodiny, žili vedle otcova bratra v Shaker Heights a měli s námi každé Vánoce. Můj bratranec, který si jako chlapec hrál v jejich domě, mi řekl, že jsem našel originální fotografie německých ponorkových per a japonského vojenského meče. Bob byl v Skull and Bones na Yale. Jeho spolubydlící na Yale byl William Bundy, který se stal zpravodajským analytikem CIA, a říká se, že měl klíčové role při plánování války ve Vietnamu v administrativách Johna F. Kennedyho a Lyndona B. Johnsona. Williamův bratr, McGeorge Bundy, sloužil jako poradce pro národní bezpečnost jak Kennedymu, tak Johnsonovi; byl ve čtyřiceti letech v Radě pro zahraniční vztahy. Poté, co Bobova žena, sestřenice mého otce, zemřela mladá na rakovinu, Bob opustil úspěšnou kariéru u Cleveland Cliffs a začal systematicky cestovat po světě. Táta říkal, že Bob by se brzy stal generálním ředitelem. Zůstal v kontaktu s naší rodinou. Byl u nás doma na rodinné večeři v roce 1976. Vysvětlil, že se rozhodl udělat z Rhodesie svou základnu. Zeptali jsme se ho proč, a on řekl: "Prostě se mi tam líbí." Tati, pro xxix  
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z nějakého důvodu, pak u stolu otevřeně řekl: "Bob je v CIA." Následovalo na nějakou dobu naprosté ticho, dokud Bob znovu nezačal mluvit. O tři roky později se Rhodesie stala Zimbabwe. V té době tam bydleli členové rodiny mé ženy. Méně než měsíc po vystoupení na konferenci v USA mě kontaktoval muž, který mě požádal o setkání ve Stockholmu. Byl předsedou americké politické strany a měl dlouhou kariéru spojenou s obranným establishmentem. Ubytoval se v hotelu kousek pěšky od mého bytu. Obědvali jsme. Navrhl půllitr piva. Požádal mě, abych vysvětlil téma, o kterém jsem na konferenci hovořil. Prošel jsem důkazy a důsledky. Zvláštní je, že se pak na toto téma neptal. Místo toho mě upřel do očí a řekl: "Ví vaše rodina, že to děláte?" Nic víc neřekl; to byl konec setkání. Zaplatil jsem účet a odešel. Možná to byl „zdvořilostní hovor“. Všichni musíme někdy zemřít a být zavražděn musí být jedním z nejčestnějších způsobů, jak to udělat. Člověk musel něco dělat správně! Udělal rozdíl! Žádný třídnější způsob, jak zemřít, opravdu. Vždycky jsem chtěl být jako John Lennon! Nechtěl jsem napsat tuto knihu, ani s ní mít nic společného, ​​ale stalo se to nevyhnutelné. Je to jako vymítání démona, který sužuje mě a mou rodinu. Musí se to udělat. A pak budu hotový. Zveřejňuji to sám, protože nechci zatahovat mnoho lidí. Jen to potřebuji dostat ven. Očekávám, že budou snahy mě osobně i tuto práci kritizovat. Byli jsme zavaleni nepříjemnými a rozporuplnými mediálními „informacemi“. Toto je záměrné. Je to záměrná strategie, která je vysoce účinná při zastavení kritického myšlení. Doufám, že tuto zátěž nepřidám. A proto je zde cílem být soustředěný a stručný, aby neubral pozornost čtenáře. Dalším a důležitějším cílem je poskytovat nejen informace, ale také syntézu klíčových informací, umožňující čtenáři porozumět tomu, co se děje, proč se to děje, proč se to děje právě teď a jaký velký cíl stojí za zdánlivě nesouvisejícím vývojem a Události. Je důležité poznamenat, že to, co je zde odhaleno, nejsou domněnky. Nachází se v autentických primárních zdrojových dokumentech, ve kterých plánovači xxx  
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sami navrhují své plány. Chtěl bych ocenit důležitý přínos svého mimořádného přítele, který během jedné ze svých mnoha bezesných nocí našel klíčovou dokumentaci skupiny Právní jistota. Děkuji zázračným lidem, kteří mi pomohli a udrželi mě při životě. Rád bych poděkoval mnoha a mnoha hrdinským lidem, kteří pracují na odhalení tohoto globálního převzetí, z nichž jeden řekl: „Války se nevyhrávají bez odvahy. Čeká vás docela šokující, depresivní materiál. Nechtějte o tom vědět. Ani o tom nechci vědět. Charles Dickens nechal svou postavu Scrooge (investičního bankéře) říci, když stál tváří v tvář svému vlastnímu náhrobku: Jsou to stíny věcí, které budou, nebo jsou to jen stíny věcí, které mohou být? Mužské kurzy předznamenají určité cíle, ke kterým, pokud setrvají, musí vést . . . ale pokud se kurzy odchýlí, konce se změní. Řekni, že to tak je se mnou. Proč mi to ukazovat, když jsem mimo veškerou naději? Doufám, že když tuto nepříjemnost vyjádřím explicitně, a udělám to v této době, kdy se vývoj stává zjevnějším, že se povědomí může rozšířit a že nejhorší může být odvráceno. Možná by k tomuto Velkému převzetí nemuselo dojít, kdybychom každý podrželi svůj konec – dokonce i investiční bankéři – a důrazně řekli: toto nedovolíme. Je to konstrukt. Není to skutečné. David Rogers Webb Stockholm, Švédsko 28. května 2023  
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I. Úvod  
  
Nejvyšší dokonalost spočívá v prolomení odporu nepřítele bez boje. Sun Tzu  
  
O čem je tato kniha? Je to o převzetí zajištění, o tom všem, o konečné hře tohoto globálně synchronního supercyklu akumulace dluhu. To je realizováno dlouho plánovaným, inteligentním designem, jehož drzost a rozsah je pro mysl těžko pochopitelný. Zahrnuty jsou všechna finanční aktiva, všechny peníze uložené v bankách, všechny akcie a dluhopisy, a tedy veškerý podkladový majetek všech veřejných korporací, včetně všech zásob, strojů a zařízení, pozemků, nalezišť nerostů, vynálezů a duševního vlastnictví. Soukromý osobní a nemovitý majetek financovaný libovolnou částkou dluhu bude brán obdobně, stejně jako aktiva soukromých podniků, které byly financovány dluhem. Bude-li to jen částečně úspěšné, bude to největší dobytí a podrobení ve světových dějinách. Nyní žijeme v hybridní válce vedené téměř výhradně podvodem, a tedy navrženou k dosažení válečných cílů s malým energetickým vstupem. Je to dobyvačná válka namířená ne proti jiným národním státům, ale proti celému lidstvu. Soukromá, úzce držená kontrola nad všemi centrálními bankami, a tím i nad veškerou tvorbou peněz, umožnila velmi málo lidem ovládat všechny politické strany, vlády, zpravodajské agentury a jejich nesčetné přední organizace, ozbrojené síly, policii, velké korporace. a samozřejmě média. Těchto velmi málo lidí je hlavními hybateli. Jejich plány se realizují desítky let. Jejich ovládání je neprůhledné. Když 1  
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George Soros mi řekl: „Nevíš, co dokážou,“ byli to právě tito lidé, o kterých hovořil. Aby bylo jasno, je to těchto velmi málo lidí, kteří jsou před vámi skryti, kdo stojí za touto válkou proti lidskosti. Možná nikdy nevíte, kdo to je. Lidé, které smíte vidět, jsou najatí „tváří v tvář mužům“ a „tváří v tvář ženám“. Jsou postradatelní. Člověk by mohl hledat útěchu v pomyšlení, že to musí být šílené; nic takového se ještě nikdy nestalo. . . ale má. Precedens pro záměr, návrh a děsivé provedení takového plánu lze nalézt při zkoumání počátku 20. století, období velkých válek a Velké hospodářské krize. Vyhlášený „Velký reset“, který nyní probíhá, však zahrnuje velké inovace, které umožní bezprecedentní koncentraci bohatství a moci nad lidstvem prostřednictvím deprivace. Jak se mohlo stát, že nebudete nic vlastnit, jak tak směle předpovědělo Světové ekonomické fórum? Rozhodně to není o osobní pohodlnosti pronájmu. Se splasknutím každé finanční bubliny a následnou finanční krizí se rozvine příběh, který by vám měl být nyní známý. Zní to takto: Všichni jsme na vině. Chtěli jsme příliš mnoho a žili jsme nad poměry. A nyní naše kolektivní chamtivost způsobila tuto hroznou globální krizi. „Úřady“, „Regulátoři“ se mocně snažili nás ochránit před našimi vlastními „zvířecími duchy“, jejich velké a propracované úsilí bylo prokázáno desetiletími práce. Přes své dobré úmysly se jim to však nepodařilo a nelze je za to vinit (ani trestně stíhat). Koneckonců za to můžeme všichni. V každém případě se těšme. Finanční systém musí být restartován, abychom vám mohli znovu poskytovat úvěry, vytvářet pracovní místa a růst ekonomiky, ať to stojí cokoli! Tentokrát to bude trvat celý váš majetek, nebo to, co jste si mysleli, že je váš majetek. Zde je vaše digitální měna centrální banky uložená na vašem chytrém telefonu, abyste si mohli koupit mléko. Noblesse Oblige! Peníze jsou extrémně účinný kontrolní systém. Lidé se objednávají na základě peněžních pobídek, a tak obtížná, nebezpečná a energeticky náročná zjevná fyzická kontrola nemusí být široce používána. Ale systém kontroly peněz se zhroutí na konci peněžního cyklu „super  
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“, se zhroucením rychlosti peněz (Velocity nebo VOM). Jedná se o několikaletý proces. Rychlost je počet, kolikrát je jednotka měny vynaložena na nákup zboží a služeb za určité časové období. To se měří porovnáním hodnoty veškerého zboží a služeb vyrobených za určité časové období (hrubý domácí produkt nebo HDP) s hodnotou veškeré hotovosti a vkladů, které lze použít téměř stejně snadno jako hotovost (nabídka peněz).  
  
Rychlost =  
  
HDP Nabídka peněz  
  
Tedy rychlost × nabídka peněz = HDP. Nižší rychlost má za následek nižší HDP. Milton Friedman byl ekonom známý studiem peněžní historie. V jeho knize A Monetary history of the United States, 1867-1960 [1], jejímž spoluautorem je Anna Schwartz, nacházíme následující postřeh: [Víme dost na to, abychom poměrně přesvědčivě prokázali, že . . . rychlost [peněz] musela od roku 1880 do první světové války prudce klesnout. . . Collapse ve VOM je přesně to, co se odvíjelo od 19. století a vedlo k Velké válce. Během několika let zanikla ruská, rakousko-uherská a osmanská říše, stejně jako dynastie Čching. Německá ekonomika byla zničena. Pak následovala Velká hospodářská krize, druhá světová válka a pomalý kolaps Britského impéria. Žádná populace nebyla poškozena. Nebyli žádní vítězové. Nebo tam byli? Zatímco panovala rozsáhlá deprivace, vybrané bankovní zájmy převzaly zástavu tisíců bank, které byly nuceny zavřít, a také velkého množství lidí a podniků, velkých i malých – zadlužených. V USA bylo zlato držené veřejností zabaveno. Ale co je nejdůležitější, byla zachována přísně tajná soukromá kontrola centrálních bank a vytváření peněz, stejně jako výše zmíněná kontrola nad klíčovými institucemi společnosti, včetně politických stran, vlád, zpravodajských služeb, ozbrojených sil, policie, velkých korporací a médií.  
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Dědicové tohoto kontrolního postavení už mnoho desetiletí věděli, že takový kolaps ve VOM přijde znovu. Připravovali se. Pro ně je absolutní nezbytností zůstat pod kontrolou i přes kolaps a „Velký reset“; jinak hrozí, že budou odhaleni, vyšetřeni a stíháni. Nedělají to pro nás. Neexistuje žádný ušlechtilý účel. Nyní žijeme v rámci opakování tohoto monetárního fenoménu, tj. hlubokého poklesu VOM, který začal, když Velocity dosáhla vrcholu v roce 1997. To se časově shodovalo s nástupem velké globální finanční krize, známé jako asijská finanční krize. Po několika letech následovala bublina a krach společnosti Dot-Com. Během tohoto období jsem řídil dlouhodobé/krátké akciové hedgeové fondy a získal jsem vhled, že Federální rezervní systém ovlivňuje směřování finančních trhů (toto bylo považováno za konspirační teorii, dokonce i moji partneři). V té době to bylo provedeno prostřednictvím operací na otevřeném trhu prováděných newyorským Fedem pomocí dohod o zpětném odkupu státních cenných papírů. Začal jsem systematicky sledovat tempo růstu M3, nejširšího měřítka peněz v té době (které již není publikováno). Studoval jsem, co se postupně odvíjelo, a viděl jsem, že v jednotlivých týdnech nově vytvořené peníze představovaly více než 1 % ročního HDP USA. To bylo, když mě poprvé napadlo, že Fed dostává méně peněz za peníze, protože HDP nereaguje na tvorbu peněz. To znamenalo, že rychlost peněz se obracela a že růst peněz byl nyní mnohem vyšší než jakýkoli růst HDP. Vytvářené peníze nešly do reálné ekonomiky, ale poháněly finanční bublinu bez vztahu k základní ekonomické aktivitě. Pochopil jsem to ne zpětně, ale téměř v reálném čase. Kdybych to mohl vědět já, Alan Greenspan a lidé, pro které pracoval, to věděli také. Proč to tedy udělali? Pokud něco nedává smysl, je nutné změnit úhel pohledu a usilovat o větší porozumění. Krize nevznikají náhodou; jsou vyvolávány záměrně a používají se k upevnění moci a k ​​zavedení opatření, která budou použita později. Ve 4. čtvrtletí roku 1999, kdy Dot-Com Bubble dosahovala extrémů, jsem viděl, že peněžní zásoba se zvyšovala více než 40% ročním tempem. Věděl jsem, že to znamená, že rychlost  
  
I Úvod  
  
5  
  
Obrázek I.1 Roční rychlost peněz od roku 1900 do roku 2021. Zdroj: Hoisington Management.  
  
Peníze se hroutily. K takovému kolapsu dochází, když ekonomika neroste navzdory velmi vysoké míře tvorby peněz. Věnujte prosím pozornost mimořádně důležité tabulce na obrázku I.1, kterou připravila společnost Hoisington Management. Pro jednou můžeme vidět skutečný základní determinant pohybu dějin. Hluboký pokles VOM vedl k finanční panice z roku 1907, která byla použita k ospravedlnění zřízení Federálního rezervního systému. Zákon o Federálních rezervách byl schválen Kongresem v klidných dnech před Vánocemi roku 1913. Arcivévoda Ferdinand byl zavražděn o šest měsíců později. Po krátkém zotavení VOM během Velké války se dále zhroutil, což vedlo k uzavření bank a konfiskaci zlata v roce 1933. VOM se poněkud zotavil do druhé světové války a poté se v roce 1946 zhroutil na minimum, bezprecedentní až do Nyní. VOM se nyní stáhl na nižší úroveň než kdykoli během Velké hospodářské krize a světových válek. Jakmile se vyčerpá schopnost produkovat růst tištěním peněz, vytváření dalších peněz nepomůže. Tlačí na provázek. Jev je nevratný.  
  
6 I  
  
Úvod  
  
možná nebylo vyhlášení „velkého resetu“ motivováno „globálním oteplováním“ nebo hlubokým vhledem do „čtvrté průmyslové revoluce“, ale spíše jistou znalostí kolapsu tohoto základního peněžního fenoménu, tzv. jehož důsledky sahají daleko za ekonomii. Něco pro nás bylo naplánováno, ale ne z důvodů, které jste uvedli. Jak bychom se mohli dozvědět něco o záměrech plánovačů? Možná zkoumáním jejich příprav?  
  
II. Dematerializace  
  
Veškerá válka je založena na podvodu. Sun Tsu  
  
V žádné jurisdikci celosvětově nyní neexistují žádná vlastnická práva k cenným papírům drženým v zaknihované podobě. Ve velkém schématu konfiskace veškerého zajištění byla dematerializace cenných papírů základním prvním krokem. Plánování a úsilí začalo před více než půl stoletím. To, že za dematerializací byl nějaký velký strategický účel, dokazuje skutečnost, že mise byla přidělena CIA. Vedoucím projektu byl William (Bill) Dentzer, Jr., kariérní agent CIA [2]. Přiznáním ve svých vlastních písemných pamětech [3] zahájil svou kariéru prací na založení protikomunistických studentských organizací v Evropě s podporou CIA. CIA zařídila odklad jeho odvodu. Poté byl konkrétně přidělen do CIA a pět let tam otevřeně pracoval. Následně byl „přesunut“ ze CIA do pracovní skupiny, která vytvořila Agenturu pro mezinárodní rozvoj (AID). Stal se zvláštním asistentem prvního vedoucího AID a poté zvláštním asistentem amerického koordinátora Aliance pro pokrok, který působil v Latinské Americe. Poté byl jmenován výkonným tajemníkem Clayova výboru, který loboval za prostředky Kongresu pro AID. Po třech letech ve funkci ředitele AID v Peru byl jmenován zástupcem amerického velvyslance při Organizaci amerických států. Ve svých pamětech uvádí: Vzhledem k událostem ve Spojených státech na konci 60. let, včetně atentátů na Martina Luthera Kinga Jr. a Roberta Kennedyho, moje 7  
  
8  
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zájmy se začaly přesouvat z mezinárodní na domácí frontu. Poté, kupodivu, i když neměl žádné pozadí v žádném aspektu bankovnictví nebo financí, byl Nelsonem Rockefellerem jmenován New York State Superintendent of Banks. Stalo se tak po jeho nominaci do nově vytvořené Rady ekonomických poradců státu New York jejím předsedou, bývalým šéfem Světové banky Eugenem Blackem. Zajímavé je, že Blackův otec byl v roce 1933 předsedou Federálního rezervního systému. Během dvou let od převzetí funkce superintendenta státní banky New York byl Dentzer jmenován předsedou a generálním ředitelem nově vytvořené Depository Trust Corp. (DTC), kterou zastával. na dalších 22 let, tedy celým procesem dematerializace. Na konci 60. let bylo vytvořeno něco, co se nazývalo Výbor pro bankovnictví a cenné papíry (BASIC), aby našlo řešení „krize papírování“. Zdálo se, že břemeno manipulace s fyzickými akciovými certifikáty se náhle stalo příliš velkým, a to natolik, že burza v New Yorku na několik dní pozastavila obchodování. „Zákonodárci“ pak naléhali na vládu, aby do procesu vstoupila. Zpráva BASIC doporučila přejít ze zpracování fyzických akciových certifikátů na „zaknihované“ převody vlastnictví prostřednictvím počítačových záznamů ve svěřenské společnosti, která by držela podkladové certifikáty „imobilizované“. Tato svěřenecká společnost by vyvinula potřebné počítačové a další systémy. Náhodou jsem se setkal se síťovými inženýry DTC před čtyřiceti lety, ve své první práci mimo školu. Byla tato „papírová krize“ vyrobena s cílem poskytnout imperativ pro dematerializaci? Vezměte v úvahu, že DTC zahájil provoz až v roce 1973 a že po mnoho let nebylo dosaženo žádného významného stupně dematerializace. Během tohoto meziobdobí však burzy fungovaly dál, navzdory eskalujícím objemům obchodů, aniž by došlo k odstranění certifikátů. Obzvláště s pomocí komputerizace to šlo udělat a bylo hotovo. DTC se nakonec stal modelem pro Centrální depozitář cenných papírů (CSD) a Centrální clearingovou protistranu (CCP), jejichž účely budou vysvětleny později.  
  
III. Bezpečnostní oprávnění  
  
Nikdy se nepokoušejte vyhrát silou, co lze získat podvodem. Niccolo Machiavelli  
  
Největší podrobení ve světových dějinách bylo umožněno vynálezem konstruktu; úskok; lež: „bezpečnostní oprávnění“. Od svých počátků před více než čtyřmi stoletími byly obchodovatelné finanční nástroje všude zákonem uznávány jako osobní vlastnictví (možná proto se jim říkalo „cenné papíry“). Možná pro vás bude šok, že už to tak není. Abych vám sdělil, co se stalo, dovolte mi začít analogií: Řekněme, že jste si koupili automobil za hotové.  
  
Mít  
  
žádný dluh vůči vozidlu, věříte, že jej nyní zcela vlastníte. Navzdory tomu bylo prodejci automobilů umožněno nově vynalezeným právním konceptem nakládat s vaším vozem jako se svým majetkem a používat jej jako zástavu k půjčování peněz pro své vlastní účely. Nyní se prodejce automobilů dostal do úpadku a vaše vozidlo spolu se všemi ostatními prodanými prodejcem je zabaveno některými zajištěnými věřiteli prodejce, aniž by byl nutný soudní přezkum, protože dříve byla stanovena právní jistota, že mají absolutní pravomoc vezměte si auto v případě bankrotu prodejce. Aby bylo jasno, nemluvím o vašem autě! Ilustruji hrůzu a jednoduchost lži: Jste vedeni k přesvědčení, že něco vlastníte , ale  
  
někdo jiný to tajně ovládá jako zajištění. A nyní nabyli právní jistotu, že mají absolutní pravomoc ji v případě insolvence okamžitě vzít, a ne vaší insolvenci, ale insolvenci lidí, kteří jim tajně dali do zástavy váš majetek. Zdá se, že to není možné. Ale to je přesně to, co bylo provedeno se všemi obchodovatelnými finančními nástroji, globálně! Důkaz toho je naprosto nezvratný. Toto je nyní připojeno. V podstatě všechny cenné papíry „vlastněné“ veřejností v depozitních účtech, penzijních plánech a investičních fondech jsou nyní zatíženy jako kolaterál podpírající derivátový komplex, který je tak velký – řádově větší než celá světová ekonomika – že jich není dostatek. cokoliv na světě, aby to podpořilo. Iluze zajištění kolaterálem je usnadněna cyklickým řetězcem hypotek a re-hypotekací, ve kterých je stejný podkladový klientský kolaterál mnohokrát znovu použit řadou zajištěných věřitelů. A tak právě tito věřitelé, kteří tomuto systému rozumí, požadovali ještě více přístupu ke klientským aktivům jako zajištění. Nyní je ujištěno, že při implozi „The Everything Bubble“ bude kolaterál smeten v obrovském měřítku. Instalatérství k tomu je na místě. Byla stanovena právní jistota, že zajištění mohou okamžitě a bez soudního přezkumu převzít subjekty popsané v soudních dokumentech jako „chráněná třída“. Ani sofistikovaní profesionální investoři, kteří byli ujištěni, že jejich cenné papíry jsou „segregované“, nebudou chráněni. Obrovské množství sofistikovaného plánování a implementace bylo udržováno po celá desetiletí s cílem rozvrátit vlastnická práva právě tímto způsobem. Začalo to ve Spojených státech změnou jednotného obchodního zákoníku (UCC) ve všech 50 státech. I když to vyžadovalo mnoho let úsilí, mohlo to být provedeno v tichosti, bez aktu Kongresu. Toto jsou klíčová fakta: •  
  
  
  
  
  
Vlastnictví cenných papírů jako majetku bylo nahrazeno novým právním pojmem "zajišťovací nárok", což je smluvní pohledávka zajišťující velmi slabé postavení v případě platební neschopnosti poskytovatele účtu.  
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•  
  
Všechny cenné papíry jsou drženy v nesegregované sdružené formě. Cenné papíry používané jako kolaterál a cenné papíry s omezeným použitím jsou drženy ve stejném fondu.  
  
•  
  
Všichni majitelé účtů, včetně těch, kteří zakázali použití svých cenných papírů jako zajištění, musí ze zákona obdržet pouze poměrnou část zbytkových aktiv.  
  
•  
  
„Re-vindication“, tj. zpětný odběr vlastních cenných papírů v případě insolvence, je absolutně zakázáno.  
  
•  
  
Poskytovatelé účtů si mohou legálně vypůjčit sdružené cenné papíry za účelem zajištění obchodování na vlastní účet a financování.  
  
•  
  
„Safe Harbor“ zajišťuje zajištěným věřitelům přednostní nárok na sdružené cenné papíry před držiteli účtů.  
  
•  
  
Soudy potvrdily absolutně přednostní pohledávku zajištěných věřitelů na sdružené klientské cenné papíry.  
  
Poskytovatelé účtů jsou ze zákona oprávněni „půjčovat“ sdružené cenné papíry bez omezení. Tomu se říká „svépomoc“. Jak uvidíme, cílem je využít všechny cenné papíry jako zajištění. Ujišťuji vás, že to nejsou domněnky. Velmi byste se mýlili, kdybyste to odmítli jako „konspirační teorii“, která je běžnou reakcí na tolik nepříjemností. Je možné o tom opravdu vědět. Dokumentace je naprosto nevyvratitelná. V dubnu 2004 navrhl generální ředitel Evropské komise pro vnitřní trhy a služby „zřízení [sic] skupiny právních expertů jako zvláštní cvičení určené k řešení problémů právní nejistoty zjištěných v souvislosti se zvažováním dalšího postupu při zúčtování a urovnání v Evropské unii“ [4]. Tím se stala skupina právní jistoty. Právní nejistota zní jako špatná věc a právní jistota zní jako dobrá věc. Cílem však bylo pouze zajistit právní jistotu, že zajištění věřitelé budou moci okamžitě převzít majetek klienta v případě selhání custodiana. V březnu 2006 poskytl zástupce generálního právního zástupce Federální rezervní banky v New Yorku podrobnou odpověď na dotazník připravený skupinou The Legal Certainty Group, která se zabývala bezpečnostním oprávněním Fedu  
  
12 III.  
  
  
  
říct jim, jak přesně to udělat [5]. Následují výňatky z této odpovědi, která je také v plném rozsahu zahrnuta v příloze této knihy: Otázka (EU): S ohledem na jaký právní systém jsou uvedeny následující odpovědi? A (NY Fed): Tato odpověď se omezuje na obchodní právo USA, především článek 8 . . . a částí článku 9 Jednotného obchodního zákoníku (dále jen „UCZ“). . . Předmětem článku 8 jsou „Investiční cenné papíry“ a předmětem článku 9 jsou „Zajištěné transakce“. Článek 8 a článek 9 byly přijaty v celých Spojených státech. Otázka (EU): Jsou-li cenné papíry drženy ve sdružené formě (např. kolektivní pozice cenných papírů, spíše než oddělené jednotlivé pozice na osobu), má investor práva spojená s konkrétními cennými papíry v seskupení? A (NY Fed): Ne. Držitel nároku na cenné papíry . . . má poměrný podíl na podílech na finančním aktivu v držení jeho zprostředkovatele cenných papírů. . . To platí, i když jsou pozice investorů „oddělené“. Otázka (EU): Je investor chráněn proti platební neschopnosti zprostředkovatele, a pokud ano, jak? A (NY Fed): . . . investor je vždy zranitelný vůči zprostředkovateli cenných papírů, který sám nemá podíly na finančním aktivu dostatečné k pokrytí všech nároků na cenné papíry, které v tomto finančním aktivu vytvořil. . . Pokud má zajištěný věřitel „kontrolu“ nad finančním aktivem, bude mít přednost před držiteli nároků. . . Je-li zprostředkovatelem cenných papírů clearingová společnost, mají nároky jejích věřitelů přednost před pohledávkami držitelů práv. Otázka (EU): Jaká pravidla chrání nabyvatele jednajícího v dobré víře? A (NY Fed): Článek 8 chrání kupujícího finančního aktiva před nároky držitele nároku na majetkový podíl na tomto finančním aktivu tím, že omezuje možnost držitele nároku tento nárok vymáhat. . . V zásadě, pokud se kupující nepodílel na protiprávním jednání s cennými papíry v-  
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zprostředkovatele, bude držiteli oprávnění vyloučeno, aby proti němu vznesl nárok. Otázka (EU): Jak se v praxi řeší nedostatky [tj. pozice zprostředkovatele u zprostředkovatele vyšší úrovně je nižší než celková zaznamenaná pozice majitelů účtů zprostředkovatele]? A (NY Fed): . . . Jediným pravidlem v takových případech je, že držitelé práv z cenných papírů se jednoduše podílejí na podílech držených zprostředkovatelem cenných papírů. . . Ve skutečnosti k výpadkům dochází často v důsledku selhání a z jiných důvodů, ale nemají žádný obecný následek, s výjimkou případu platební neschopnosti zprostředkovatele cenných papírů. Otázka (EU): Liší se zacházení s nedostatky podle toho, zda (i) nedošlo k zavinění ze strany zprostředkovatele, (ii) pokud došlo k zavinění, podvodu nebo (iv) pokud došlo k zavinění, nedbalosti nebo podobnému porušení povinnosti? A (NY Fed): Pokud jde o zájem, který mají držitelé oprávnění na finančních aktivech připsaných na jejich účet cenných papírů: bez ohledu na zavinění, podvod nebo nedbalost zprostředkovatele cenných papírů, podle článku 8 má držitel oprávnění pouze pro rata podíl na podílu zprostředkovatele cenných papírů na předmětném finančním aktivu. Tak to funguje přímo z „koňské tlamy“, tj. z nejautoritativnějšího možného zdroje – právníků pracujících pro FED. Další odhalení účelu vynálezu oprávnění k zajištění lze nalézt v diskusním dokumentu týkajícím se „právní úpravy právní jistoty držení a nakládání s cennými papíry“, který připravilo Generální ředitelství Evropské komise pro vnitřní trh a služby v roce 2012 [6]: Kde Pokud jde o cenné papíry, standardem vždy bylo, že custodian musí držet dostatek cenných papírů, aby pokryl všechny nároky svých klientů. Ve většině jurisdikcí EU je takový standard zaručen poskytnutím vlastnických práv investorům k cenným papírům.  
  
14  
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Některé trhy však zacházejí s cennými papíry jako s penězi. USA a Kanada založily svůj zákon na konceptu, že investoři nevlastní „cenné papíry“, ale místo toho vlastní „nároky na cenné papíry“ vůči jejich poskytovatelům účtů. Výhodou tohoto konceptu je potenciální zvýšení množství aktiv dostupných jako zajištění, ale kritici jej považují za hrozbu pro stabilitu systému, protože dotčená aktiva jsou založena na stejném podkladovém zdroji. Účastníci trhu, regulátoři, centrální banky a mezinárodní instituce vyjádřili obavy z potenciálního nedostatku zajištění. . . Existuje tlak na rozšíření škály cenných papírů způsobilých jako zajištění. V důsledku poptávky po zajištění jsou cenné papíry účastníky trhu stále více považovány za nástroj financování. Tyto trendy posilují tržní trendy zacházet s cennými papíry jako s penězi. . . s významnými důsledky pro vlastnictví. Riziko neoprávněného nakládání s majetkem klientů je zvýšeno využíváním struktur omnibusových účtů. Souhrnné účty sdružují aktiva, takže jednotlivé cenné papíry nelze identifikovat vůči konkrétním investorům. To funguje dobře, dokud nenastane bankrot. V případě prodlení poskytovatele účtu se klient s pouhou smluvní pohledávkou stává nezajištěným věřitelem, tj. majetek klienta je zpravidla vázán v insolvenční podstatě a je povinen vyrovnat se se všemi ostatními nezajištěnými věřiteli, aby získal jeho majetek. zadní. . . . Opětovné použití kolaterálu z titulu zajištění s sebou nese větší riziko pro finanční systém, protože více protistran může soutěžit o stejný kolaterál v selhání (tzv. „soutěže o prioritu“). Je zřejmé, že generální ředitelství Evropské unie pro vnitřní trh a služby v roce 2012 plně vědělo výše uvedené. Jaká je pravděpodobnost, že v příští globální finanční panice zůstane v těchto zásobách cenných papírů mnoho věcí poté, co si zajištění věřitelé pomohli sami? ?  
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Bude se hrát o hudební židle. Když se hudba zastaví, nebudete mít místo. Je navržen tak, aby fungoval tímto způsobem. Je čas se zeptat: cui bono? Kdo má prospěch? Rozhodně to nejsou občané, kteří ztratili svá vlastnická práva, kdo byli v tomto podvodu zrazeni jejich vlastními vládami. Důvodem tohoto právního předpisu o právní jistotě je „poptávka po zajištění“ ze strany „účastníků trhu“. Nemluví o vás a mně, veřejnosti. „Účastníci trhu“ je eufemismus pro mocné věřitele, kteří ovládají vlády. Mnoho let pracovali na vytvoření své právní jistoty po celém světě.  
  
IV. Harmonizace  
  
Ti, kdo jsou zruční v tom, aby se nepřítel pohyboval, to dělají vytvořením situace, které se musí přizpůsobit; lákají ho na něco, co si jistě vezme, as návnadami zdánlivého zisku na něj čekají v síle. Sun Tsu  
  
Jaký byl účel zdánlivě nekontrolovatelného financování? Hrozba finančního kolapsu a příslib pokračujících finančních zisků byly využity ke stádu národů. Byl vytvořen imperativ, že určitým zajištěným věřitelům musí být právně poskytnuty určité nároky na klientská aktiva, a to globálně, bez výjimky, s dalším zajištěním téměř okamžité přeshraniční mobility právní kontroly takového zajištění. Globální tlak na shodu s americkým modelem pro dosažení takové právní jistoty a mobility začal vážně před více než dvaceti lety v důsledku krachu internetové sítě. Jako odůvodnění byla použita finanční nestabilita a hrozba „nedostatků zajištění“. Úmyslné úsilí bylo globálně udržováno po mnoho let. Lidé byli za to placeni, aby zradili životní zájmy svých vlastních lidí. Nejprve to bylo provedeno v USA a poté bylo celosvětově požadováno pod názvem „harmonizace“; možná by měl být kladen důraz na „škodu“. „Haagská úmluva o právu rozhodném pro některá práva ve vztahu k cenným papírům drženým zprostředkovatelem“ [7] byla vypracována v roce 2002 a podepsána v roce 2006. Jedná se o mezinárodní mnohostrannou smlouvu, jejímž cílem je globálně odstranit právní nejistotu pro přeshraniční transakce s cennými papíry. 16  
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Úmluva zavedla nově vymyšlenou kolizní normu použitelnou na obchody s cennými papíry, zejména transakce zajištění, a to „Místo příslušného přístupu zprostředkovatele“ (neboli PRIMA). To bylo navrženo tak, aby se předešlo problematickým vnitrostátním právním předpisům, které by vlastníkům mohly umožnit získat zpět jejich aktiva přijatá věřitelem jako zástavu, a to stanovením místa zákona ve smlouvách o účtu se zprostředkovateli. Jedním z nejvíce zúčastněných lidí byl James S. Rogers (možná můj vzdálený bratranec), který podle své vlastní biografie [8] „sloužil jako jeden z delegátů Spojených států na projektu Haagské konference o mezinárodním právu soukromém. vyjednat a navrhnout Úmluvu o volbě práva pro držení cenných papírů prostřednictvím zprostředkovatelů cenných papírů a jako člen skupiny pro návrh této úmluvy. Je zajímavé, že Rogers také poznamenává, že působil jako zpravodaj (hlavní navrhovatel) pro návrhovou komisi pro revizi článku 8 UCC, který vytvořil nový právní rámec pro moderní systém elektronického držení zaknihovaných cenných papírů prostřednictvím centrálních depozitářů a dalších zprostředkovatelů. Na vypracování revizí článků 8 a 9 UCC z roku 1994 se podílelo jen velmi málo lidí. Zpráva Výboru pro právo finančních trhů (“charitativní organizace” přidružená k Bank of England) obsahuje tento objasňující citát [9]: Profesor Rogers, reportér Výboru pro návrh revize článku 8 z roku 1994, připomíná, jak „na začátku článku 8 revize by se pravděpodobně dalo spočítat na jedné ruce – s pár nepoužitými prsty – počet lidí mezi těmi, kdo byli jmenováni do návrhového výboru článku 8, nebo mezi plnými členy sponzorských organizací, kteří by nakonec museli schvalovat práci výboru. Redakční výbor, který byl obeznámen buď se starým článkem 8 [verze z roku 1978], nebo s moderním systémem držení cenných papírů. Jestliže profesor Rogers byl jeden prst, profesor Egon Guttman byl druhý. Jako autor Moderních převodů cenných papírů [10] byl předním odborníkem na převody cenných papírů a zabezpečené transakce podle  
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Články 8 a 9 UCC. Profesor Guttman zemřel v roce 2021, a tak mizí popisy jeho aktivit. Ale uložil jsem si odkazy na jeho práci z roku 2012: 1 Profesor Guttman se podílel na revizích různých článků Jednotného obchodního zákoníku a jako člen pracovních skupin ministerstva zahraničí USA při navrhování úmluv týkajících se mezinárodních obchodní transakce. A tak byla z nejvyšší úrovně vlády USA vytlačena harmonizace tohoto režimu, který dával kontrolu globálně vybrané skupině zajištěných věřitelů. Ministerstvo zahraničí bylo první administrativní složkou výkonné moci USA, přičemž prvním ministrem zahraničí se v roce 1789 stal Thomas Jefferson. Je to celosvětově přední výkonná moc. Po letech úsilí Haagskou úmluvu o cenných papírech podepsaly pouze Spojené státy, Švýcarsko a Mauricius. EU úmluvu nepodepsala z důvodu identifikace problematického evropského práva, které v některých jurisdikcích zaručovalo vlastníkům cenných papírů vlastnická práva. Evropa má prastarou právní zásadu lex rei sitae (právo, kde se nemovitost nachází), a nemohla snadno přijmout řešení „místa příslušného zprostředkovatelského přístupu“ (nebo PRIMA), vymyšlené v Haagské úmluvě o cenných papírech. Zjevný cíl poskytnout věřitelům právní jistotu však nebyl sporný a orgány EU jej jasně akceptovaly, jak dokládá směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/47/ES ze dne 6. června 2002 o dohodách o finančním zajištění [11 ]. Tento dokument, který byl zveřejněn zhruba současně s návrhem Haagské úmluvy o cenných papírech, obsahuje následující prohlášení: Aby se zlepšila právní jistota ujednání o finančním zajištění, členské státy by měly zajistit, aby se na taková ujednání nevztahovala některá ustanovení insolvenčního práva. , zejména takové, které by bránily efektivní realizaci finančního zajištění . . . 1 Tento citát byl převzat z tehdejší profilové stránky profesora Guttmana na Americké univerzitě. Stránka stále existuje, ale její obsah byl mezitím odstraněn.  
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Zásada směrnice 98/26ES, podle níž je rozhodným právem pro zaknihované cenné papíry poskytované jako kolaterál právo jurisdikce, kde se nachází příslušný rejstřík, účet nebo centralizovaný depozitní systém, by měla být rozšířena, aby byla vytvořena právní jistota ohledně použití těchto cenných papírů držených v přeshraničním kontextu a používaných jako finanční kolaterál v oblasti působnosti této směrnice. Cíl právní jistoty pro věřitele měl být sledován jinými prostředky. Tam, kde nemohli snadno změnit problematické místní právo, ve kterém měli investoři vlastnická práva k cenným papírům, se strukturovali podle něj. Za to jsou placeni právníci, investiční bankéři a zřejmě i vládní úředníci. Euroclear je jedním ze dvou evropských mezinárodních centrálních depozitářů cenných papírů (ICSD), druhým je Clearstream. Bruselská kancelář Morgan Guaranty Trust Company v New Yorku (Morgan Guaranty) založila systém Euroclear v prosinci 1968. Společnost Morgan Guaranty začala fungovat jako JP Morgan v roce 1988. V roce 2004 zaslal náměstek generálního rady Euroclear Diego Devos memorandum „Přípravné informace týkající se evropské právní harmonizace“ k „GŘ pro vnitřní trh“ [12]. Zde jsou některé výňatky: Tato poznámka popisuje doporučení Euroclear s ohledem na právní překážky, které by měla jako prioritní téma řešit pracovní skupina pro právní záležitosti, kterou Komise hodlá zřídit v návaznosti na své sdělení o zúčtování a vypořádání v Evropské unii. Union ze dne 28. dubna 2004 . . . Zejména identifikujeme problémy, které komplikují a brání plné implementaci hlavních iniciativ, které trh podniká v oblasti konsolidace a harmonizace platforem. . . . Doporučeno . . . Odstranění nebo úprava požadavků, které neuznávají vícevrstvou holdingovou strukturu, která je normou v přeshraničních činnostech, včetně: •  
  
uznání společné držby registrovaných aktiv v EU prostřednictvím nominační struktury (a odlišné povahy právních předpisů  
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základě na místní úrovni a ochrana práv jmenovaného; •  
  
odstranění nebo úprava požadavků , které přímo nebo účinně vyžadují vedení individuálních záznamů nebo účtů každého skutečného vlastníka . . .  
  
Doporučeno . . . Odstranit překážky bránící volnému přeshraničnímu využívání kolaterálu. . . Diego Devos byl v roce 2009 jmenován generálním právním poradcem Banky pro mezinárodní platby (BIS). Jak bylo uvedeno v předchozí kapitole, v dubnu 2004 navrhl generální ředitel Evropské komise pro vnitřní trhy a služby vytvořit „skupinu právních expertů jako zvláštní cvičení určené k řešení problémů právní nejistoty zjištěných v souvislosti s úvahami o dalším postupu při zúčtování a vypořádání v Evropské unii. Trvalo deset let domlouvání, ale v roce 2014 byla cesta vpřed zajištěna nařízením o centrálním depozitáři cenných papírů (CSDR). Domluvil jsem si vystoupení na konferenci hedgeových fondů v Curychu v lednu 2014, abych varoval „profesionály“ před podkopáváním vlastnických práv k cenným papírům a před důsledky. Říkal jsem si, že by se v Evropě mohl příliv zvrátit. Věřte tomu nebo ne, to byl z velké části můj účel při přestěhování do Evropy. Před konferencí jsem všem účastníkům rozeslal osobní e-maily s nastíněním mých bodů. Zatímco jsem mluvil, v jasném světle projekčního plátna jsem viděl, že oči lidí v místnosti byly široké jako talíře. Když jsem skončil, bylo naprosté ticho. V přestávce na kávu, která následovala, jsem se zeptal lidí, co si myslí o tom, co jsem řekl. Zeptal jsem se, jestli rozumí tomu, co jsem vysvětloval. Jedna osoba pouze odpověděla: "Ach, ano." Zeptal jsem se ho, co by s tím udělal. Řekl prostě: "Nic." Zeptal jsem se ho, proč by nic nedělal. Jeho odpověď byla: "Moji klienti se o to nestarají." Řekl jsem: "Nezajímá je to, protože o tom nevědí." O šest měsíců později byla směrnice o centrálním depozitáři cenných papírů (CSDR) implementována směrnicí EU č. 909/2014 [13].  
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Centrální depozitář cenných papírů (CDCP) provozuje účetní systém pro elektronické vypořádání obchodů a vede evidenci „vlastnictví“. Mezinárodní centrální depozitář cenných papírů (ICSD) je propojen s národními centrálními depozitáři cenných papírů a zajišťuje půjčování cenných papírů a správu zajištění. Jak poznamenal Evropský orgán pro cenné papíry a trhy [14]: CSDR hraje klíčovou roli v úsilí o poobchodní harmonizaci v Evropě, protože zlepšuje právní a provozní podmínky pro přeshraniční vypořádání v EU. Tím bylo dosaženo požadovaného cíle přeshraniční mobility zajištění. Jak to bylo navrženo? CSDR zajišťuje propojení mezi CSD. Národní centrální depozitáře cenných papírů, které mají záznam o vlastnictví, jsou propojeny s mezinárodními centrálními depozitáři cenných papírů; je tak umožněn převod právního titulu k zajištění zákazníků z národního centrálního depozitáře na ICSD a použití zajištění zákazníků. Zákazník má „vlastnictví“ v zaknihovaném systému národního centrálního depozitáře, zatímco kolaterál je držen ve sdružené formě na úrovni ICSD. To umožňuje „přeshraniční služby“, tj. využití zákaznického zajištění. Toto je v podstatě americký model, ve kterém mají všichni depozitáři účty u DTC, který drží všechny cenné papíry ve sdružené formě. DTC funguje jako ICSD. Uvidíme, jak to fungovalo, když se podíváme konkrétně na Euroclear a vývoj ve Finsku a Švédsku. Kdysi ve Finsku a Švédsku existovaly právní systémy a národní registry vlastnictví cenných papírů, které vlastníky ujistily, že jejich cenné papíry nemohou být použity jako zástava bez výslovného souhlasu. Bylo možné vlastnit a držet například švédské státní dluhopisy s naprostou jistotou, že o ně nelze přijít v případě platební neschopnosti custodiana. V roce 2006 skupina pro právní jistotu označila Švédsko a Finsko za problematické právní předpisy. V roce 2008 bylo společnosti Euroclear povoleno získat sto procent Nordic Central Security Depository (NCSD), který vlastnil centrální depozitáře cenných papírů Finska a Švédska, Suomen Arvopaperikeskus Oy (APK) a VPC AB (VPC). Nyní se jedná o místní centrální depozitáře napojené na Euroclear Bank SA/NV, která působí jako ICSD podle belgického práva.  
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CSDR vyžaduje, aby poskytovatel účtu zveřejnil úrovně ochrany a nákladů spojených s různými úrovněmi oddělení účtů cenných papírů v centrálních depozitářích cenných papírů. Skandinaviska Enskilda Banken AB (SEB) toto zveřejňuje s ohledem na centrální depozitáře cenných papírů ve Švédsku, Dánsku, Finsku, Norsku, Euroclear Bank SA/NV a Clearstream Banking SA [15]. Zde jsou šokující klíčové pasáže z tohoto zveřejnění: V nepravděpodobném případě nedostatku cenných papírů dotyčný klient nebude moci uplatnit právo na oddělení, ale bude pravděpodobně považován za nezajištěného věřitele bez přednosti před aktivy konkurzní podstaty. majetek. V případě cenných papírů držených u Euroclear Bank SA/NV belgické právo (královský dekret č. 62) uplatňuje ustanovení, která se řídí zásadou, že všechny cenné papíry uložené účastníky Euroclear Bank SA/NV (tj. SEB) u Euroclear Bank SA/NV jsou uloženy na zastupitelný základ. Na základě královského výnosu bylo účastníkům Euroclear Bank SA/NV uděleno zákonem spoluvlastnické právo nehmotné povahy na soubor zaknihovaných cenných papírů stejné kategorie, které jménem všech drží Euroclear Bank SA/NV. Účastníci Euroclear Bank SA/NV, kteří uložili cenné papíry stejné kategorie. Zmíněná vyhláška stanoví rezervu na sdílení ztrát pro podkladové klienty účastníka Euroclear Bank SA/NV v případě, že se takový účastník Euroclear Bank SA/NV dostane do prodlení. Belgické právo dále dává belgické národní bance privilegium před vlastními cennými papíry Euroclear Bank SA/NV k pokrytí např. situace, kdy cenné papíry, které drží Euroclear Bank SA/NV u jakéhokoli depozitáře jménem svých účastníků, nestačí k pokrytí skutečné držení těchto cenných papírů účastníky. Po dobu šesti let tak byla vlastnická práva k cenným papírům ve Švédsku a Finsku záměrně rozvrácena. Tyto země přešly od těch nejsilnějších vlastnických práv k cenným papírům k tomu, že nemají žádná vlastnická práva k cenným papírům kromě umělého zdání vlastnictví. V roce 2014, současně se směrnicí EU o centrálních depozitářích cenných papírů, došlo ve švédském zákoně k šokujícím změnám. Jen velmi málo lidí o tom ví, kromě lidí, kteří to udělali.  
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Vystopoval jsem to pomocí tajemného odkazu v dokumentu Euroclear, Všeobecných obchodních podmínek pro operace a zúčtování účtů [16]. Na straně 38 je zde skryto následující vodítko: 14.2 PŘEVAŽUJÍCÍ PRÁVO TÝKAJÍCÍ SE NAKLÁDÁNÍ S VPC ÚČTY A FINANČNÍMI NÁSTROJI REGISTROVANÝMI NA ÚČTU VPC Skutečný právní následek nakládání s účty VPC a finančními nástroji evidovanými na účtech VPC se řídí podle ustanovení v kapitole 6 LKF. Tento citát odkazuje na švédský zákon o centrálních depozitářích cenných papírů a účetnictví pro finanční nástroje [17]. Kapitola 6 tohoto zákona je v překladu nazvaná „Právní účinek registrace, domněnka vlastnictví“. Na konci této kapitoly se nachází další směr: Zvláštní ustanovení o zastavení finančních nástrojů jsou obsažena v zákoně (1991:980) o obchodování s finančními nástroji. [Särskilda bestämmelser om pantsättning av finansiella instrument finns and lagen (1991:980) om handel med finansiella instrument.] V rámci zákona (1991:980) je kapitola 3 nazvaná „Likvidace finančních nástrojů, které patří někomu jinému“ [Förfoganden över finansiella nástroj som tillhör någon annan]. Teď se zahřejeme! První odstavec uvádí, že „zamýšlená likvidace musí být pečlivě specifikována“. Vypadá to jako dobrá věc, ale dále se uvádí následující: První odstavec se nepoužije, pokud je protistranou společnosti nebo stranami dohody, na které se společnost podílí, jiná společnost, která je pod dohledem Úřadu pro finanční dohled. nebo zahraniční společnost v rámci EHP, která má povoleno provozovat srovnatelné činnosti ve své domovské zemi a která je pod uklidňujícím dohledem úřadu nebo jiného příslušného orgánu.  
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To dává místnímu centrálnímu depozitáři právní pravomoc a široký prostor pro předání právní kontroly zákaznických aktiv jako zajištění ICSD bez vědomí nebo souhlasu majitele účtu. Zavedení tohoto je nyní tak důkladné, že švédský občan nemůže držet švédské státní dluhopisy ve Švédsku jako majetek, aniž by byl vystaven insolvenci poskytovatele účtu, místního centrálního depozitáře nebo ICSD. Cenné papíry švédských občanů jsou jistě spojeny s cennými papíry, které se používají jako kolaterál jinde. Přišel jsem do Švédska v roce 2009, abych mohl držet švédské státní dluhopisy ve Švédsku s vlastnickými právy. Byl jsem schopen to udělat pomocí VP konta (účtu) v Handelsbanken. Po legislativních změnách provedených v roce 2014 však Handelsbanken zcela ukončila strukturu VP konta a nabídla klientům pouze účty do úschovy. SEB také ukončila svou dlouhodobou strukturu VP konta, která zajišťovala přímé vlastnictví konkrétních cenných papírů, ale poté zavedla něco, čemu říkali Service VP konto, které je drženo u místního centrálního depozitáře, Euroclear Sweden. Zavolal jsem kvůli tomu do SEB a bylo mi řečeno, že mi zavolá specialista na VP konto. Když jsem dostal hovor, položil jsem dvě jednoduché otázky: 1. Jsou cenné papíry držené v kontu Service VP konkrétně označeny jménem držitele účtu? 2. Mohou být cenné papíry držené v servisním VP kontu znovu obhajovány v případě selhání SEB nebo Euroclear. Specialista na VP konto mě na dlouhou dobu pozastavil, zatímco zkoumal mé otázky. Když se vrátil, odpověděl jednoduše, že i když mohlo existovat malé riziko selhání Euroclear, účet byl pojištěn na 250 000 korun. Potvrdil, že držení cenných papírů u Euroclear je změnou provedenou s novou strukturou Service VP konta a potvrdil, že s novou strukturou existuje riziko ztráty cenných papírů. Zdálo se, že sám sebe šokoval, že se to dozvěděl. V roce 2011 mi přítel, který byl státním tajemníkem ve švédské vládě, domluvil schůzku s ministrem a státním tajemníkem pro finanční trhy. Byl jsem tak dojat, když jsem obdržel e-mail, který mě  
  
z toho formoval, že se mi do očí draly slzy; dalo mi to naději, že ve Švédsku by se mohlo něco změnit, a tím pádem někam zvrátit příliv. Jsem jim navždy vděčný za to setkání; něco takového by v zemi mého narození nebylo nikdy dovoleno. Vyslechli mě o důsledcích přizpůsobení se americkému modelu a nesouhlasili. Řekli, že by se tomu mohlo vyhnout, kdyby se proti tomu postavili Němci, z čehož vyplývá, že malé Švédsko by to nedokázalo samo. Juggernaut se valil dál. Všichni jsme v jeho cestě. V. Řízení zajištění  
  
  
  
  
  
  
  
Lidé by se měli buď hladit, nebo drtit. Pokud jim způsobíte menší poškození, pomstí se; ale pokud je ochromíte, nemohou nic dělat. Pokud potřebujete někoho zranit, udělejte to tak, abyste se nemuseli bát jeho pomsty. Niccolo Machiavelli  
  
S imperativem, že určitým zajištěným věřitelům musí být poskytnuta právní jistota klientských aktiv, celosvětově bez výjimky, je další zajištění téměř okamžité přeshraniční mobility právní kontroly takového kolaterálu. Jak uvidíme, cílem je využít všechny cenné papíry jako kolaterál, a tedy mít skutečné praktické prostředky, jak vzít všechny cenné papíry jako kolaterál. Byly zavedeny komplexní systémy „řízení kolaterálu“, které zajišťují přeshraniční přepravu všech cenných papírů prostřednictvím nařízeného napojení centrálních depozitářů na ICSD a dále na ústřední protistrany, kde se koncentruje riziko derivátového komplexu. Předpokládaná „poptávka“ po tomto obrovském podniku není řízena skutečnými tržními silami, ale regulačními úskoky. Zpráva zveřejněná v roce 2013 Výborem pro globální finanční systém při Bance pro mezinárodní vypořádání s názvem Zatížení aktiv, finanční reforma a poptávka po kolaterálních aktivech [18] uvádí následující: Regulační reformy a posun směrem k centrálnímu zúčtování derivátových transakcí přinesou také přidat k poptávce po zajištění 26  
  
V Správa zajištění  
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aktiva. Neexistují však žádné důkazy ani očekávání o trvalém nebo rozšířeném nedostatku takových aktiv na globálních finančních trzích. Další zpráva téhož výboru s názvem Vývoj služeb správy kolaterálu [19] uvádí (na straně 16): . . . některé změny, které mohou zvýšit poptávku po kolaterálu, zatím nebyly zavedeny, protože jurisdikce fungují v různých lhůtách pro povinné centrální zúčtování a požadavky na marži pro obchody, které nejsou centrálně zúčtovány. Několik účastníků trhu poznamenalo , že provádění povinných požadavků na zúčtování ještě nepokročilo do bodu , kdy tito účastníci trhu pociťují nedostatky v zajištění snadno dostupném k zástavě . . . a dále na straně i: Motivováno očekávaným nárůstem poptávky po zajištění vyplývajícím z regulatorních změn . . . Poskytovatelé služeb správy zajištění vyvíjejí své nabídky služeb ve snaze zlepšit efektivitu a umožnit účastníkům trhu splnit požadavky na zajištění pomocí stávajících a dostupných cenných papírů. I když tedy neexistoval žádný důkaz o nedostatku zajištění a účastníci trhu nepociťovali nedostatky, „poptávka po kolaterálních aktivech“ byla uměle vytvářena a zesilována regulačním fiatem. Nebylo to absolutně řízeno trhem. To bylo navrženo a záměrně provedeno s cílem přesunout kontrolu nad kolaterálem na největší zajištěné věřitele za komplexem derivátů. Deriváty jsou finanční smlouvy na vše, co si lze pro většinu z nás představit a dokonce i nepředstavitelné. Mohou být modelovány podle skutečných věcí, ale samy o sobě nejsou skutečnými věcmi. Nejsou připoutáni k fyzické realitě. . . ale může být použit k tomu, aby se jako zástava vzaly skutečné věci. Tohle je úskok, konec toho všeho. Citovaná zpráva [19] na svých stranách 8–11 uvádí cíle těchto systémů správy kolaterálu a dále potvrzuje, že právě propojení centrálních depozitářů cenných papírů a ICSD zajišťuje přeshraniční mobilitu kolaterálu od „poskytovatele kolaterálu“ k „příjemce zajištění“ (ano, skutečně výslovně používají tyto termíny):  
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Za prvé, mnoho z největších správců implementovalo nebo má v plánu implementovat platformu správy, která má globální povahu. Půjde o jediný systém nebo sadu propojených systémů, které zákazníkovi umožní jediný pohled na veškeré jeho dostupné zajištění držené depozitářem, bez ohledu na umístění. . . . Požadovaným konečným cílem všech těchto snah je co nejvíce se přiblížit jednotnému pohledu na všechny dostupné cenné papíry, bez ohledu na to, kde jsou drženy, v reálném čase. Tato agregace informací o dodávkách je nezbytným předpokladem pro efektivní nasazení dostupných cenných papírů ke splnění závazků ze zajištění. . . . ICSD umožňují svým účastníkům získat souhrnné pohledy na veškeré cenné papíry držené ICSD, včetně cenných papírů držených účastníky ICSD prostřednictvím ujednání o propojení. Zpráva ilustruje vztahy mezi ICSD a jeho účastníky v diagramu, který je uveden níže jako Obrázek V.1 na straně 31. Text pokračuje: Diagram 5 [Obrázek V.1] ilustruje služby dostupné na ICSD, kdy zákazník (poskytovatel kolaterálu) je účastníkem ICSD a drží své cenné papíry v ICSD, a to i prostřednictvím ujednání o propojení mezi ICSD a místními centrálními depozitáři. ICSD jako CMSP [poskytovatel služeb správy kolaterálu], který navázal přímé nebo nepřímé (tj. prostřednictvím depozitáře účastnícího se místního centrálního depozitáře) spojení s místními centrálními depozitáři, má informace o cenných papírech účastníka a má k nim přístup pro účely správy zajištění. V tomto bodě zpráva upřesňuje v poznámce pod čarou: Veškeré cenné papíry účastníka zahrnují cenné papíry účastníka, které byly vydány a jsou drženy v ICSD, a cenné papíry účastníka, které byly vydány a jsou drženy prostřednictvím ujednání o propojení ICSD v propojeném centrálním depozitáři cenných papírů. . Zpráva se poté zaměřuje na roli „příjemců zajištění“:  
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Příjemci zajištění jsou rovněž účastníky ICSD. Poskytovatel i příjemci zajištění poskytují ICSD jako CMSP informace o závazcích ze zajištění. S těmito informacemi ICSD spustí svůj optimalizační proces a může na základě výsledků automaticky generovat pokyny pro alokaci kolaterálu pro poskytovatele/příjemce kolaterálu. . . ICSD bude rovněž zpracovávat pohyb cenných papírů v účetnictví ICSD, protože protistrany zahrnuté do procesu optimalizace a alokace jsou účastníky ICSD. Pokud poskytovatel zajištění nemá dostatek cenných papírů v prostředí ICSD, může zajistit zajištění prostřednictvím . . . převod cenných papírů z vlastního účtu u propojeného CDCP na jeho účet cenných papírů v ICSD s vypořádáním bez placení (FoP) v propojeném CDCP. Mějte na paměti, že převod majetku lidí musí být proveden bez placení (FoP)! Neměli na mysli jen „volnou mobilitu kolaterálu“, ale doslova „volný kolaterál“. Jak milé! Prostřednictvím transformace zajištění je cílem využít všechny cenné papíry jako zajištění [19, s. [1, s. 15]: Vzhledem k tomu, že dynamika nabídky a poptávky po zajištění se neustále vyvíjí, je možné, že snahy o efektivnější využití stávajícího zajištění nebudou stačit k plnému uspokojení jednotlivých závazků. Pokud tomu tak je, někteří účastníci trhu mohou potřebovat vyměnit dostupné, ale nezpůsobilé cenné papíry za jiné cenné papíry, které splňují kritéria způsobilosti, aby splnili své závazky týkající se zajištění. Transakce za účelem dosažení tohoto výsledku byly definovány jako „transformace zajištění“. Transformace kolaterálu je jednoduše zatížení všech typů klientských aktiv na základě swapových smluv, které končí v derivátovém komplexu. Děje se tak bez vědomí klientů, kteří byli vedeni k přesvědčení, že tyto cenné papíry bezpečně vlastní, a neslouží k žádnému prospěšnému účelu pro tyto klienty. A je to tady! Zde je automatizované, celotržní zametání kolaterálu ústředním protistranám a centrálním bankám v době tržního napětí [19, s. 19]: V době napětí na trhu může být rychlé nasazení dostupných cenných papírů zásadní pro zmírnění systémových problémů. Například s  
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lepší viditelnost dostupných cenných papírů a lepší přístup k nim, firmy mohou mít lepší pozici k rychlému nasazení cenných papírů, aby splnily maržové potřeby u ústředních protistran v době zvýšené volatility trhu, nebo se zavázaly centrálním bankám v nouzových situacích, aby získaly lepší přístup k věřiteli posledního letovisko. . . . Automatizace a standardizace mnoha operací souvisejících se správou zajištění. . . na celotržní bázi. . . může umožnit účastníkovi trhu řídit stále složitější a rychlejší požadavky na zajištění. A tak, jak jsme zde nezvratně viděli, cílem je využít všechny cenné papíry jako kolaterál, a tedy mít skutečné praktické prostředky, jak vzít všechny cenné papíry jako kolaterál. Byly zavedeny komplexní systémy „řízení kolaterálu“, které zajišťují přeshraniční přepravu všech cenných papírů prostřednictvím nařízeného propojení centrálních depozitářů cenných papírů s ICSD s ústředními protistranami (kde se soustřeďuje riziko komplexu derivátů) a dále k pomazaným zajištěným věřitelům, kteří převezmou kolaterál, když ústřední protistrany selžou, přičemž se samy ujistily, že jejich převzetí aktiv nelze „právně“ napadnout. Po „bublině všeho“ nevyhnutelně dojde ke „zhroucení všeho“. Jakmile ceny v podstatě všeho spadnou a všechny finanční firmy se rychle stanou insolventními, tyto systémy správy kolaterálu automaticky smést veškerý kolaterál centrálním clearingovým protistranám (CCP) a centrálním bankám. Past, do které byly nahnány všechny národy, je připravena a čeká, až bude vržena. Bude zde impozantní konec desetiletí zdánlivě nekontrolovatelného financování, které lidstvu nesloužilo k žádnému prospěšnému účelu, ale jehož ničivé účinky jsou patrné i nyní. Byla to promyšlená strategie prováděná po desetiletí. To bylo účelem nafouknutí globální bubliny zcela nepřiměřeně jakékoli věci nebo činnosti ve skutečném světě, což musí pro tolik lidí skončit katastrofou, přičemž v žádné zemi není dovoleno zůstat žádná ohniska odolnosti.  
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Obrázek V.1 Více jurisdikcí, ICSD jako poskytovatel služeb správy kolaterálu s vazbami na jiné centrální depozitáře. Převzato z diagramu 5 v [19]. Vysvětlení v originále: Link = ICSD má přímé nebo nepřímé vazby s jinými centrálními depozitáři cenných papírů. Cenné papíry držené účastníky ICSD prostřednictvím těchto ujednání o propojení jsou zahrnuty do příslušného kolaterálu účastníka ICSD a jsou k dispozici ICSD jako CMSP. 1 = Poskytovatel a příjemci zajištění zasílají oznámení ICSD o svých trojstranných transakcích. 2 = ICSD určí optimální využití dostupných cenných papírů a vytvoří pokyny k alokaci podkladového kolaterálu; převod zajištění je vypořádán v účetnictví ICSD.  
  
VI. Bezpečný přístav pro koho a od čeho?  
  
Všechna zvířata jsou si rovna, ale některá zvířata jsou si rovnější. George Orwell, Farma zvířat  
  
V roce 2005, necelé dva roky před vypuknutím globální finanční krize, se výrazně změnila ustanovení o „bezpečném přístavu“ v zákoně o bankrotu USA. „Bezpečný přístav“ zní jako dobrá věc, ale opět šlo o to, aby bylo naprosto jisté, že zajištění věřitelé mohou získat klientská aktiva a že to nelze následně zpochybnit. Jednalo se o „bezpečný přístav“ pro zajištěné věřitele před požadavky zákazníků na jejich vlastní majetek. Zde je několik vysvětlujících úryvků z online článku Vliv nového konkursního zákoníku na transakce Safe Harbor [20]: Dne 17. října 2005 nabyla účinnosti ustanovení zákona o prevenci zneužití úpadku a ochraně spotřebitele z roku 2005 (zákon z roku 2005). , kterým se mění různá ustanovení amerického zákona o bankrotech . . . Obzvláště důležitá jsou ustanovení zákona z roku 2005, která se zabývají úpadkem různých transakcí „bezpečného přístavu“, jako jsou forwardové smlouvy, komoditní smlouvy, dohody o zpětném odkupu a smlouvy o cenných papírech. Historicky se podle zákona o bankrotu USA mohl konkurzní správce vyhnout převodům, tj. vynutit si degorgement nebo splacení, pokud •  
  
byl převod „konstruktivně podvodný“, tj. byl přijat méně než „přiměřená ekvivalentní hodnota“ a dlužník v úpadku 32  
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– byl v úpadku, – se stal insolventním v důsledku převodu, – podnikal, pro kterou měl dlužník nepřiměřeně malý kapitál, – úmyslně vytvořil dluh nad rámec své schopnosti splácet, nebo – provedl takový převod na nebo v jeho prospěch. zasvěcenec; nebo •  
  
převod byl proveden do 90 dnů od prohlášení konkursu (jeden rok, pokud byl nabyvatel zasvěcenou osobou). Převody, které splňují kterékoli z výše uvedených kritérií, se označují jako „přednostní převody“, „přednostní převody“ nebo „přednostní závazky“.  
  
Takže nyní, s novými ustanoveními o „bezpečném přístavu“, již nelze zpochybnit převod majetku zákazníků na věřitele dříve považované za podvodné. Přesně o to šlo. Dále je nyní zcela v pořádku, že převod veřejného majetku bude proveden bez úplaty (FoP), protože není vyžadováno prokazování obdržení přiměřeně ekvivalentní hodnoty. Stephen J. Lubben je předsedou Harvey Washington Wiley pro Corporate Governance & Business Ethics na Seton Hall University a odborníkem v oblasti podnikových financí a řízení, podnikové restrukturalizace, finanční tísně a dluhu. Níže jsou uvedeny některé výňatky z jeho knihy The Bankruptcy Code Without Safe Harbors [21]: Po úpravách kodexu z roku 2005 je těžké si představit derivát, který nepodléhá zvláštnímu zacházení. Bezpečné přístavy pokrývají širokou škálu smluv, které lze považovat za deriváty, včetně smluv o cenných papírech, komoditních smluv, forwardových smluv, smluv o zpětném odkupu a především swapových smluv. Ta se stala jakousi „catch-all“ definicí, která pokrývá celý trh s deriváty, současný i budoucí. . . Chráněná smlouva. . . je chráněn pouze tehdy, je-li vlastník zároveň chráněnou osobou, jak je definováno v insolvenčním zákoníku. Finanční účastníci – v podstatě velmi velké finanční instituce – jsou vždy chráněni.  
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Bezpečné přístavy tak , jak jsou v současnosti uzákoněny , byly prosazovány derivátovým průmyslem jako nezbytná opatření . . . Argument systémového rizika ve prospěch bezpečných přístavů je založen na přesvědčení, že nemožnost uzavřít derivátovou pozici z důvodu automatického setrvání by způsobila řetězový úpadek mezi finančními institucemi. Problém tohoto argumentu spočívá v tom, že nebere v úvahu rizika vzniklá spěchem uzavírat pozice a požadovat kolaterál od firem v nouzi. Nejen, že to přispívá k selhání již oslabené finanční firmy tím, že podporuje run na firmu, ale má to také následné dopady na trhy obecně. . . Kodex se bude muset chránit před pokusy získat obrovské množství zajištění v předvečer bankrotu způsobem, který nesouvisí se základní hodnotou zajišťovaných obchodů. Nový režim bezpečného přístavu byl zakotven v judikatuře soudním řízením kolem bankrotu Lehman Brothers. V předstihu k neúspěchu společnost JP Morgan (JPM) převzala klientská aktiva jako zajištěný věřitel a zároveň byla opatrovníkem těchto klientských aktiv! Podle dlouholetého zákona o úpadku by se jednoznačně jednalo o konstruktivně podvodný převod preferenčních služeb ve prospěch zasvěcených osob. A tak byla JPM žalována klienty, kterým byl odebrán majetek. Budu citovat následující memorandum podané na obranu JPM advokátní kanceláří Wachtel, Lipton, Rosen & Katz u amerického konkurzního soudu v jižním okrese New York [22]: Účel bezpečných přístavů od jejich vzniku, bylo podporovat stabilitu na velkých a inherentně nestabilních finančních trzích tím, že chrání transakce na těchto trzích před narušením během bankrotu. Jak je vysvětleno v legislativní historii původního bezpečného přístavu, „finanční stabilita clearingových středisek, které mají často k dispozici miliony dolarů, by byla vážně ohrožena“ vystavením se vyhýbacím nárokům; stejně tak opatření k zamezení plateb marží ze strany clearingových domů by mohla vyvolat „řetězovou reakci“ insolvencí mezi všemi ostatními účastníky trhu a „ohrozit celé odvětví“. Nyní je zde rozhodnutí soudu [23]:  
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Bankrotní soud Spojených států amerických JIŽNÍ OBVOD NEW YORK V otázce: Kapitola 11 Věc č. 08-13555 Soud souhlasí s JPMC, že zde platí bezpečné přístavy a je vhodné, aby tato ustanovení byla vymáhána tak, jak jsou napsána a uplatňována doslovně v zájmu stability trhu. Dotyčné transakce jsou přesně tím druhem smluvních ujednání, která by neměla být narušena konkurzním soudem podle mírnějších standardů konstruktivního podvodného převodu nebo preferenční odpovědnosti: jedná se o systémově významné transakce mezi sofistikovanými finančními hráči v době finanční tísně. na trzích – jinými slovy, přesné prostředí, pro které byly bezpečné přístavy určeny. . . . Soud musí nejprve zvážit, zda JPMC má nárok na ochranu podle § 546(e). Tento pododdíl, stejně jako bezpečné přístavy obecně, se vztahuje pouze na určité typy oprávněných subjektů. . . . JPMC, jako jedna z předních finančních institucí na světě, je zcela zjevně členem chráněné třídy a kvalifikuje se jako „finanční instituce“ i „finanční účastník“. A tak pouze „člen chráněné třídy“ je zmocněn přebírat zákaznická aktiva tímto způsobem. Menší zajištění věřitelé podobně privilegováni nejsou. Po globální finanční krizi v letech 2007–2008 nebyl žádný vedoucí pracovník odsouzen za trestný čin zneužití a následné ztráty majetku klienta. Právě naopak! Konkurs Lehman Brothers byl využit k vytvoření precedenčního precedentu, že „chráněná třída“ zajištěných věřitelů má absolutně přednostní pohledávku na majetek klientů a že potenciálně a prakticky pouze oni s majetkem skončí.  
  
VII. Centrální clearingové strany  
  
Humpty Dumpty byl vytlačen. Pan Bramborová hlava, Toy Story  
  
Centrální clearingové strany (CCP) přebírají riziko protistrany mezi stranami transakce a zajišťují zúčtování a vypořádání obchodů s cizími měnami, cennými papíry, opcemi a především derivátovými smlouvami. Pokud některý účastník selže, převezme závazky tohoto účastníka ústřední protistrana. Ústřední protistrana kombinuje expozice vůči všem zúčtujícím členům ve své rozvaze. Existuje riziko, že by CCP mohly selhat? Euroclear je mezinárodní centrální depozitář cenných papírů (ICSD), který byl navržen tak, aby směřoval zákaznický kolaterál k ústředním protistranám. V roce 2020 Euroclear publikoval článek pojednávající o možnosti selhání CCP Regulující rizika CCP [24], ve kterém najdeme následující pozoruhodná prohlášení panelistů na konferenci Euroclear's Collateral Conference: Regulátoři z celého světa požadovali více kapitálu, více kolaterálu a více zúčtování. A do značné míry nyní mají, co chtěli. . . . A přesto navzdory obrovskému úsilí účastníků trhu stále existují dvě hlavní obavy. První je, že finanční předpisy z různých jurisdikcí nejsou vzájemně plně sladěny. A za druhé, že rizika ve finančních systémech se soustředila na centrální zúčtovací protistrany (CCP). Tyto dvě záležitosti se spojují v nadcházejícím regu36  
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lační tlak na navržení režimu řešení a obnovy pro ústřední protistrany po celém světě. . . . Snaha EU vytvořit režim obnovy a řešení problémů ústředních protistran . . . také vytvořilo napětí mezi samotnými zúčtovacími středisky a členy jejich clearingových bank a správců aktiv, pokud jde o to, kdo by měl co platit v případě kolapsu těchto kritických tržních infrastruktur. . . . Pro instituce EU však platí, že pokud ústřední protistrana selže, nebude se očekávat, že daňový poplatník zaplatí. Poslední odstavec je úskokem, který ujišťuje, že v „řešení“ zajištění věřitelé okamžitě vezmou podkladová aktiva; takový je plán, tj. nesmí být povoleno znárodnění. Zpráva pokračuje: Ať je konečný text [nařízení] vyvážený, nikterak to neubírá na skutečnosti, že riziko je nyní v těchto institucích silně zaměřeno. Jeden z panelistů Euroclear naznačil, že existuje odpor vůči stále sílícímu pochodu směrem k centrálnímu zúčtování, protože jde o funkci řízení rizik a funkce občas selhávají. Skutečně, jen proto, že ČKS v minulosti neselhaly, není nic, co by říkalo, že krize ČKS v budoucnu nenastane. Panelisté se obávali, že vzhledem k malé kapitálové základně, kterou ústřední protistrany v současnosti mají, bude jakékoli zotavení a řešení selhání ústřední protistrany zahrnovat přímé zúčtující členy, kteří se postaví, aby je podpořili řadou obtížných akcí pro zúčastněné firmy. . . . Jedním z klíčových požadavků návrhu dokumentu bude požadavek, aby ústřední protistrany prováděly plánování scénářů. A aby CCP selhala, pravděpodobně to bylo spuštěno současným selháním dvou hlavních členů. „Pokud se velká ČKS dostane do potíží kvůli selhání svých členů, budeme mít bankovní krizi,“ říká Benoît Gourisse, vrchní ředitel pro evropskou veřejnou politiku v ISDA. V roce 2022 zveřejnila Rada pro finanční stabilitu (FSB) a Výbor pro platební styk a tržní infrastruktury při BIS zprávu  
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Central Counterparty Financial Resources for Recovery and Resolution [25], ve kterém najdeme následující prohlášení: V listopadu 2020 předsedové FSB, Výboru pro platby a tržní infrastruktury (CPMI), Mezinárodní organizace komisí pro cenné papíry (IOSCO) a FSB Resolution Steering Group (ReSG) se veřejně zavázala spolupracovat na finančních zdrojích ústřední protistrany a provádět další práci v oblasti obnovy a řešení krize. Taková práce by zvážila potřebu a podle potřeby rozvinula mezinárodní politiku týkající se použití, složení a množství finančních zdrojů při vymáhání a řešení problémů s cílem dále posílit odolnost a řešitelnost ústředních protistran ve scénářích ztráty v selhání a bez selhání. V podtitulu „Celosystémové a nakažlivé účinky a vzájemná propojenost“ se ve stejné zprávě uvádí: Protože scénáře byly specifické pro každou ústřední protistranu, nelze výsledky agregovat za účelem simulace celkových ztrát na úrovni finančního systému pro žádný konkrétní scénář. Proto nebyly brány v úvahu celosystémové účinky. Analýza nezohlednila základní ekonomické okolnosti, které by mohly způsobit současné selhání čtyř zúčtujících členů u každé ze sedmi ústředních protistran, pravděpodobnost takových okolností ani potenciální dopad toho, že stejní zúčtující členové selžou u více ústředních protistran. Analýza se rovněž nesnažila modelovat účinky scénářů druhého a pozdějšího řádu, které by mohly vést k většímu napětí na trhu, včetně potenciálního zvýšení požadavků na marži, tlaku na likviditu a nedostatku kolaterálu. Analýza nakonec předpokládala, že všichni účastníci, kteří nesplnili své závazky, pokračovali ve výkonu, jak se zavázali. Tato analýza poskytnutá „Výborem pro finanční stabilitu“ BIS se tedy absolutně vyhnula úvahám o tom, co se přesně děje v globální finanční krizi! Depository Trust & Clearing Corporation (DTCC) provozuje dvě ústřední protistrany, z nichž obě byly v USA označeny jako systémově důležité nástroje finančního trhu (SIFMU). Následující úryvky jsou z článku publikovaného DTCC [26] :  
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Vzhledem k tomu, že tři dceřiné společnosti clearingové agentury DTCC byly prohlášeny za „systémově důležité nástroje finančního trhu“ (SIFMU), Pozmanter [ředitel DTCC pro služby a globální operace clearingové agentury] uvedl, že v tomto roce bylo vynaloženo značné úsilí a diskuse o aktualizaci clearingových korporací. plán obnovy a likvidace depozitáře. . . . Zeptal se panelisty Stephena Pecchii, výkonného ředitele DTCC, Recovery and Resolution office, na aktualizovaná pravidla pro ukončení činnosti a také na některé změny v pravidlech pro alokaci ztrát clearingové agentury. "Standardy kryté clearingové agentury vyžadují plány pro řádné zotavení a likvidaci," řekl Pecchia. „Usilovali bychom o likvidaci nefunkčního subjektu a současně bychom převedli naše služby na třetí stranu, která se buď postavila v rámci podniku DTCC, nebo by byla nějakou jinou třetí stranou. Co se stane, je v podstatě převod služeb: došlo by k určitému převodu aktiv, byly by uzavřeny servisní smlouvy mezi neúspěšnými clearingovými agenturami a také mezi holdingovou společností DTCC a tímto novým subjektem. . . . "Doufám, že to je něco, co nikdy nebudeme muset udělat, ale musíme být připraveni," řekl. "Jak mnozí z vás ví, to, co povede k tomuto potenciálnímu dění, nemusí být něco, co jsme historicky viděli - ale hodnota přichází v plánování." Takže něco, co dosud nebylo viděno, povede k imperativu založit novou ČKS a oni plánují, že se tak stane. DTCC poskytlo videoklip s názvem Perspectives on CCP Risk Management [27], ve kterém Murray Pozmanter uvádí následující prohlášení: Věříme, že úroveň kapitalizace CCP je klíčovou složkou její celkové odolnosti. Ústřední protistrany musí být dostatečně kapitalizovány, aby odolaly ztrátám ze selhání členů i nečlenských selhání. V reakci na to jsme implementovali komplexní kapitálový rámec pro efektivní měření a zmírňování rizik a pro podporu odolnosti DTCC a našich dceřiných společností. Jaká je tedy kapitalizace DTCC?  
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Toto je výňatek z konsolidovaných finančních výkazů DTCC k březnu 2023 [28]: The Depository Trust & Clearing Corporation (DTCC) je mateřskou společností různých provozních dceřiných společností, včetně The Depository Trust Company (DTC), National Securities Clearing Corporation ( NSCC), Fixed Income Clearing Corporation (FICC), DTCC ITP LLC (ITP), DTCC Deriv/SERV LLC (Deriv/SERV), DTCC Solutions LLC (Solutions (US)), DTCC Solutions (UK) Limited (Solutions (UK) ), Údaje o obchodních subjektech, BV (BED); Společně „společnost“ nebo „společnosti“. Toto je celé DTCC, konsolidované, tj. celá enchilada. K 31. březnu 2023 činil konsolidovaný celkový kapitál akcionářů něco málo přes 3,5 miliardy USD (to je s „b“). Nyní si uvědomte, že toto je celá kapitalizace, na níž stojí centrální depozitář cenných papírů a ústřední protistrany pro celý americký trh s cennými papíry a derivátový komplex. Porovnejte to s citovaným prohlášením: Věříme, že úroveň kapitalizace CCP je klíčovou složkou její celkové odolnosti. Ústřední protistrany musí být dostatečně kapitalizovány, aby odolaly ztrátám ze selhání členů i nečlenských selhání. Toto je jeden z mnoha otevřených podvodů, které jsou nepříjemné a nepohodlné, a proto je lze snadno zavrhnout. Nyní si připomeňme tyto úryvky z výměny mezi skupinou pro právní jistotu a právníky Federálního rezervního systému: Otázka (EU): Je investor chráněn před insolvencí zprostředkovatele, a pokud ano, jak? A (NY Fed): . . . investor je vždy zranitelný vůči zprostředkovateli cenných papírů, který sám nemá podíly na finančním aktivu dostatečné k pokrytí všech nároků na cenné papíry, které v tomto finančním aktivu vytvořil. . . Pokud má zajištěný věřitel „kontrolu“ nad finančním aktivem, bude mít přednost před držiteli nároků. . .  
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Je-li zprostředkovatelem cenných papírů clearingová společnost, mají nároky jejích věřitelů přednost před pohledávkami držitelů práv. Tak, tady to máme. V případě kolapsu clearingových dceřiných společností DTCC to jsou zajištění věřitelé, kteří převezmou aktiva držitelů nároků. Tady to jde. Je navržen tak, aby se stal náhle a v obrovském měřítku. V článku DTCC Details Risk Management Approach [29] je několik dalších relevantních prohlášení: Velká část debaty se v poslední době soustředila na to, zda by CCP měly více vkládat svůj vlastní kapitál do vodopádu alokace ztrát jako způsob, jak zajistit, aby jejich riziko vedení je prozíravé a že měli svou vlastní „kůži ve hře“. Lze argumentovat tím, že ústřední protistrany, které jsou veřejně obchodované, nemusí být v souladu se zájmy vlastníků a akcionářů, kteří také využívali jejích služeb. "Cítili jsme, že je velmi důležité poukázat na to, že tento argument nelze použít pro CCP DTCC, protože v podstatě zdrojem našeho kapitálu jsou naši uživatelé," řekl Pozmanter. „Nemyslíme si, že vystavení nadměrné části tohoto kapitálu riziku v rámci našeho vodopádu alokace ztrát by sladilo naše zájmy o něco lépe, než jak jsou již v souladu s našimi vlastníky a uživateli. Díváme se na to jako na potenciální zdroj nestability na napjatém trhu.“ Dodal: "I když jsme pro to, aby část našeho kapitálu byla ve vodopádu ztrát, myslíme si, že mít velmi transparentní metodiku a statické procento našeho provozního kapitálu ve vodopádu je to, co je pro nás nejvhodnější." . . . Pokud jde o postupy řešení, DTCC je proti předběžnému financování vodopádu ztrát při selhání, i když podporuje předfinancování provozního kapitálu potřebného k uvedení nové ústřední protistrany do provozu v případě selhání. „Když procházíme naším plánováním obnovy a řešení problémů, chceme mít provozní kapitál předfinancován, abychom mohli potenciálně spustit novou ústřední protistranu v případě řešení krize jedné z našich ústředních protistran,“ Poz-  
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řekl manter. "Určitě vidíme logiku v tom, že provozní kapitál na spuštění nové ústřední protistrany je předem financovaný." Tady to máš. CCP jsou navrženy tak, aby selhaly. Jsou záměrně podkapitalizováni. Spuštění nové ústřední protistrany je plánováno a předfinancováno. Tato konstrukce zajišťuje, že zajištění věřitelé převezmou veškeré zajištění, nad kterým budou mít dokonalou právní kontrolu. Právní stát musí zvítězit! Jinak bychom měli chaos! Nikdo přece nestojí nad zákonem! Jako připomenutí struktury zde je výňatek z článku Wikipedie o DTCC [2]: Většina velkých amerických makléřů-dealerů a bank jsou plnohodnotnými účastníky DTC, což znamená, že ukládají a drží cenné papíry u DTC. DTC se objevuje v záznamech emitenta jako jediný registrovaný vlastník cenných papírů uložených u DTC. DTC drží uložené cenné papíry v „zastupitelném množství“, což znamená, že neexistují žádné konkrétně identifikovatelné akcie přímo vlastněné účastníky DTC. Každý účastník spíše vlastní poměrný podíl na celkovém počtu akcií konkrétního emitenta držených v DTC. Obdobně každý zákazník účastníka DTC, jako je individuální investor, vlastní poměrný podíl na akciích, na kterých má účastník DTC podíl. S vysvětlením, které poskytla Federální rezervní banka v New Yorku (viz kapitola III), víte, co to znamená.  
  
VIII. Svátek svátek  
  
Vyměnili své prvorozenství za nepořádek s bramborovou kaší. William Blake  
  
Mé tetě Elizabeth bylo deset let, když byly banky uzavřeny výkonným nařízením v roce 1933 [30]. Když jsem ji požádal, aby mi řekla o Velké hospodářské krizi, řekla, že najednou nikdo nemá peníze, že i bohaté rodiny nemají peníze a musí své dcery vzít ze soukromé školy, protože nemohou platit školné. Přemýšlel jsem, proč ani tyto bohaté rodiny nemohly po znovuotevření bank poslat své děti zpět do svých škol. Odpověď zní, že pouze Federální rezervní banky a banky vybrané Federálními rezervami mohly znovu otevřít. „Federální rezervní banky,“ píše Allan Meltzer, „poslaly ministerstvu financí seznamy bank doporučených ke znovuotevření a ministerstvo financí udělilo licenci těm, které schválilo.“ Meltzerova studie A History of the Federal Reserve [31] je považována za nejobsáhlejší historii centrální banky. Lidé s penězi v bankách, které nesměly znovu otevřít, o všechny přišli. Jejich dluhy však nebyly smazány; ty byly převzaty bankami vybranými Federálním rezervním systémem. Pokud tito lidé nemohli splácet své dluhy – což bylo nyní pravděpodobné, protože přišli o hotovost – přišli o vše, co financovali jakoukoli částkou dluhu, např. o dům, auto a podnik. Tisícům bank nebylo nikdy povoleno znovuotevření. V okolí Clevelandu bylo vidět velkolepé fasády bývalých bankovních budov. Byl 43  
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taková devastace bank, že byl postaven sousední katolický kostel s masivními kamennými sloupy zachráněnými z budovy banky, která byla zbořena. Cleveland Trust Co. se díky akvizici rozrostla a do roku 1924 se stala šestou největší bankou ve Spojených státech. Jak uvádí The Case Western Reserve University Encyclopedia of Cleveland History [32], „Banka přežila depresi dobře.“ Jak to bylo možné? Byl vybrán Federálním rezervním systémem pro konsolidaci dluhů. Měl jsem profesora financí, který třídě řekl, že Cleveland Trust provedl systematický proces zabavení a vystěhování mnoha tisíců rodin z jejich domovů v širší oblasti Clevelandu. Poté, co byly tyto rodiny vystěhovány ze svých domovů a jejich majetek byl vymazán, jim byla nabídnuta možnost přestěhovat se zpět do svých bývalých domovů jako nájemníci, přičemž výhoda Cleveland Trust spočívala v tom, že tyto rodiny zaplatily za vytápění domů, dokud nebudou moci být prodáno. Cleveland Trust si vedl „dobře“. Jak se o tom můj profesor financí dozvěděl? Jeho rodina byla jednou z mnoha tisíc rodin, jejichž hypotéku na bydlení převzal Cleveland Trust. Porovnejte to s veselým obrazem zprostředkovaným Williamem L. Silberem, který byl členem ekonomického poradního panelu Federální rezervní banky v New Yorku. Ve svém článku Why Did FDR's Bank Holiday Succeed? [33], Silver píše: K velké úlevě všem, když se instituce 13. března znovu otevřely, vkladatelé stáli ve frontě, aby vrátili své nahromaděné peníze do sousedních bank. Během dvou týdnů Američané znovu uložili více než polovinu měny, kterou před pozastavením ukradli. Svůj souhlas zaznamenal i trh. 15. března 1933, první den obchodování po prodlouženém uzavření, zaznamenala newyorská burza vůbec největší jednodenní nárůst ceny. S výhodou zpětného pohledu ukončil celostátní bankovní svátek v březnu 1933 útraty bank, které sužovaly Velkou hospodářskou krizi. . . Současní pozorovatelé považují Bank Holiday a Fireside Chat za úder, který zlomil záda Velké hospodářské krizi. . . rychlost, s jakou zákon o státních svátcích znovu nastolil  
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integrita platebního systému demonstruje sílu důvěryhodných politik měnících režim. Zákon o nouzovém bankovnictví z roku 1933 byl schválen Kongresem 9. března 1933, tři dny poté, co FDR vyhlásil státní svátek, přičemž na půdě Sněmovny reprezentantů byl k dispozici pouze jeden výtisk a jeho kopie byly dány k dispozici senátorům. protože návrh zákona byl navrhován v senátu poté, co prošel sněmovnou [34]. Bylo to úspěšné? Jsme vedeni k přesvědčení, že státní svátek byl skvělý plán. No to bylo – pro některé. Bylo to nesmírně úspěšné pro ty bankovní zájmy, které převzaly aktiva a upevnily svou moc. Rozhodně to prokázalo sílu „politiky změny režimu“. Uvidíme, že to nebylo jen o tom, vzít si lidi domů a další věci. Pokud jde o ukončení paniky, možná to není tak obtížné, když jste paniku rozdmýchali. V článku The Great Depression na Wikipedii [35] najdeme následující objasnění podivného chování Fedu v letech před svátkem: Monetaristické vysvětlení poskytli američtí ekonomové Milton Friedman a Anna J. Schwartz. Tvrdili, že Velká hospodářská krize byla způsobena bankovní krizí, která způsobila, že jedna třetina všech bank zmizela, snížení bohatství bankovních akcionářů a co je důležitější monetární kontrakce o 35 %, kterou nazývali „Velká kontrakce“. Tím, že Federální rezervní systém nesnížil úrokové sazby, nesnižoval sazby a nevstřikoval likviditu do bankovního systému, aby zabránil jeho rozpadu, pasivně sledoval přeměnu běžné recese ve Velkou hospodářskou krizi. Federální rezervní systém dovolil některé velké krachy veřejných bank – zejména to New York Bank of United States [v prosinci 1930] – což vyvolalo paniku a rozsáhlé výběry místních bank, a Federální rezervní systém nečinně přihlížel, jak se banky hroutily. Friedman a Schwartz tvrdili, že pokud Fed poskytl nouzové půjčky těmto klíčovým bankám nebo jednoduše koupil vládní dluhopisy na otevřeném trhu, aby zajistil likviditu a zvýšil množství peněz poté, co klíčové banky padly, všechny ostatní banky  
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banky by nepadly po těch velkých a peněžní zásoba by neklesla tak daleko a tak rychle, jako klesla. Tento názor podpořil v roce 2002 guvernér Federálního rezervního systému Ben Bernanke v projevu na poctu Friedmana a Schwartze tímto prohlášením [36]: Dovolte mi zakončit svou řeč mírným zneužitím svého postavení oficiálního zástupce Federálního rezervního systému. Miltonovi a Anně bych rád řekl: Pokud jde o Velkou hospodářskou krizi, máte pravdu. Dokázali jsme to. Je nám to moc líto. Ale díky vám to už neuděláme. Protože jde o „dávnou historii“, bylo pro Bernankeho bezpečné takové přiznání učinit. Ale co je ještě důležitější, umožnilo by mu to stát se moudrým mužem, který studoval „chyby“ Federálního rezervního systému, a pak ospravedlnit mimořádná opatření Fedu, která měla následovat v globální finanční krizi. Je Fed skutečně „velmi líto“? Dá se věřit slibu, že „už to neuděláme“? Podrobně studovali lekce z minulosti; jejich účelem však bylo připravit novou a vylepšenou globální verzi pro velkolepý konec tohoto supercyklu rozšiřování dluhu. O tom je tato kniha. Na rozdíl od představy o úspěchu, která nám byla předána, státní svátek Velkou hospodářskou krizi neskončil. Nedošlo k žádnému zotavení, které by lidem umožnilo splácet své dluhy a ponechat si svůj majetek. proč to bylo? „Nevysvětlitelně“, Federální rezervní systém udržoval podmínky napjaté [37]: Podle literatury na toto téma jsou možné příčiny . . . byly kontrakcí peněžní zásoby způsobené politikou Federálního rezervního systému a ministerstva financí a kontrakční fiskální politikou. Pokud to byl komplexní program, který měl zajistit, že nedojde k zotavení, fungoval docela dobře. Podmínky zůstávaly po celá léta značně stresující a cenové hladiny držely na nízké úrovni, takže lidé neměli příležitost prodat majetek na splacení dluhů. Z rodinných dopisů vím, že i když neměl žádné dluhy, byly časy docela těžké. Babička Webbová psala svému synovi (který byl v mládežnickém atletickém programu na vojenské základně) o tom, že děda Webb se snažil získat nějakou práci pro Webb Equipment. To bylo v roce 1936.  
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Na rozdíl od představy FDR jako spasitele, lidé v mé rodině, kteří žili přes 30. léta, považovali FDR za něco jako samotného Satana a nebyli to věřící lidé. Zde je zajímavý citát od Silbera [33]: Zákon o nouzovém bankovnictví z roku 1933, schválený Kongresem 9. března – v kombinaci se závazkem Federálního rezervního systému dodávat znovuotevřeným bankám neomezené množství oběživa – vytvořil de facto 100procentní pojištění vkladů. Takže podle Williama L. Silbera, který byl ekonomickým poradcem Federální rezervní banky v New Yorku, měl Fed zázračně a náhle v březnu 1933 prostředky „dodat neomezené množství peněz znovuotevřeným bankám“, které byly samozřejmě pouze banky vybrané Federálním rezervním systémem. Je zřejmé, že Fed měl po celou dobu prostředky, aby se vyhnul selhání těchto tisíců bank. Při spuštění systému lze snadno vyvolat paniku. Udělali to. Naplánovali to a poté, co zavedli politiku změny režimu, přinesli řešení. Federální rezervní systém a banky vybrané Fedem byly připraveny vzít lidem věci v obrovském měřítku: jejich domovy, auta a dokonce i jejich nové elektrické spotřebiče, které jim byly prodány s inovací spotřebitelských úvěrů. Potřebovali „bankéři“ vzít tento majetek? Jaký byl skutečný účel? Dokážete překonat myšlenku, že se snažili pomoci? I když můžeme, jsme vždy vedeni k tomu, abychom o tom přemýšleli v malé míře – že jde vždy o přirozenou lidskou chamtivost po penězích a po materiálních věcech. Nebylo to tehdy a není to ani teď. Zeptejte se sami sebe: pokud nechtějí vaše peníze a ve skutečnosti nechtějí nebo nepotřebují vaše věci a nesnaží se vám pomoci, co chtějí? Jaký je smysl všech jejich snah? To může být těžké slyšet: Byla to záměrná strategie. Šlo o ultimátní, úplnou moc, nedovolující žádná centra odporu. A tak to bylo o deprivaci. Bylo to o podrobení – a stále je, více způsoby, než víme.  
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Tehdy to nebylo o tom pomáhat lidem a není to o tom pomáhat lidem teď. To vše je součástí stejného záměrného stáda lidstva a eliminace jakýchkoliv oblastí odolnosti, které nás stále sužují. Cleveland je sice nyní rozpadajícím se městem, ale ve 20. letech minulého století byl centrem neuvěřitelné prosperity. Budova Federální rezervní banky v Clevelandu byla dokončena v roce 1923, necelých deset let po podepsání zákona o federální rezervě. Bankovní trezor je největší na světě a obsahuje největší pant, jaký byl kdy postaven. Zdá se, že se připravovali na to, aby tam dali spoustu věcí a na možnost, že by z toho mohl být nějaký stres. Snad neměl být naplněn ledničkami, pračkami a toustovači. Nad chodníkem na úrovni ulice jsou kulometné věže. Byl tam větší cíl. Přípravné práce byly položeny, když byl Federální rezervní systém tajně plánován, a se schválením zákona o Federálních rezervách v tichosti před Vánocemi roku 1913. Zákon o Federálních rezervách vytvořil nevyhnutelnou logiku, že Fed musí vzít zlato veřejnosti v dostatečně velké krizi s odůvodněním, že úvěr nelze rozšířit jinak. To je přesně to, co je nyní nastaveno tak, aby se stalo se všemi cennými papíry vlastněnými veřejností, globálně. Zde je důležitý úryvek z článku na Wikipedii o Executive Order 6102 [38] : Důvodem tohoto nařízení bylo, že těžké časy způsobily „hromadění“ zlata. Hlavním důvodem tohoto příkazu však bylo ve skutečnosti odstranit omezení na Federální rezervní systém, které mu bránilo ve zvyšování nabídky peněz během deprese. Zákon o Federálních rezervách (1913) vyžadoval 40% zlatou podporu emitovaných bankovek Federálních rezerv. Koncem 20. let 20. století Federální rezervní systém téměř dosáhl limitu povoleného úvěru ve formě dluhopisů Federálního rezervního systému, které mohly být kryty zlatem v jeho držení.  
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Výkonný příkaz ke konfiskaci veškerého zlata vlastněného veřejností byl vydán na základě zákona o obchodování s nepřítelem z roku 1917, který byl uzákoněn čtyři roky po vytvoření Federálního rezervního systému. Tento akt byl použit ke konfiskaci majetku internovaných domorodců z Německa a dalších. To popisuje Daniel A. Gross ve svém článku The US Confiscated a Half Billion Dollars in Private Property during WWI [39], jehož podtitul zní: „Americká domácí fronta byla místem pohřbu, deportací a zabavování rozsáhlého majetku.“ Nepřítelem byla zřejmě celá americká veřejnost. Zamysli se nad tím. Lidé, kteří jednoduše chránili sebe a své rodiny před akcemi Federálního rezervního systému, byli obviněni z hromadění zlata a doslova kriminalizováni, pokud v tom trvali. Odůvodnění je neuvěřitelné: hromadíte zlato, tak ho vezmeme a co s ním uděláme? hromadit to! Jak jsme viděli, jakmile sebrali zlato veřejnosti, nepoužili tento zdroj k rozšíření úvěru. Lidé zůstali v dluhové pasti. Deprivace pokračovala a dokonce se zhoršovala. To bylo dost reálné. Zdůvodnění však bylo plánované. Byla to konstrukce! Zeptal jsem se svého otce, proč lidé odevzdali své zlato. Řekl, že pokud to neuděláte, jste zločinec, ale dále, že s tím nemůžete nic dělat, protože to nemůžete legálně přepravit ani prodat. Takže v podstatě bylo zkonfiskováno použití a hodnota zlata. To byl jistě případ, protože pro osobu z USA bylo nezákonné vlastnit zlato po více než čtyřicet let! Zde jsou některé výňatky z výkonného nařízení 6102 [40]: Všechny osoby jsou tímto povinny doručit nejpozději do 1. května 1933 Federální rezervní bance nebo její pobočce či agentuře nebo jakékoli členské bance Federálního rezervního systému všechny zlaté mince , zlaté slitky a zlaté certifikáty , které nyní vlastní nebo přecházejí do jejich vlastnictví . . . Kdo úmyslně poruší jakékoli ustanovení tohoto Prováděcího nařízení. . . může být uložena pokuta nejvýše 10 000 USD nebo, jde-li o fyzickou osobu, může být uvězněn nejvýše na deset let nebo obojí. . . Všimněte si, že sankce byly poměrně přísné a že všechno zlato mělo být doslova předáno Federálnímu rezervnímu systému. Jak milé!  
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Nyní vidíme účel výstavby největšího bankovního trezoru na světě a opevněné budovy v roce 1923! Snad zlato nebude tentokrát zabaveno hned. Zlato nebylo cílem jako základní kolaterál, jak tomu bylo v případě zákona o Federálních rezervách. V tomto kolotoči jsou to cenné papíry všeho druhu, globálně, které byly nastaveny jako kolaterál podporující komplex derivátů. Je docela možné, že velké banky potlačily cenu zlata prodejem „papírového“ zlata v dceřiných společnostech, které budou moci krachovat, zatímco fyzické zlato hromadily v dceřiných společnostech, které mají přežít. To však nezaručuje, že vám jako členu velkého nemytého bude dovoleno ponechat si své zlato, ne pokud bude tento obří molo pokračovat v pohybu. Vzpomínám si na slova svého otce, který tohle všechno prožil: „Jediné, co vám nemohou vzít, je vaše vzdělání.“ Pouze Federální rezervní systém byl navržen tak, aby přežil a převzal všechna aktiva a bankovní aktivity. Pouze banky Federálního rezervního systému a banky vybrané a kontrolované Federálním rezervním systémem mohly znovu otevřít. Federální rezervní systém byl také vládou (tj. veřejností) odškodněn za jakékoli ztráty. A tak rozsáhlé zavírání bank a přijímání bankovních vkladů není bezprecedentní. Držitelé hotovosti v bankách jsou nezajištěnými věřiteli bez vymahatelného nároku na své peníze. Bylo slíbeno, že tentokrát nedojde k žádné záchraně daňových poplatníků – jako by to byla dobrá věc. Proč? Jednoduše proto, že to umožní banky spíše zavřít než znárodnit. Poté všechny vklady a aktiva převezme „chráněná třída“ zajištěných věřitelů. Tady to jde. Někteří bohatí lidé si mohou myslet, že se před tím schovají tím, že budou držet své peníze u „příliš velkých bank, aby zkrachovaly“. Možná se bude zdát, že se jim to v raných fázích bankovní krize podařilo. Tento „režimový posun“ je však navržen tak, aby byl všezahrnující. Velké banky jsou organizovány jako holdingové společnosti s dceřinými společnostmi. Účelem této struktury je právně oddělit rizika. Dceřiná společnost může být navržena tak, aby převzala závazky, které se nemohou vázat na aktiva v  
  
VIII Státní svátek  
  
51  
  
jiné dceřiné společnosti nebo holdingové společnosti. Oslabená dceřiná společnost může být samostatně zbankrotována. Dceřiné společnosti přijímající vklady by měly být obvykle zcela bezpečné. Byla však nastavena strategie, aby dceřiné společnosti „příliš velkých bank na to, aby zkrachovaly“, přijímající vklady, mohly být, až přijde čas, odděleně zkrachovány. Jak to můžeme vědět? Fed má pravomoc udělit jakékoli bance výjimky, aby přesunula deriváty do dceřiných společností přijímajících vklady, a také tak učinila. Bylo to testováno a ve velkém měřítku. Zjevně to snadno a jednostranně provádí Fed udělováním výjimek z § 23A zákona o Federálních rezervách. Zde je několik úryvků z článku Bloomberg News z roku 2011 [41]: Bank of America Corp., zasažená minulý měsíc snížením úvěrového ratingu, přesunula deriváty ze své jednotky Merrill Lynch do dceřiné společnosti zarovnané s pojištěnými vklady, podle lidí s přímým znalost situace. Fed signalizoval , že upřednostňuje přesun derivátů , aby poskytl úlevu bankovní holdingové společnosti . . . Holdingová společnost Bank of America – mateřská společnost retailové banky i jednotky cenných papírů Merrill Lynch – držela na konci června téměř 75 bilionů dolarů derivátů. . . Podle údajů, které představují pomyslné hodnoty obchodů, bylo asi 53 bilionů dolarů nebo 71 procent v rámci Bank of America NA. To lze srovnat s entitou JPMorgan pro přijímání vkladů, JPMorgan Chase Bank NA, která obsahovala 99 procent fiktivních derivátů této firmy se sídlem v New Yorku v hodnotě 79 bilionů dolarů. . . Přesouvání smluv o derivátech mezi jednotkami bankovní holdingové společnosti je omezeno článkem 23A zákona o Federálních rezervách, který má zabránit přidruženým společnostem věřitele využívat jeho federální dotaci a chránit banku před nadměrným rizikem pocházejícím z nebankovní přidružené společnosti. , řekl Saule T. Omarova, profesor práva na University of North Carolina na Chapel Hill School of Law. . . .  
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V roce 2009 Fed udělil výjimky podle § 23A bankovním pobočkám Ally Financial Inc., HSBC Holdings Plc, Fifth Third Bancorp, ING Group NV, General Electric Co., Northern Trust Corp., CIT Group Inc., Morgan Stanley a Goldman. Sachs Group Inc., mimo jiné. . . A zde jsou úryvky z jiného článku na stejné téma [42]: Bank of America (NYSE:BAC) přesunula derivátové závazky v hodnotě asi 22 bilionů dolarů z Merrill Lynch a holdingové společnosti BAC do divize pojištěných retailových vkladů FDIC. Spolu s těmito informacemi přišlo i odhalení, že pojištěná jednotka FDIC je již nacpaná těmito potenciálně toxickými závazky v hodnotě 53 bilionů dolarů, což je celkem 75 bilionů dolarů. To vše má požehnání Federálního rezervního systému, který schválil převod derivátů z Merrill Lynch na pojištěnou maloobchodní jednotku BAC dříve, než byl proveden. Toto není izolovaný případ. JP Morgan Chase (JPM) smí krýt své nestabilní derivátové závazky v rámci své jednotky retailového bankovnictví pojištěného FDIC. Podobně postupují i ​​další velké banky. Mějte na paměti, když vidíte rozsah derivátových pozic v těchto jednotlivých bankách, že velikost celé globální ekonomiky byla v roce 2011 asi 74 bilionů dolarů. Takže jednotlivé banky měly derivátové knihy velikosti celé globální ekonomiky a ty se pohybovaly se souhlasem Fedu do jejich dceřiných společností přijímajících vklady. Proč to bylo testováno v tak velkém měřítku? Zdá se, že to myslí vážně. Je záměrem učinit dceřiné společnosti přijímající vklady bezpečnější? Jaký je skutečný účel? Použije-li se to ve vhodnou dobu, zajistí to zhroucení poboček přijímajících vklady bank, které jsou „příliš velké na to, aby zkrachovaly“, a umožní tak komplexní výběr peněz, a to i od vkladatelů v těchto pobočkách přijímajících vklady, přičemž nikde nezůstanou v podstatě žádné peníze a žádné kapsy. odolnost nebo potenciální odolnost. Mezitím, v chaosu následné globální vlny insolvencí, poseté vykonstruovanými existenčními hrozbami, „chráněná třída“ bankovních holdingových společností a jejich dceřiných společností určených k pokračování nejen přežije,  
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ale vzkvétat a brát v podstatě veškeré zajištění. To bude vysloveno jako imperativ, tj. že musí přežít a být silní v zájmu lidstva, aby systém mohl začít znovu a my všichni se mohli pohnout vpřed. Lidé budou zoufalí a prostě chtějí, aby teror skončil. Jaký fíkový list budou muset vkladatelé chránit před „chráněnou třídou“? Fond pojištění vkladů (DIF) Federální korporace pro pojištění vkladů (FDIC) činil k 31. prosinci 2022 128,2 miliardy USD. FDIC je povinen financovat DIF do 1,35 % pojištěných vkladů. DIF může být vyčerpán a skutečně byl dvakrát zcela vyčerpán – v krizi spoření a půjček a v globální finanční krizi. V těchto případech bylo FDIC povoleno půjčit si finanční prostředky od Federal Financing Bank. FDIC má u ministerstva financí úvěrovou linku až do výše 100 miliard USD. Pokud by byla tato úvěrová linka plně využita, celkové zdroje by činily 228 miliard USD (zhruba 2 % pojištěných vkladů). Pokud je tedy celý bankovní systém insolventní, „pojištění“ vkladatelé dostanou 2 centy z dolaru. To nedojde daleko v rozsáhlé bankovní krizi nebo v případě bankrotu dceřiné společnosti přijímající vklady velké banky, např. Bank of America a JP Morgan mají vklady přes 2 biliony dolarů, respektive 2,5 bilionu dolarů. V Evropě byla bankovní unie zahájena v roce 2012 údajně jako reakce na „krizi eurozóny“; tím se ve 21 zemích přenesla odpovědnost za bankovní politiku z národní úrovně na úroveň EU. Švédsko dosud odolalo tlaku své vlastní centrální banky na vstup do bankovní unie; Dánsko a Polsko smlouvu podepsaly, ale ještě neratifikovaly. Domnívám se, že cílem bylo vytvořit konstrukci, jejímž cílem je zabránit stabilizaci bank znárodněním, založený na zjednodušujícím argumentu, že jelikož likvidace bank bude řešena zcela soukromě, žádné prostředky daňových poplatníků bude použito. Pravomoci k řešení krize nad zachycenými bankovními systémy, včetně přibližně 3 000 bank a dalších finančních institucí, byly svěřeny orgánu pro řešení krizí, Jednotné radě pro řešení krizí (SRB), která bude provádět jednotný mechanismus pro řešení krizí.  
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K výkonu pravomocí k řešení krize bude využíván jednotný fond pro řešení krizí (SRF). SRF se skládá z příspěvků úvěrových institucí a některých investičních podniků v zúčastněných členských státech v rámci bankovní unie. SRF musí ze zákona dosáhnout cílové úrovně alespoň 1 % krytých vkladů do 31. prosince 2023, kdy má být režim pojištění vkladů plně vzájemný mezi členskými státy. Odhaduje se, že v tomto okamžiku bude SRF činit přibližně 80 miliard EUR. Revolvingová úvěrová linka z Evropského stabilizačního mechanismu (ESM) bude odpovídat SRF, čímž se zvýší celkové krytí na 2 % krytých vkladů (přibližně 160 miliard EUR), a tím se dosáhne harmonizace s úrovní 2 % krytí vkladů v USA. SRB se nyní snaží zachytit a začlenit do SRM původní vnitrostátní systémy pojištění vkladů (DGS). SRB má problém s něčím, co se nazývá super priorita. V úpadku mají super prioritní pohledávky stejné nebo vyšší pozice jako zajištěné věřitele. SRB prohlásila, že „nad prioritou systémů pojištění vkladů je de facto nerealistické použití finančních prostředků systémů pojištění vkladů při řešení krize“ [43]. SRB dále uvedl, že „SRB podporuje odstranění super priority systému pojištění vkladů a přijetí obecné preference vkladatelů“ [43]. Proč mají námitky proti super prioritě pro systémy pojištění vkladů? I když jsou tyto prostředky poměrně malé, se super prioritou by prostředky použité z vnitrostátních systémů pojištění vkladů byly jistě získány zpět z aktiv banky, a mohly by tedy být znovu použity. Poskytlo by to národnímu systému pojištění vkladů místo u stolu po boku seniorních zajištěných věřitelů, což by potenciálně zapojilo stát do každého procesu řešení krize; to SRB absolutně nechce. Pokoušejí se vynutit si dohodu, že s těmito prostředky bude zacházeno jako s obecným upřednostňováním vkladatelů, což by takové prostředky postavilo těsně před nezajištěné věřitele, ale za zajištěné věřitele. Prakticky to znamená, že finanční prostředky by nebyly získány zpět a byly by zničeny při prvním větším selhání. To se zdá být cílem. Super priorita je pouze pro „chráněnou třídu“. Veřejnosti může být povoleno pouze zdání ochrany. Jednotná rada pro řešení problémů nařídila největším bankám, aby se připravily na likvidaci solventnosti (SWD). Opět to zní jako dobrá věc, ale vzhledem k rozsahu bubliny to v žádném případě nemůže znamenat solventnost  
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celého bankovního systému. Domnívám se, že to znamená připravit určité části největších bank, aby zůstaly solventní. Zde jsou některé výňatky z memoranda SRB Solvent Wind-Down of Trading Books (Guidance for Banks, 2022) [44]: Očekává se, že všichni G-Sib [globálně systémově významné banky] budou pracovat na plánování SWD jako RPC [Resolution Planning Cycle ] Priorita 2022. Další banky budou identifikovány a osloveny v průběhu roku 2022 po dalším posouzení významu jejich obchodních portfolií, aby pracovaly na plánování SWD jako prioritě RPC 2023. Očekává se, že G-Sibs se připraví na plánování a zajistí, že kapacity budou připraveny splnit očekávání „Dne 1“ v roce 2022, zatímco ostatní banky oslovené v roce 2022 by je měly splnit v roce 2023. Banky by měly podniknout všechny nezbytné kroky, aby zajistily že všechna očekávání týkající se SWD „Day-1“ jsou implementována včas. Zde jsou další výňatky z pracovního programu SRB na rok 2023 [45]: Pracovní program SRB na rok 2023 je postaven na pozadí velké nejistoty. Zatímco na začátku roku 2022 se ekonomiky začaly vynořovat z pandemie, rok 2023 přinese další výzvy, částečně pramenící z ruské agrese na Ukrajině. Rostoucí ceny energií vedly v mnoha částech bankovní unie k dvouciferné inflaci. Nyní, více než kdy jindy, je důležité, abychom dokončili práci na řešení problémů bankovnictví a zajistili, že všechny cíle stanovené v očekáváních SRB pro banky budou splněny do konce roku. Toto bylo původní cílové datum a my jsme na dobré cestě jej splnit. V nadcházejících dvanácti měsících se zaměření SRB posune od obecnějších fází navrhování a dolaďování plánů řešení krizí směrem k zajištění toho, aby každý plán a preferovaná strategie řešení krize pro každou banku byly realizovatelné v krátké době. Zároveň je třeba dále posílit připravenost na krize, aby byla SRB vybavena všemi nástroji potřebnými k reakci na hrozící  
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krize, zavést schéma řešení a řídit veškerou nezbytnou restrukturalizaci banky. Je jasné, že cestou vpřed jsou harmonizovanější evropská opatření, spíše než renacionalizace a oslabení evropských nástrojů finanční stability. Přesto vždy dojde ke ztrátám, když se banka dostane do problémů. Řešení není zázračným řešením pro všechny, ale spíše o připisování a sdílení ztrát, které banka utrpí. . . Rok 2023 bude posledním z přechodného období pro stanovení hlavních prvků rámce pro řešení krizí v bankovní unii. Zdá se, že se velmi blíží čas představení! Náznak extrémní závažnosti pravomocí lze vidět v tiskové zprávě SRB z roku 2022, kdy se představitelé finančních orgánů USA, Evropské bankovní unie a Spojeného království setkávají k pravidelnému koordinačnímu cvičení o přeshraničním plánování řešení problémů [46] : Šéfové orgánů pro řešení krizí, regulačních a dozorčích orgánů, centrální banky a ministerstva financí Spojených států, Spojeného království a Evropské bankovní unie patří mezi vedoucí představitele, kteří se v sobotu 23. dubna 2022 účastní třístranného cvičení na základní úrovni. Jednání je součástí řady pravidelných cvičení a výměn mezi představiteli těchto klíčových orgánů finančního sektoru s cílem zlepšit porozumění režimu řešení krize v jednotlivých jurisdikcích pro globální systémově důležité banky a posílit koordinaci v oblasti přeshraničního řešení problémů. Toto cvičení staví na šesti předchozích přeshraničních akcích na hlavní úrovni sahající až do roku 2014, přičemž orgány Evropské bankovní unie se připojí v roce 2016. Z USA se očekává, že mezi účastníky bude ministr financí, předseda Rady guvernérů Federálního rezervního systému, prezident Federální rezervní banky v New Yorku, úřadující předseda Federální korporace pro pojištění vkladů, předseda Komise pro cenné papíry a burzy, úřadující kontrolor měny, VIII.  
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Předseda Úřadu pro finanční ochranu spotřebitelů a předseda Komise pro obchodování s komoditními futures. Mezi účastníky z Evropské bankovní unie patří ředitelé Jednotné rady pro řešení krizí, Evropská komise a Evropská centrální banka. Mezi účastníky ze Spojeného království patří hlavní představitelé ministerstva financí a Bank of England. Tato úroveň pozornosti ze strany USA je extrémně neobvyklá. Nikdy jsem neviděl, že by se něco takového stalo, natož sedmkrát za osm let. Skoro jako by plánovali něco docela vážného. Atlantic Council je think tank, který „vytváří místo setkávání“ hlav států, vojenských a institucionálních vůdců. Je členem Asociace atlantické smlouvy, zastřešující organizace, která sdružuje politické vůdce, akademiky, vojenské úředníky a diplomaty na podporu Severoatlantické aliance (NATO). Středem zájmu Atlantické rady je vojenská strategie, nikoli ekonomika. A na co se nyní Atlantická rada zaměřuje? Digitální měna centrální banky (CBDC), což jsou virtuální peníze kryté a vydávané přímo centrálními bankami. Atlantic Council má docela pěkný sledovač CBDC [47]. Zde je vidět, že v době psaní tohoto článku centrální banky ve 114 zemích, které představují 95 % světové ekonomiky, pracují na CBDC, že 11 zemí plně spustilo digitální měnu, že všechny ekonomiky G7 nyní přešly do vývojové fáze CBDC a že 18 ze zemí G20 je nyní v pokročilé fázi vývoje. Proč se to nyní děje celosvětově? Je to opravdu touha přinést „finanční inkluzi“ znevýhodněným? Proč by se The Atlantic Council, think tank pro vojenskou strategii, zaměřoval na CBDC? Žijeme v globální hybridní válce, jejíž součástí bude zhroucení bankovních, peněžních a platebních systémů na celém světě. Válečné cíle budou dosaženy jinými prostředky než kinetickou válkou. Prvořadým cílem lidí, kteří soukromě ovládali centrální banky a tvorbu peněz, je, aby zůstali u moci navždy. Nemohou riskovat žádné ohniště odporu.  
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Augustin Carstens je generálním ředitelem Banky pro mezinárodní platby (BIS). Ve videu z virtuálního setkání s názvem Přeshraniční platby — vize budoucnosti [48] lze hned po uplynutí čtyřiadvaceti minut vidět následující jeho komentáře, které se staly virálními [48]: vědět . . . kdo dnes používá bankovku v hodnotě 100 USD a my nevíme, kdo dnes používá bankovku v hodnotě 1 000 peso. Klíčový rozdíl oproti CBDC spočívá v tom, že centrální banka bude mít absolutní kontrolu nad pravidly a předpisy, které budou určovat použití tohoto vyjádření odpovědnosti centrální banky, a také budeme mít technologii, jak to vynutit. Jinými slovy: CBDC znamená absolutní kontrolu. A tak, pokud se „starý“ peněžní systém nějak zhroutí, centrální banky poskytnou nové peníze v podobě digitální měny centrální banky (CBDC), nového a vylepšeného kontrolního systému. Představ si . . . je to chaos. Ztratili jste všechno kromě svého chytrého telefonu (Pokud žádný nemáte, nebojte se – bude vám vydán.) Stáhnete si aplikaci. Kliknutím na políčka se vším souhlasíte. S každou platbou, kterou provedete pomocí CBDC, které vám „dá“ na vašem telefonu, se budete stále více zadlužovat. Od té chvíle vám bude řečeno, co dělat a co ne. Budete vyhovovat, pokud budete chtít jíst.  
  
IX. Moudrost Velké deflace  
  
přichází sama skrze utrpení. Aischylos  
  
I. šel dolů do Clevelandské veřejné knihovny a listoval starými grafy cen komodit a akcií, které se táhly až do 19. století. Zjistil jsem, že ve 30. letech 20. století všechny komodity, s jedinou výjimkou zlata, dosáhly dna na minimech předchozích šedesáti let. Většina veřejných společností přestala existovat. Zkrachovali. Akcionáři byli vymazáni. Aktiva převzali zajištění věřitelé, banky vybrané Federálním rezervním systémem. Cenové hladiny se po desetiletí nevzpamatovaly. V roce 1923 koupil děda Rogers, chirurg, který byl v první americké lékařské jednotce během Velké války, tři obytné domy v Shaker Heights, novém luxusním předměstí Clevelandu. Hodnota těchto nemovitostí by během 20. let vzrostla. V roce 1929 se akciový trh zhroutil. Nejspíš byl docela rád, že neprodal losy a nevložil peníze na burzu. V roce 1933, kdy byly zavřeny banky, byl asi docela rád, že neprodal pozemky a neuložil peníze do bank. V roce 1952, o tři desetiletí později, jeho vdova konečně prodala pozemky za jednu třetinu toho, co za ně zaplatil děda Rogers v roce 1923. Nebylo to proto, že by Shaker Heights byla v roce 1952 hospodářsky v depresi. Shaker Heights byla v 50. 60. léta, statisticky nejbohatší předměstí ve Spojených státech. V roce 1905 byl uhelný dvůr mého prapradědečka oceněn v bankovním odhadu na 126 000 dolarů. Ve dvacátých letech minulého století na pozemku postavil můj dědeček moderní průmyslovou budovu s těžkými stropními výtahy; 59  
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, která se stala sídlem Webb Equipment, obchodu s jeřáby a kladkostroji. Po smrti mého otce v roce 1981 byla tato nemovitost s vybavením a materiálem prodána za méně než 80 000 dolarů. Bylo to po tři čtvrtě století. Další potvrzení přetrvávání deflace lze nalézt v tomto článku Toma Nicholase a Anny Scherbiny nazvaném Ceny nemovitostí během bouřlivých dvacátých let a Velké hospodářské krize [49]: Pomocí unikátních dat o transakcích s nemovitostmi konstruujeme nominální a CPI upravené hédonické cenové indexy pro Manhattan od roku 1920 do roku 1939. Index upravený o CPI klesá během recese, která následovala po první světové válce, stoupá k místnímu vrcholu v roce 1926 a po splasknutí floridské realitní bubliny opět klesá. Následně se zotavuje, aby dosáhl své nejvyšší hodnoty na konci roku 1929, než klesl o 74 procent na konci roku 1932 a kolem této hodnoty se pohyboval až do roku 1939. Typická nemovitost zakoupená na začátku roku 1920 by si dvě desetiletí zachovala pouze 41 procent své původní hodnoty. později. A tohle byl Manhattan! Vezměte v úvahu, že v období od 20. do 50. let (více než tři desetiletí) došlo k malému oživení cenové hladiny. Vzpomeňte si na absolutně masivní hybatele poptávky, které byly během těchto desetiletí přítomny: •  
  
elektrifikace a vše, co umožnilo (např. chlazení, spotřebiče všeho druhu, průmyslové stroje);  
  
•  
  
automobil a související výstavba dálničního systému a suburbanizace;  
  
•  
  
telekomunikace (telefon, rozhlas, televize);  
  
•  
  
letecká doprava;  
  
•  
  
globální válka následovaná korejskou válkou a závody ve zbrojení studené války;  
  
•  
  
populační růst.  
  
Žádné takové hybatele poptávky nyní nejsou. Je to přesně naopak. Umělá inteligence (AI) a robotika jsou ze své podstaty deflační. Říká se nám, že lidé nejsou potřeba. Možná je to trochu deflační.  
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„Inflace“, kterou nyní vidíme, není způsobena silou globální ekonomiky. Základním neřešitelným problémem naší doby není inflace, ale deflace. „Inflace“ je iluzorní; vzniká masivní devalvací peněz a umělým nedostatkem (vezměte v úvahu důsledky sabotáže Nordstream). Možná jste slyšeli o „bublině všeho“. Co je to? Vysvětlím tu hrůzu jednoduše. Vezměme si příklad jednoduchého dluhopisu bez pevného data splatnosti, tj. na dobu neurčitou. Tento dluhopis vyplácí pevnou roční dividendu ve výši 5 USD. Pokud je tržní úroková sazba 5 %, má tento dluhopis hodnotu 100 USD. Pokud Fed sníží úrokové sazby tak, že tržní úroková sazba pro tento dluhopis je nyní 1 %, co se stane s hodnotou perpetuity? Pevná dividenda ve výši 5 USD zůstává nezměněna. Protože 5 je 1 % z 500, hodnota perpetuity vzroste pětinásobně na 500 USD. Pokud nyní Fed zvýší tržní sazby zpět na 5 %, hodnota perpetuity vyplácející pevnou dividendu 5 USD se vrátí na 100 USD, a tedy dojde k 80% poklesu hodnoty. Je to základní matematika. Celý globální finanční komplex je v podstatě velká perpetuita, tedy finanční nástroj bez pevného data splatnosti. Ceny všech nástrojů s pevným výnosem jsou určeny úrokovými sazbami a všechny hodnoty akciového trhu a komerčních nemovitostí se řídí podobně. Fed vytvořil „bublinu všeho“ s odůvodněním boje s globální finanční krizí, kterou Fed samozřejmě také vytvořil, snížením sazby fondů Fedu z 5 % na téměř nulu a poté ji po většinu času držel blízko nuly. posledních 15 let. Fed nyní zvýšil úrokovou sazbu Fed Funds Rate z téměř nuly v dubnu 2022 na více než 5,00 % za pouhý rok. Že pokles globálních finančních a realitních trhů bude masivní, bylo jisté. Tento koláč je pečený. Finanční zisky za posledních 15 let byly iluzí. Někteří se utěšují tím, že ztráty lze zajistit na trhu s deriváty. Pokud tomu tak je, ztráty nezmizí. Jsou v komplexu derivátů. Epické ztráty se soustředí na rozvahy ústředních protistran, které, jak jsme viděli, jsou navrženy tak, aby selhaly. Někteří se utěšují tím, že Fed opět sníží sazby, až k tomu budou nuceni. Všimli jste si, že nesnižují  
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sazby i přes první krachy bank? Toto je jen začátek takových selhání vzhledem k základní matematice vysvětlené výše. Fed prudce zvyšuje sazby do ekonomické slabosti a bankovní krize. Přesně to se dělo ve Velké hospodářské krizi. A dělají to s bizarním a krutým ospravedlněním boje proti růstu mezd! Když „bublina všeho“ splaskne, budeme čelit deflační depresi, která bude trvat mnoho let, dokonce desetiletí. Tato nadcházející Velká deflace je vlastní Velkému braní. Architekti Velkého Takingu naplánovali a připravili se plně využít tuto dynamiku, protože věděli, že jak noc následuje po dni, masivní a dlouhotrvající deflace bude jistě následovat po epickém supercyklu expanze dluhu, který vytvořili. Architekti ujistili, že oni jediní jsou v postavení, aby vše vzali, a že vy a vaše děti jste postaveni na druhé straně toho, tj. ztratit vše, být tím zotročeni a dokonce zničeni. Lidé budou sraženi a nebudou moci znovu vstát. To je záměrné, protože obyvatelstvo bylo systematicky povzbuzováno k hlubokému zadlužení. Koho by bohové zničili, toho nejprve donutí půjčit si za nízké úrokové sazby! Stejně jako ve Velké hospodářské krizi dlouhodobá deflace zajistí, že lidé, kteří jsou zadluženi, nebudou schopni splácet své dluhy, natož je splácet. Budou v pasti. Veškerý majetek a podniky financované dluhem budou odebrány. S hlubokou a přetrvávající deflací, která se bude protahovat po mnoho let, se dluh stává mocnou dobyvačnou zbraní. Dluh není skutečná věc. Je to vynález, konstrukce navržená tak, aby brala skutečné věci. Je poučné podívat se na hlubší význam slova dluh. Etymologové věří, že kořenové slovo je starověké protoindoevropské slovo ghabh, což znamená dávat, držet nebo přijímat. Nachází se např. v sanskrtu gabhasti (ruka, předloktí); latinské habere (mít, držet, vlastnit); staroanglické giefan a staroseverské gefa (dávat) a v dnešní švédštině ger (dává) [50].  
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Avšak latinská předpona de, což znamená udělat opak, zrušit nebo úplně a úplně odebrat (pomyslete na slovo, rozmrazit), toto dávání, držení nebo držení zcela neguje. Opět podle Online Etymology Dictionary [51] latinské slovo debere znamená „dlužit“, původně „nechat si něco od někoho“, od de „pryč“ + habere „mít“. Ve středověké latině byl význam habere „zboží, kapitál, investice“ [52]. Pointa je, že dluh má po staletí funkci vyvlastnění, odebrání majetku, kapitálu a investic někomu. Na jejich promyšlených přípravách, aby nabraly obrovské měřítko, jasně vidíme, že k žádnému odpuštění dluhů nedojde. Starověké společnosti znaly praxi dluhového jubilea, tedy komplexního odpuštění dluhů; bylo uzákoněno opakovaně v zájmu obecného lidského blaha. Nyní není zamýšleno žádné odpuštění dluhu. Ale jakému účelu by měly sloužit umělé konstrukty a instituce společnosti, když ne lidskému blahu? Co se musí životně týkat každého z nás, když ne lidské blaho? Mocnosti navrhly propracovaný právní konstrukt, aby zabránily jednotlivým státům, aby nařídily svým centrálním bankám, aby vytvářely peníze na ochranu vkladatelů. Pokud lze vytvořit mnoho bilionů na záchranu soukromých bank, totéž by se jistě dalo udělat pro záchranu vkladatelů jako sociální imperativ. To, že se to nestane, je známkou skutečného záměru – zbavení a podrobení. Tento „Velký reset“ je protilidský. Jeho cílem je zavést systém něco jako věčný feudalismus, ve kterém je obyvatelstvo drženo ve stavu deprivace a strachu s prázdným příslibem bezpečí. Vzbudit! Žili jsme v ochranném otřesu, ve kterém „ochránci“ terorizují „chráněné“. Ti, kteří nás údajně chrání před „špatnými hochy“, JSOU TY ŠPATNÍ!  
  
X. Závěr  
  
Ať se každá duše podřídí autoritě vyšších sil. Není jiné moci než Boží. Mocnosti, které jsou, jsou ustanoveny Bohem. Tyndale Bible (1526)  
  
Za své úsilí při překladu určitých textů do tehdejší angličtiny byl William Tyndale uvězněn na hradě nedaleko Bruselu a poté popraven škrcení, načež bylo jeho tělo spáleno na hranici. Možná by někdo mohl v určitém okamžiku přijít na otázku, zda „mocnosti, které jsou“ jsou ustanoveny Bohem. Člověk snadno pozná, že vedou války proti nevinným lidem. Curtis Lemay řekl: Neexistují žádní nevinní civilisté. Je to jejich vláda a vy bojujete proti lidem, už se nesnažíte bojovat s ozbrojenými silami. Takže mě moc netrápí zabíjení takzvaných nevinných přihlížejících. Jako člověka by se vás to nemělo týkat? Jakou část organizovaného masakru obrovského množství nevinných lidí považujete za přijatelnou? Věříte, že jste nějakým způsobem výjimeční, že jste byli chráněni, nebo že budete chráněni nyní? Existuje mnoho důkazů o velkém zlu působícím ve světě, v průběhu času i v naší současné době. Opravdu si přejete být nevědomý o jeho existenci a fungování? 64  
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Existuje vzájemná propojenost všech věcí. Pokud vás nezajímají zjevné lži, smrt nevinných dětí, bombardování měst, potlačování disentu, propaganda, stupňující se terorismus, jehož terčem jsou kupodivu vždy a všude nevinní lidé , dříve nebo později to přijde na vás, vaše děti, nebo vaše vnoučata. Pokud víte a nic s tím neděláte, ani o tom nic neříkáte, je čas. Je čas začít spojovat tečky, protože vedou k vám. Bohatí předpokládají, že protože jim systém umožnil hromadit bohatství, budou nějakým způsobem chráněni, že jsou zvláštní. Jste zvláštní. Šetří vás na dezert. Bylo vám dovoleno honit se za zisky, zatímco blahobyt a odolnost vašich lidí byly široce a systematicky eliminovány. Pod schody jsou monstra a žerou lidi zaživa. Pod schody se ale dívat nechcete, protože schody chcete dál používat. Nevědět je špatné. Nechtít vědět je horší. Úmyslná nevědomost o existenci a působení zla je luxus, který si již nemohou dovolit ani bohatí. Jsme v sevření největšího zla, kterému kdy lidstvo čelilo (nebo to odmítlo uznat, podle okolností). Hybridní válka je neomezená. To nemá žádné hranice. Je globální a je ve vaší hlavě. Je to nekonečné. Nic nesoustředí mysl tak, jako hrozící oběšení, nebo jak původně řekl Samuel Johnson: „Záleží na tom, pane, když člověk ví, že má být za čtrnáct dní oběšen, úžasně to soustředí jeho mysl.“ Hybridní válku lze zastavit. Zastavení začíná ve vaší mysli. Během Velké války Edward L. Bernays spolupracoval s Výborem pro veřejné informace, aby „prodal“ válku veřejnosti. V roce 1928 vydal svou knihu Propaganda [53], ve které se můžeme dočíst toto prohlášení na toto téma: Ti, kdo manipulují tímto neviditelným mechanismem společnosti, tvoří neviditelnou vládu, která je skutečnou vládnoucí mocí naší země.  
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Systematická psychologická manipulace společnosti, která začala zlem Velké války, nepřetržitě pokračovala a eskalovala do té míry, že jsme nyní vystaveni celému spektru nepřetržitých psychologických operací. Osmdesát jedna let po vydání Bernaysovy knihy napsal Chris Hedges následující [54, s. 51]: Veřejnost, která již nedokáže rozlišovat mezi pravdou a fikcí, je ponechána interpretovat realitu prostřednictvím iluze. Náhodná fakta nebo obskurní kousky dat a drobnosti se používají buď k posílení iluze a dodávají jí důvěryhodnost, nebo jsou vyřazeny, pokud zasahují do zprávy. . . Když názory nelze odlišit od faktů, když neexistuje žádný univerzální standard, který by určoval pravdu v právu, ve vědě, ve vědě nebo v hlášení událostí dne, když je nejcennější dovedností schopnost bavit, svět se stává místo, kde se lži stávají pravdou, kde lidé mohou věřit tomu, čemu věřit chtějí. To je skutečné nebezpečí pseudoudálostí a pseudoudálosti jsou mnohem zhoubnější než stereotypy. Nevysvětlují realitu, jak se o to pokoušejí stereotypy, ale nahrazují realitu. Pseudoudálosti redefinují realitu parametry, které nastavili jejich tvůrci. Tito tvůrci, kteří vydělávají obrovské zisky prodejem iluzí, mají vlastní zájem na udržení mocenských struktur, které ovládají. Lidé za válkami nebyli nikdy vyšetřováni a zbaveni moci. Pokračovali v kontrole všech centrálních bank a vytváření peněz a rozšířili svou kontrolu globálně. Určitě mnoho těch, kteří to napomohli, nezná větší design. Ale lidé za válkami jsou doslova lživí, zlodějí zabijáci a oni to vědí. Tvrdit, že o tom existuje mnoho důkazů, je podcenění. Možná nezabili nevinné muže, ženy a děti vlastníma rukama, ale úmyslně způsobili tato úmrtí. Že se tak děje se záměrem, lze poznat díky vytrvalosti jejich plánování a akcí po mnoho desetiletí. Zatímco nám se rozsah a drzost této kriminality zdá nepředstavitelné, pro ně není nepředstavitelné nic. Jejich kriminalita nyní dosáhla  
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bezprecedentní a konečný rozsah, protože jeho cílem je podrobení celé zeměkoule a všech lidí. Války vždy nebyly ani tak o braní věcí, jako o podmaňování obyvatelstva na všech stranách. Rozsáhlé ničení a smrt jsou pro jejich plánovače přijatelné. Mohli byste se zeptat, jak mohli lidé, kteří plánují a provádějí takové šílené plány, držet pohromadě? Domnívám se, že to má něco společného se závaznou silou sdílené viny, se zločinným paktem. Pachatelé jsou všichni vázáni, ať už explicitně nebo nevědomě, důkazy o hanebných, vlastizrádných činech spáchaných na jejich vlastním lidu. Páchání zločinu je mezi nimi mocenský totem. Čím odpornější je zločin, tím silnější je svazující síla. V posledních několika letech jste žili v eskalující hybridní válce. Globálně jsme byli svědky otevřené mediální kontroly a propagandistických kampaní; cenzura, včetně zatýkání lidí mluvících na veřejnosti; monitorování veškeré elektronické komunikace a sledování fyzických kontaktů; brutálně vynucené požadavky na zamykání a maskování, kdy lidé byli biti, spoutáni a zatýkáni, a to i v jejich domovech; pozastavení zdravotnických služeb a oslabení zdravotnických systémů; požadavky na invazivní testování pro zaměstnání a cestování; nucená karanténa cestujících; a nucená karanténa a „očkování“ zdravé obecné populace. Vlády upustily od veškerého předstírání demokracie a byly povzbuzeny k otevřenému despotismu. U této síly nebyly žádné funkční kontroly. Soudy neposkytly žádné účinné prostředky pro veřejnost. Vlády široce porušovaly základní lidská práva tím, že ospravedlňovaly prevenci šíření infekčních nemocí, kterých je ve skutečnosti velké množství, jsou všudypřítomné a neustále se vyvíjejí. A tak toto ospravedlnění, bude-li dovoleno, potvrzuje konec demokracie a pokračování otevřeně despotické vlády. Dokážete si představit, že by se mohlo jednat o něco víc než jen o virus? Byli jsme svědky návrhů a skutečných pokusů o fyzickou kontrolu nad tělem každého člověka, globálně, a to pokračuje [55]. Proč se tohle děje?  
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Uvedu překvapivé tvrzení. Není to proto, že by se zvyšovala moc ovládat. Je to proto, že tato moc skutečně kolabuje. „Řídící systém“ se zhroutil. Jejich moc byla založena na podvodu. Jejich dvě velké síly klamu, peníze a média, byly extrémně energeticky účinnými prostředky kontroly. Ale tyto síly jsou nyní v nekontrolovatelném kolapsu. To je důvod, proč naléhavě přistoupili k zavedení fyzických kontrolních opatření. Fyzická kontrola je však obtížná, nebezpečná a energeticky náročná. A tak riskují všechno. Riskují, že budou viděni. Není to známka zoufalství? Kam se schovají, když mají veškerý majetek, když poškodili celé lidstvo a způsobili, že se miliardy probudily utrpením? Podporují přesvědčení, že jsou všemocní. Nejsou. Jediné, co měli, je schopnost tisknout peníze. Zbytek si uzurpovali od lidstva. Nikdy předtím systém neměl prospěch tak málo lidí na úkor tolika lidí. Není to ze své podstaty nestabilní a neudržitelné? Fyzická kontrola, na rozdíl od vlády klamem, vyžaduje obrovskou energii. Lze to udržet a zároveň zničit všechny ekonomiky a zneužít všechny lidi na celém světě? Nevědí, jak „budovat zpět lépe“. Podívejte se na jejich stopu po celém světě – destrukci, ekonomickou devastaci. Pokud jde o skutečný svět, jsou výjimečně dobří v jediné věci: posrat věci. Pak vyhlásí vítězství a svalí vinu na ostatní za strašlivé škody. Hobbes nám řekl, že válka je přirozený stav člověka (Hobbesovi patroni byli „šlechtici“). Je ale válka přirozená a nevyhnutelná? Jak lidstvo přežilo? Přemýšlejte o tom. Přežili lidé díky vzájemnému zabíjení? Je to oxymorické! Válka je aberantní. 100 % lidského přežití je založeno na spolupráci. Nemůžeš přežít sám. Jste závislí na všech ostatních a na všem ostatním. To je zdravý rozum. To je realita. Všechny organizace propagující válku jsou zločinecké organizace. Lidé za nimi jsou masoví vrazi. Muži a ženy organizující chaos v jedné zemi za druhou jsou zločinci nejhoršího druhu. Lidé plnící rozkazy nejsou hrdinové; jsou to zločinci.  
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Lidé ovládající tento systém zjevně nejsou benevolentní. Nejsou ušlechtilí. Nejsou elitní. Jsou šílení! Jsou protikladem všeho, čeho si můžeme vážit, obdivovat a milovat. Tito lidé nepředstavují lidský rozvoj ani budoucnost lidstva. Chybí jim základní lidské vlastnosti. Jsou aberantní. Antipatie k lidskosti jsou aberantní. Po 99,99 % lidské historie by sociopati jako tito nepřežili příští zimu. Jejich povaha byla viděna a byli vyloučeni z vesnice, aby vesnici zachránili. Dnes fungují díky anonymitě, kterou umožňuje nelidská míra společenské organizace. I tak jim to nedovolí pokračovat donekonečna. Vstoupili jsme do doby, ve které je poznávána jejich přirozenost. Znalost jejich existence se stala nevyhnutelnou. Jejich uchopení skončí, protože celé lidstvo nemůže dovolit, aby pokračovalo. Jakmile to bude rozpoznáno, lidé se spojí proti společné existenční hrozbě. Lidé ze všech společenských vrstev se spojí ve společné věci. Už jsme toho byli svědky. Jejich mocenská struktura může a musí být nenásilně demontována. "Stratelé" ještě nebudou známi. Jednotlivci a organizace v blízkosti mocenských pák (peněžní, mediální, vládní, „zdravotní“, vojenské, policejní, právní, korporátní), operující s kriminálními úmysly vůči masám lidstva, však lze identifikovat. Oddanost těchto funkcionářů je nestabilní, vedená úzkými vlastními zájmy. Přímým a osobním upozorněním těchto lidí na to, že jejich činy jsou dokumentovány a vystaveny trestnímu stíhání, mohou být nuceni odmítnout další zapojení. Tento proces lze urychlit. Není nutné budit většinu! Nebojujeme s 1 %, ale s 0,01 %. I bez mobilizace většiny je zcela možné realizovat obrovskou výhodu inteligentních, schopných, aktivizovaných lidí. Pokud lidé za tímto Velkým převzetím budou pokračovat ve svých šílených plánech, budou nevyhnutelně nalezeni. Bude docela jednoduché sledovat kolaterál těm, kteří si ho zařídili. Možná to nakonec nejsou takoví strůjci! Dozvíme se, kdo stojí za touto hybridní válkou proti lidstvu.  
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Dozvíme se, kdo globálně ovládá Banku pro mezinárodní platby, Federální rezervní systém a všechny centrální banky, a tedy všechny politické strany, vlády, média a ozbrojené síly. Dozvíme se, kdo ovládá CIA. A konečně budeme vědět, kdo za atentáty stál. Dovolte mi uzavřít vlastními slovy Johna F. Kennedyho:  
  
Naše problémy jsou dílem člověka; proto je může vyřešit člověk.  
  
slepé střevo  
  
Tento dodatek obsahuje úplné znění odpovědi newyorského Federálního rezervního systému na dotazník skupiny pro právní jistotu Evropské komise. Kontext naleznete v kapitole III.  
  
EVROPSKÁ KOMISE GŘ pro vnitřní trh a služby GŘ FINANČNÍCH SLUŽEB POLITIKA A FINANČNÍ TRHY Infrastruktura finančních trhů  
  
MARKT/G2/D(2005)  
  
Předmět:  
  
Dotazník skupiny EU pro zúčtování a vypořádání pro právní jistotu  
  
Uveďte prosím jasné a stručné odpovědi upřesňující stávající právní situaci, zda existují body nejistoty a na jakých konkrétních prvcích závisí daná odpověď (například podmínky jakékoli relevantní smlouvy). Ve všech použitelných případech je zásadně důležité, aby uvedené odpovědi specifikovaly, v čem by se odpověď lišila podle typu emitenta, zprostředkovatele nebo cenného papíru. Je třeba poznamenat, že většina dotazníku nerozlišuje mezi (I)CDCP a jinými zprostředkovateli (ve smyslu navrženém níže). Odpovědi by měly rozlišovat, kdykoli je to relevantní. Je-li to užitečné, uveďte zdroj práva (například právní předpisy, nařízení, judikatura nebo doktrína). V případě právních předpisů specifických pro předmět dotazníku poskytněte kopie (nebo webové odkazy). V tomto dotazníku se „cennými papíry“ rozumí všechny finanční nástroje (kromě peněžních zůstatků, pokud to není výslovně uvedeno níže), které obsahují práva a které mohou být předmětem zaknihovaného držení a převodu, bez ohledu na to, zda lze držení charakterizovat jako přímé nebo nepřímé. V tomto dotazníku se „právy k cenným papírům“ rozumí jak práva vyplývající z nástroje vůči emitentovi nebo třetím stranám, tak práva nebo nároky držitele ve vztahu k nástroji jako takovému, a „práva k cenným papírům“ jsou být považován za synonymum pro „zájmy v cenných papírech“. V tomto dotazníku se „zprostředkovatelem“ rozumí jakákoli osoba nebo subjekt, který udržuje pozice týkající se cenných papírů prostřednictvím zaknihování. V tomto smyslu vezměte na vědomí, že zprostředkovatel nevylučuje subjekt, který udržuje pozice prostřednictvím účetnictví pro investory, kde podle platného práva existuje přímý vztah mezi investorem a emitentem. A v tomto dotazníku se „účty cenných papírů“ rozumějí všechny účty vedené zprostředkovateli, kde jsou zaknihovány pozice pro klienty týkající se cenných papírů. Upozorňujeme také, že některé problémy jsou záměrně řešeny více než jednou z různých úhlů pohledu.  
  
OTÁZKY (0)  
  
S ohledem na jaký právní systém jsou uvedeny následující odpovědi?  
  
Tato odpověď se omezuje na obchodní právo USA, především článek 8, konkrétně část 5 článku 8, a části článku 9 jednotného obchodního zákoníku („UCC“); nehovoří o jiných zákonech nebo předpisech nebo pravidlech, které mohou významně ovlivnit aspekty systému nepřímo držených cenných papírů, jako jsou cenné papíry, daně, účetnictví, bankovní zákony, předpisy nebo pravidla nebo jakékoli jiné zákony, předpisy nebo pravidla. Předmětem článku 8 jsou „Investiční cenné papíry“ a předmětem článku 9 jsou „Zajištěné transakce“. Článek 8 a článek 9 byly přijaty v celých Spojených státech. Ministerstvo financí Spojených států vydává cenné papíry prostřednictvím Federálních rezervních bank a osoby držící tyto cenné papíry v knihách rezervních bank tak činí prostřednictvím TRADES. Předpisy TRADES uplatňují federální hmotné právo na určité aspekty transakcí na úrovni federálních rezervních bank a stanoví použití hmotného práva jurisdikce zprostředkovatele cenných papírů (jak je definováno v článku 8 UCC) pro držení cenných papírů státní pokladny. na nižších úrovních. Kromě toho mohou osoby držet státní cenné papíry také přímo prostřednictvím systému zvaného „Treasury Direct“, který není určen k obchodování. Tato odpověď nepojednává o pravidlech státní pokladny pro OBCHODOVÁNÍ nebo „Treasury Direct“. Na začátku je důležité sdělit, že článek 8 hraje na trzích cenných papírů omezenou roli. Článek 8 neupravuje smlouvy o nákupu a prodeji cenných papírů, clearingová ujednání ani neupravuje vztahy mezi clearingovými korporacemi, makléři nebo dealery a jejich zákazníky, s výjimkou případů, kdy tyto subjekty jednají jako zprostředkovatelé cenných papírů. Články 8 a 9 pouze stanoví pravidla pro identifikaci práv, zájmů, povinností a priorit podílů na cenných papírech, ať již listinných nebo necertifikovaných, držených přímo nebo prostřednictvím zprostředkovatelů. Jak je uvedeno výše, mnoho důležitých otázek týkajících se trhů s cennými papíry ve Spojených státech se řídí státními a federálními zákony a předpisy o cenných papírech a státními a federálními bankovními zákony a předpisy a nespadají do působnosti UCC. I. OBSAH A STRUKTURA PRÁVNÍHO SYSTÉMU Obecné aspekty Před zodpovězením jakékoli z konkrétních položených otázek je užitečné připravit fázi definováním několika pojmů ústředních pro rámec článku 8 pro „nepřímo držené cenné papíry“: (1) „účet cenných papírů ” vzniká dohodou mezi zprostředkovatelem cenných papírů a jeho zákazníkem a zprostředkovatel cenných papírů se zavazuje, že bude s osobou, která vede účet, na který je nepřímo držená investice připsána, zacházet jako s oprávněnou k výkonu práv k investici; (2) „zprostředkovatel cenných papírů“ je osoba zabývající se vedením účtů cenných papírů pro jiné osoby, jako je banka nebo makléř, a jedná v této funkci (na rozdíl od např.účastník obchodu); (3) „finanční aktivum“ je nepřímo držená investice (konkrétněji definována níže); (4) „nárokem z cenných papírů“ se rozumí označení majetkových práv a podílů osoby, která drží finanční aktivum prostřednictvím účtu cenných papírů; a (5) „držitel práva“ je osoba, která má nárok na cenné papíry k finančnímu aktivu vůči svému zprostředkovateli cenných papírů (v otázkách „investor“ nebo „zákazník“). Tyto výrazy jsou použity v celé této odpovědi. 2  
  
Kromě toho jsou odkazy na článek 8 v odpovědích v tomto tvaru: „8-XXX“, přičemž XXX je oddíl článku 8, na který se odkazuje. (1)  
  
Co jsou cenné papíry? Existuje pojem cenných papírů, jaký se používá ve směrnici pro trhy s finančními nástroji 2004/39/ES? Pokud ne, popište prosím použité pojmy. Jaké rozlišení (např. na doručitele, na jméno, fyzické, dematerializované, zaknihované) se provádí a s jakými důsledky?  
  
Podle článku 8 je cenným papírem „závazek emitenta nebo akcie, účast nebo jiný podíl na emitentovi nebo na majetku nebo podniku emitenta: (i) který je reprezentován cenným papírem nebo ve formě na doručitele nebo na jméno; , nebo jehož převod může být zapsán v knihách vedených za tímto účelem emitentem nebo jeho jménem, ​​(ii) který je jednou z třídy nebo série nebo podle svých podmínek je dělitelný na třídu nebo sérii akcií, účastí, zájmy nebo závazky; a (iii) který: (A) je nebo je svého druhu obchodován nebo obchodován na burzách cenných papírů nebo trzích cenných papírů; nebo (B) je prostředkem pro investování a ve svých podmínkách výslovně stanoví, že jde o cenný papír, na který se vztahuje [článek 8].“ 8-102(15). V kontextu článku 8 není pojem cenný papír jediným relevantním pojmem, protože jakékoli „finanční aktivum“ lze připsat na účet cenných papírů. Kromě cenných papírů finanční aktiva zahrnují: (1) závazek osoby nebo podíl, účast nebo jiný podíl na osobě nebo na majetku nebo podniku osoby, který je nebo je svého druhu obchodován nebo obchodované na finančních trzích nebo který je uznáván v jakékoli oblasti, ve které je vydáván nebo se s ním obchoduje jako prostředek pro investice, nebo jakýkoli majetek, se kterým se zprostředkovatel cenných papírů zavázal nakládat jako s finančním aktivem, a (2) majetek, se kterým zprostředkovatel cenných papírů souhlasí zacházet jako s finančním aktivem. 8-102(9). (2)  
  
Jakým způsobem jsou cenné papíry vytvářeny a vydávány? Jaké kroky jsou nutné k tomu, aby byly (stávající nebo nově vydané) cenné papíry platně drženy a převedeny se zapojením zprostředkovatelů?  
  
Vydávání cenných papírů není předmětem článku 8. Emitent nejčastěji vydává souhrnný certifikát zmocněnci zprostředkovatele vyšší úrovně, který pak připisuje podíly na tomto cenném papíru na účty cenných papírů vedené v jeho účetních knihách. Cenné papíry mohou být také vydány zcela v dematerializované podobě. Držitel oprávnění může nabýt oprávnění k cennému papíru pouze jedním ze tří způsobů: (1) zprostředkovatel cenných papírů připíše finanční aktivum na účet cenných papírů držitele oprávnění; (2) zprostředkovatel cenných papírů přijme finanční aktivum k připsání na účet cenných papírů držitele oprávnění; nebo (3) zprostředkovatel cenných papírů je ze zákona povinen připsat finanční aktivum na účet cenných papírů držitele oprávnění (právo vyplývající ze zákona).  
  
Účty cenných papírů  
  
3  
  
(3)  
  
Co je to účet cenných papírů? Jaká je jeho role a funkce? Jaké jsou příslušné zákony o úschově, obchodní, účetní a daňové zákony?  
  
Účet cenných papírů je účet, na který je připsáno nebo může být připsáno finanční aktivum na základě smlouvy, na základě které se osoba vedoucí účet „zavazuje, že bude s osobou, pro kterou je účet veden, zacházet jako s osobou oprávněnou k výkonu práv, která tvoří finanční aktivum. aktivum." 8-501. Když je finanční aktivum připsáno na účet cenných papírů, získává osoba nárok na zajištění s ohledem na toto finanční aktivum. (4)  
  
Jaké cenné papíry mohou být připsány na účty cenných papírů? Může být hotovost připsána na účty cenných papírů, a pokud ano, má majitel účtu právo vymahatelné vůči třetím osobám nebo pouze vůči zprostředkovateli? Jaká je povaha takového práva?  
  
Jak je uvedeno výše, jakékoli „finanční aktivum“ může být připsáno na účet cenných papírů. Zprostředkovatel cenných papírů se může dohodnout, že bude v podstatě s čímkoli, včetně hotovosti, připsaným na účet cenných papírů nakládat jako s finančním aktivem. Pro diskusi o právech držitelů nároků vůči třetím stranám a zprostředkovatelům viz odpověď na otázku 7. (5)  
  
Musí být investor zapsán jménem v účetních knihách zprostředkovatele vyššího řádu nebo emitenta?  
  
Ne a ve skutečnosti nebude konečný investor téměř nikdy jmenovitě zapsán v účetních knihách zprostředkovatele vyššího řádu nebo emitenta. Nominee a souhrnné účty (6)  
  
Mohou být cenné papíry připsány na účet cenných papírů na jméno osoby nebo subjektu, který jedná jménem jiného, ​​(i) pokud není uvedena existence druhého a (ii) pokud existence, ale není uvedena totožnost toho druhého? Lze účet cenných papírů otevřít na jméno osoby nebo subjektu, který účet vede? Mohou být cenné papíry připsány na účet cenných papírů jménem osoby nebo subjektu, který jedná jménem více než jedné jiné osoby, tj. tak, že tyto ostatní drží společnou pozici cenných papírů, spíše než oddělené jednotlivé pozice na osobu? Považuje se za zprostředkovatele osoba, na jejíž jméno je účet cenných papírů připsán (pokud se liší od osoby, která účet vede)? Musí tato osoba nebo subjekt zveřejnit, zda jedná jménem investorů, a pokud ano, jejich totožnost?  
  
Cenné papíry mohou být připsány na účet cenných papírů jménem osoby nebo subjektu, který jedná jménem jiné osoby, jako je správce, zástupce nebo investiční poradce, pokud existence druhé osoby není uvedena. Kromě toho může správce, agent nebo poradce uvést funkci, ve které jedná, aniž by konkrétně uváděl jména svých zákazníků. Zprostředkovatel může splnit svůj závazek udržovat finanční aktiva odpovídající jeho nárokům na cenné papíry udržováním těchto aktiv u jednoho nebo více dalších zprostředkovatelů cenných papírů a obvykle by tato aktiva držel v kolektivní pozici. Makléř bude obvykle udržovat 2 účty u své clearingové banky, „vlastnický účet“ a „zákaznický účet“. Na vlastním účtu  
  
má broker 4 vlastní cenné papíry a na zákaznickém účtu společně drží cenné papíry pro své zákazníky (bez identifikace zákazníků). Povaha práv (7)  
  
Jaká práva vznikají, když jsou cenné papíry připsány na účty cenných papírů? Existuje zvláštní režim pro stanovení těchto práv? Jsou tato práva charakterizována jako pohledávka, nehmotný majetek, movitý majetek nebo nový a samostatný právní majetek, odlišný od podkladových cenných papírů, který může být předmětem vlastnických práv (např. vlastnictví, zástavní právo, užívací právo) a vlastnických dispozic (např. prodej, zástava, půjčka)? Jaké povinnosti mohou investorovi také vzniknout?  
  
Článek 8 zakotvuje práva držitele nároku na cenné papíry připsané na jeho účet cenných papírů. Oprávnění k zajištění je obecně definováno jako „práva“ a „majetkové podíly“ „držitele oprávnění“ specifikované v části 5 článku 8 s ohledem na „finanční aktivum“. 8-102(17). 1. „Majetkový podíl“ Oprávnění z cenného papíru zahrnuje majetkový podíl na finančním aktivu (na rozdíl od práv in personam vůči zprostředkovateli cenných papírů) pouze v rozsahu, v jakém zahrnuje práva k finančnímu aktivu vymahatelná vůči jiným osobám. 8104(c) omezuje podíl držitele oprávnění jako „kupujícího“ finančního aktiva na práva vyjmenovaná v 8-503. 8-503(a) stanoví, že finanční aktiva držená zprostředkovatelem cenných papírů „nejsou majetkem zprostředkovatele cenných papírů“ a jsou osvobozena od nároků obecných věřitelů zprostředkovatele cenných papírů (nikoli však určitých zajištěných věřitelů). Pododdíl dále stanoví, že finanční aktiva drží zprostředkovatel cenných papírů pro své držitele práv „v rozsahu nezbytném“ ke splnění svých závazků vůči držitelům práv. Toto ustanovení chrání držitele oprávnění před obecnými věřiteli zprostředkovatele cenných papírů, a poskytuje tak určitý majetkový podíl, ale neopravňuje držitele oprávnění uplatňovat práva vůči jakékoli jiné osobě než jeho zprostředkovateli, s výjimkou velmi omezených okolností popsaných níže. 8-503(b) popisuje majetkový podíl držitele nároku na finančním aktivu jako „poměrný majetkový podíl“ na všech podílech na tomto finančním aktivu, které drží zprostředkovatel cenných papírů. Tento poměrný podíl na zastupitelné části konkrétního finančního aktiva však nepředstavuje nárok na konkrétní aktivum držené finančním zprostředkovatelem. 8-102, komentář 17. Navrhovatelé hovoří o držiteli práva jako o tom, že získal majetkový podíl „pouze v tom smyslu, že podle § 8-503 je se zajišťovacím nárokem zacházeno jako s formou majetkového podílu sui generis“. 8-104, komentář 2. Podle pododdílu 8-503(c) je vymáhání tohoto majetkového podílu vůči zprostředkovateli cenných papírů omezeno na práva vyjmenovaná v oddílech 8-505 až 8508. (Tato jsou popsána níže v diskusi o „právech “ vůči zprostředkovateli cenných papírů.)  
  
2. „Práva“ 5  
  
A. „práva“ vůči třetím stranám Článek 8 poskytuje držiteli oprávnění omezená práva k finančnímu aktivu vůči jiným osobám, než je jeho zprostředkovatel cenných papírů. Držitel oprávnění nemá možnost uplatňovat ekonomická nebo jiná práva k finančnímu aktivu přímo vůči emitentovi; zprostředkovatel cenných papírů má však povinnost tato ekonomická práva získat a převést na držitele oprávnění a vykonávat vlastnická práva jménem držitele oprávnění, jak je dále popsáno níže. Část 5 článku 8 vyjmenovává pouze omezené majetkové podíly vymahatelné vůči „kupujícím“ (tento termín je definován v § 1-201(33) UCC tak, že zahrnuje v podstatě každého příjemce dobrovolného převodu, včetně zajištěné strany, která by mohla být zprostředkovatel vyšší úrovně) a nepopisuje žádná práva vůči emitentovi finančních aktiv. 8-102, komentář 17. Velká část systému nepřímé držby zahrnuje nejméně dvě úrovně zprostředkovatelů cenných papírů (což znamená, že finanční aktivum je nárokem na cenné papíry). Článek 8 neposkytuje držiteli oprávnění žádná práva vůči zprostředkovateli vyšší úrovně, s výjimkou případů popsaných níže. Článek 8 sice zahrnuje práva držitele práva vůči kupujícím finančního aktiva, které je základem nároku na zajištění, ale pouze za „extrémně neobvyklých okolností“. 8-503, komentář 2. Taková okolnost nastane, když je splněna každá z následujících podmínek: Za prvé, zprostředkovatel cenných papírů je předmětem insolvenčního řízení. Předtím, než se držitel oprávnění může domáhat práv vůči kupujícímu, musí se správce v insolvenčním řízení zprostředkovatele cenných papírů rozhodnout, že tato práva neuplatní. Zadruhé, zprostředkovatel cenných papírů nemá dostatek finančních aktiv, aby splnil své závazky vůči držitelům práv. Zatřetí, převod finančního aktiva na tohoto konkrétního kupujícího porušil povinnost zprostředkovatele cenných papírů udržovat dostatečné podíly na finančním aktivu. Za čtvrté, kupující nemá nárok na ochranu podle 8-503(e). 8-503(e) chrání každého kupujícího, který dal hodnotu a získal kontrolu nad finančním aktivem, před jakýmkoli jednáním na základě majetkového podílu držitele oprávnění, pokud se tento kupující nedohodl se zprostředkovatelem cenných papírů při porušení jeho povinností vůči držiteli oprávnění. Naprostá většina kupujících má nárok na tuto ochranu. b. „práva“ vůči jeho zprostředkovateli cenných papírů Článek 8 poskytuje držiteli oprávnění řadu zvláštních práv vůči jeho zprostředkovateli cenných papírů. Práva, která může držitel oprávnění vymáhat vůči zprostředkovateli cenných papírů, jsou omezena na vymáhání povinností zprostředkovatele cenných papírů podle článku 8. Existuje osm zákonných povinností uvedených níže jako (1) až (8). i. zákonné povinnosti První skupina povinností se týká toho, že držitel oprávnění obdrží ekonomická a podniková práva, která tvoří finanční aktivum.Zprostředkovatel cenných papírů musí přijmout opatření(1), aby získal platbu nebo distribuci provedené emitentem finančního aktiva. 8-505(a). S tím je spojena téměř absolutní povinnost (s výhradou započtení nebo protinároku) vůči držiteli oprávnění(2) předat platby nebo distribuce provedené emitentem finančního aktiva a přijaté zprostředkovatelem cenných papírů. 8-505(b). (Upozorňujeme, že povinnost přenést ekonomický prospěch z finančního aktiva je jedinou povinností zprostředkovatele cenných papírů, na kterou se nevztahuje 6  
  
omezení dohodou nebo standardem obchodní přiměřenosti. 8-505(b).) Zprostředkovatel cenných papírů je povinen(3) vykonávat vlastnická práva s ohledem na finanční aktivum jménem držitele nároku – tato práva zahrnují takové věci, jako jsou hlasovací práva, práva na konverzi, práva požadovat pro platbu nástroje, který je finančním aktivem, a práva vymáhat právní povinnosti. 8-506, komentáře 3-4. Druhý soubor povinností se týká ochrany držitele oprávnění před finančním rizikem zprostředkovatele cenných papírů. Zprostředkovatel cenných papírů musí(4) neprodleně získat a udržovat dostatečné množství finančního aktiva, aby uspokojil nároky svých držitelů práv. 8-504(a). Jedinou výjimkou z tohoto požadavku je „clearingová společnost, která je sama dlužníkem opce“. 8-504(d). Zprostředkovatel cenných papírů má rovněž povinnost(5) bez dohody poskytnout zástavní práva k finančním aktivům drženým pro držitele práv. 8-504(b). Poslední tři povinnosti se týkají plnění příkazů nebo pokynů držitele oprávnění. „Příkaz oprávnění“ nařizuje zprostředkovateli cenných papírů „převést nebo [odkoupit] finanční aktivum, na které má držitel oprávnění nárok na cenné papíry. 8-102(a)(8). Oprávňovací příkaz pouze řídí převod; nejde o příkaz k prodeji finančního aktiva. Zprostředkovatel cenných papírů musí (6) vyhovět příkazu k oprávnění, pokud jej vytvořil držitel oprávnění a zprostředkovatel cenných papírů má (1) přiměřenou příležitost ujistit se o pravosti a pravosti a (2) přiměřenou příležitost vyhovět. 8-507(a). Pokud zprostředkovatel cenných papírů jedná na základě neúčinného příkazu k oprávnění, musí(7) obnovit oprávnění k zajištění a zaplatit nebo připsat jakékoli rozdělení nebo platby, které nebyly přijaty v důsledku neoprávněného převodu. 8-507(b). Pokud zprostředkovatel cenných papírů neobnoví zajišťovací oprávnění, odpovídá za škodu. 8-507(b). A konečně, zprostředkovatel cenných papírů má povinnost (8) „jednat na pokyn držitele oprávnění, aby změnil oprávnění k cennému papíru na jinou dostupnou formu držby, pro kterou je držitel oprávnění oprávněn, nebo aby zajistil převod finančního aktiva na účet cenných papírů držitele oprávnění u jiného zprostředkovatele cenných papírů.“ 8-508. ii. standardy plnění Zprostředkovatel cenných papírů plní své povinnosti podle článku 8 splněním jiných právních požadavků, vynaložením řádné péče v souladu s přiměřenými obchodními standardy nebo plněním svých povinností stanovených dohodou. 8504(c)(1)-(2); 8-505(a)(1)-(2); 8-506(1)-(2); 8-507(a)(1)-(2); 8-508(a)(1)-(2); 8-509. Soulad zprostředkovatele cenných papírů s jiným zákonem, nařízením nebo pravidlem splňuje tuto povinnost podle článku 8, pokud podstata povinnosti je předmětem tohoto jiného právního požadavku. 8-509(a). V rozsahu, na který se nevztahuje zákon,nařízení, pravidlo nebo na základě dohody strany mají být povinnosti a práva vykonávány „komerčně přiměřeným způsobem“. 8-509(b).  
  
Zprostředkovatel cenných papírů může odepřít plnění svých závazků z důvodu nesplněných závazků, které má držitel práva vůči zprostředkovateli cenných papírů. 8-509(c). Toto právo odepřít plnění může vzniknout ze  
  
zástavního práva, na základě smlouvy o zajištění s držitelem oprávnění nebo jinak, nebo na základě jiného zákona nebo smlouvy. 8-509(c). (8)  
  
Jaké je právní postavení zprostředkovatele, pokud jde o cenné papíry připsané na účet cenných papírů investora?  
  
Jak je uvedeno výše, v rozsahu nezbytném pro uspokojení nároků na cenné papíry s ohledem na finanční aktivum jsou podíly držené zprostředkovatelem v tomto finančním aktivu drženy pro držitele oprávnění a nejsou majetkem zprostředkovatele cenných papírů. Zprostředkovatel cenných papírů tedy „nevlastní“ finanční aktiva připsaná na účty cenných papírů vedené v jeho účetních knihách, ačkoli se mohou projevit v účetních knihách emitenta nebo jeho převodního agenta jako registrovaného držitele nebo mít nárok na cenné papíry (nebo být investor/majitel účtu) ve vztahu ke zprostředkovateli vyšší úrovně. Zprostředkovatel cenných papírů může mít na těchto finančních aktivech zástavní právo, pokud poskytl držiteli oprávnění úvěr na nákup těchto finančních aktiv nebo pokud jinak získal souhlas držitele oprávnění, že tato finanční aktiva zajistila jiné závazky, které držitel oprávnění dluží. zprostředkovatel cenných papírů. (9)  
  
Existuje nějaký rozdíl mezi (i) právy vyplývajícími z cenných papírů vůči emitentovi a (ii) právy týkajícími se držení cenného papíru?  
  
Ano. Pokud někdo drží cenné papíry nepřímo prostřednictvím zprostředkovatele cenných papírů jako nárok na cenné papíry spíše než přímo, konkrétní práva, která má držitel, jsou popsána a určena v části V článků 8-505 až 508. Neexistuje žádný přímý výkon práv vůči emitentovi. Emitent však nemůže vůči držiteli oprávnění uplatňovat žádnou obranu, kterou by nemohl uplatnit vůči držiteli oprávnění, pokud by držitel práva držel cenný papír přímo. (10)  
  
Jsou-li cenné papíry drženy ve sdružené formě (např. kolektivní pozice cenných papírů, spíše než oddělené jednotlivé pozice na osobu), má investor práva spojená s konkrétními cennými papíry v seskupení?  
  
Ne. Držitel práva z cenných papírů nemá práva spojená s konkrétními cennými papíry v poolu, má poměrný podíl na podílech na finančním aktivu drženého jeho zprostředkovatelem cenných papírů ve výši potřebné k uspokojení souhrnných nároků držitelů práv v ten problém. To platí, i když jsou pozice investorů „segregované“. (11)  
  
Jakým způsobem nabývá investor práva k cenným papírům připsaným na jeho účet cenných papírů (tj. je právo nabyvatele k cenným papírům odvozeno od práva převodce nebo vzniká původně okamžikem připsání v jeho prospěch)?  
  
Investor nabývá práva na finanční aktiva připsaná na jeho účet cenných papírů okamžikem připsání (tj. vytvořením práva k zajištění). 8-501(b)(1). Investor může také nabýt taková práva, když zprostředkovatel cenných papírů obdrží od investora finanční aktivum nebo získá finanční aktivum pro investora a v obou případech přijme toto finanční aktivum k připsání na účet investora. 8-501(b)(2). A konečně, investor může taková práva nabýt, když se zprostředkovatel cenných papírů stane podle jiného zákona, nařízení nebo pravidla povinen připsat finanční aktivum na investorův účet cenných papírů. 8-501(b)(3). 8  
  
(12)  
  
Jaké právní účinky má dobropis na účtu cenných papírů (např. zaknihování jako udělení nebo doložení kořene vlastnického práva, zaknihování jako náhrada za držení listiny o vlastnictví, zaknihování jako podstatný prvek pro výkon práv spojených s cennými papíry, jiných práv nebo povinností)? Rozlišujte prosím právní účinky vůči (i) emitentovi, (ii) zprostředkovateli, (iii) zprostředkovateli vyšší úrovně (nebo zprostředkovatelům) nebo (iv) třetím stranám?  
  
Držitel má tato práva vysvětlená výše v odpovědi na otázku 7 vůči svému zprostředkovateli cenných papírů a vůči třetím stranám. Držitel získává svá ekonomická práva a další vlastnická práva k finančnímu aktivu prostřednictvím svého zprostředkovatele. Práva držitele nároku jsou platná vůči třetím stranám, ledaže by poskytl zástavní právo nebo převzal nárok s oznámením o nepříznivém nároku (viz také odpovědi na otázky 23–25). (13)  
  
Má investor nárok na započtení nebo započtení práv vůči zprostředkovateli, pokud jde o cenné papíry se závazky, které by mohl mít vůči zprostředkovateli?  
  
Článek 8 by investorovi tato práva nepřiznával a zdálo by se neobvyklé, že by toto právo poskytovala smlouva o účtu. 14)  
  
Má zprostředkovatel nárok na započtení nebo započtení závazků vůči investorovi, pokud jde o cenné papíry s právy, které by zprostředkovatel mohl mít vůči investorovi? Lze takový nárok smluvně změnit?  
  
Článek 8 zprostředkovateli tato práva nepřiznává. Smlouvy o účtu cenných papírů obvykle poskytují zprostředkovateli cenných papírů zástavní právo k obsahu účtu cenných papírů ve vztahu k úvěru poskytnutému zákazníkovi jeho zprostředkovatelem. Kromě toho má zprostředkovatel cenných papírů automatické zdokonalené zástavní právo k cenným papírům, které si držitelé oprávnění zakoupili s úvěrem poskytnutým zprostředkovatelem cenných papírů. 9-206 (a), (b); 9-328(3). (15)  
  
Je investor chráněn proti platební neschopnosti zprostředkovatele, a pokud ano, jak? Musí investor spoléhat na zásah soudu nebo likvidátora? V čem se liší odpověď, pokud jde o platební neschopnost zprostředkovatele vyššího řádu?  
  
Podle článku 8 je investor chráněn před platební neschopností svého zprostředkovatele cenných papírů, pokud práva ze zajištění připsaná na investorův účet cenných papírů nejsou součástí konkurzní podstaty zprostředkovatele cenných papírů (a podobně je investor chráněn před platební neschopností vyššího řadový zprostředkovatel). Investor je však vždy zranitelný vůči zprostředkovateli cenných papírů, který sám nemá podíly na finančním aktivu dostatečné k pokrytí všech nároků na cenné papíry, které v tomto finančním aktivu vytvořil. Nejlépe to ilustruje příklad: pokud se zprostředkovatel cenných papírů (SI) dostane do platební neschopnosti a zjistí se, že SI vytvořila v účetních knihách SI celkové nároky na zajištění 500 akcií společnosti X na účtech cenných papírů 5 držitelů práv (každý 10 akcií), ale že samotná SI měla nárok na cenné papíry pouze 100 akcií společnosti X v knihách zprostředkovatele cenných papírů vyššího řádu, podle článku 8 by každý držitel práva držící prostřednictvím SI získal pouze 20 akcií společnosti X, 9  
  
tj. její poměrný podíl na podílu SI ve společnosti X. (Schéma distribuce v případě platební neschopnosti podle článku 8 se nevztahuje na všechny insolventní zprostředkovatele cenných papírů a jiná schémata distribuce v případě platební neschopnosti použitelná pro některé typy zprostředkovatelů cenných papírů mohou vyžadovat odlišné výsledky.) držitel práva k finančním aktivům předčí zájmy kteréhokoli z věřitelů zprostředkovatele cenných papírů, kteří mají zajištěný podíl na stejném finančním aktivu. 8-511(a). Všimněte si, že toto pravidlo má dvě výjimky. Pokud má zajištěný věřitel „kontrolu“ nad finančním aktivem, bude mít přednost před držiteli nároků, kteří mají nárok na cenné papíry s ohledem na toto finanční aktivum. 8-511(b). Je-li zprostředkovatelem cenných papírů clearingová společnost, mají nároky jejích věřitelů přednost před pohledávkami držitelů práv. 8-511 (c). (Tato druhá výjimka má umožnit zajištěné financování, které pomáhá při vypořádacích činnostech clearingových korporací.) Omezená ochrana investorů podle článku 8 je „založena na názoru, že důležitou politikou ochrany investorů před rizikem protiprávního jednání jejich zprostředkovatelů je dostatečně ošetřeno jiným zákonem“. 8-511, komentář 2. „Jiný zákon“ zahrnuje mimo jiné federální a státní zákon o bankovnictví a federální zákon o cenných papírech, který vyžaduje, aby zprostředkovatel cenných papírů odděleně účtoval o cenných papírech zákazníků oproti vlastním cenným papírům, a zákon o ochraně investorů do cenných papírů, který chrání investorům proti ztrátám až do výše 500 000 USD za hotovost a cenné papíry (z nichž pouze 100 000 USD může být na úhradu pohledávek v hotovosti) držené ve firmách, které jsou členy společnosti Securities Investor Protection Corporation (stejně jako všechny společnosti s cennými papíry, které se také musí registrovat jako makléři-dealeři ). (16)  
  
Jakou odpovědnost má zprostředkovatel (i) za zprostředkovatele vyšší úrovně nebo (ii) jiné třetí strany, na které se může spolehnout při výkonu svých funkcí? Může být jakákoli taková odpovědnost změněna smlouvou?  
  
Zprostředkovatel cenných papírů má podle článku 8 povinnost získat a udržovat dostatečné množství finančních aktiv k uspokojení nároků svých držitelů práv. 8-504(a). Při plnění této povinnosti musí zprostředkovatel cenných papírů buď (1) jednat s ohledem na povinnost dohodnutou mezi držitelem oprávnění a zprostředkovatelem cenných papírů, nebo (2) v případě neexistence dohody vynaložit náležitou péči v souladu s přiměřenými obchodními standardy . 8-504(c). Ačkoli standard může být specifikován dohodou, oficiální komentáře k 8-504 a UCC oddíl 1-302(b) stanoví, že clo nelze zříci. Oficiální komentáře navíc konkrétně uvádějí, že povinnost péče platí při výběru vlastního zprostředkovatele cenných papírů nebo zprostředkovatelů, jejichž prostřednictvím zprostředkovatel drží finanční aktiva, zprostředkovatelem cenných papírů. Při určování, zda je při výběru vlastního zprostředkovatele zprostředkovatele cenných papírů, pokud má v držení finanční aktiva k uspokojení vlastních nároků držitelů práv, splněna nebo porušena povinnost, se zčásti podívá na zvyklosti a praxi a na to, zda má zprostředkovatel jen malou nebo žádnou možnost volby. výběr zprostředkovatele, což může být případ držení zahraničních cenných papírů na účtu cenných papírů. Interakce mezi zákonnými povinnostmi a ustanoveními smlouvy mezi zprostředkovatelem cenných papírů a jeho zákazníkem je složitá a odlišná. Všimněte si, že oficiální komentáře k oddílu 8-504 jsou poměrně dlouhé a svědčí o velkém zájmu o mnohá rizika, na která se zprostředkovatel cenných papírů může dohodnout, zejména s ohledem  
  
na zahraniční cenné papíry a zahraniční depozitáře. Toto je oblast, která je silně regulována a splnění regulační povinnosti představuje soulad s podstatou povinnosti (uložené v 8-504 až 8-508) podle 8-509(a). Převod cenných papírů (17)  
  
Jaké kroky jsou nutné pro převod cenných papírů? Uveďte prosím jak operativní, tak právní kroky. Liší se tyto kroky, pokud jde o účinnost mezi stranami převodu a vůči třetím stranám (např. požadavky na dokonalost)?  
  
Převod podílu na cenných papírech obvykle vyžaduje dohodu mezi nabyvatelem a převodcem, ačkoli pro prodej není vyžadován žádný písemný zápis a pro zástavu je písemnost často, ale ne vždy, vyžadována. Převod mezi těmito stranami může být „účinný“, aniž by došlo k níže popsaným krokům, ačkoli práva příslušných stran a zranitelnost vůči mnoha třetím stranám, včetně jejich příslušných zprostředkovatelů cenných papírů, budou ovlivněny, pokud se tyto kroky neuskuteční. V systému nepřímého držení se vytvářejí a zanikají nároky na cenné papíry – čímž se provádí vypořádání transakcí s cennými papíry, podobně jako platba bankovních peněz. Provozně může strana A, která má účet cenných papírů u zprostředkovatele cenných papírů X obsahující nárok na cenné papíry k cennému papíru I, nařídit svému zprostředkovateli cenných papírů X, aby převedl nebo dodal cenný papír I straně B, přičemž má rovněž účet cenných papírů u zprostředkovatele cenných papírů X. Zprostředkovatel cenných papírů X současně vytvoří zajišťovací nárok na Cenný papír I na účtu cenných papírů Strany B a zanikne zajišťovací nárok na Cenný papír I na účtu cenných papírů Strany A. (18)  
  
Co je předmětem převodu cenných papírů (např. pohledávka vůči zprostředkovateli, zvláštní právo, cenný papír samotný)?  
  
Neexistuje žádný „předmět“, který se přenáší. Vytvoří se bezpečnostní oprávnění a obvykle současně zanikne další bezpečnostní oprávnění. Zajišťovací nárok zahrnuje práva a zájmy vysvětlené v odpovědi na otázku 7. (19)  
  
V jakém okamžiku nebo v jakém časovém okamžiku vzniká nabyvateli nárok a na co? V jakém okamžiku nebo okamžicích se převodce stane neoprávněným?  
  
Tato práva jsou většinou určována systémovými pravidly, která jsou mimo působnost článku 8. Pokud jde o článek 8, zájmy a práva popsaná v odpovědi na otázku 7 souvisí s dobou, ve které je zajišťovací nárok vytvořen. /vyhasl.  
  
(20)  
  
Které pojmy neodvolatelnosti (např. bezpodmínečnost, neodvolatelnost, vymahatelnost) se vztahují na převody cenných papírů? Je nějaký takový koncept zvolen zprostředkovatelem nebo uložen zákonem? Týkají se 11  
  
převodních příkazů, vypořádání, přechodu vlastnického práva nebo vlastnictví, plnění souvisejících závazků nebo jiného? Pojmy neodvolatelnosti nejsou v článku 8 řešeny. Nekonečnost může být předmětem pravidel jakéhokoli zprostředkovatele cenných papírů nebo clearingového centra nebo jiného zákona nebo nařízení. Pravidla článku 8 však obecně a zejména pravidla o nepříznivých nárocích přispívají k jistotě práv k finančním aktivům a nárokům na cenné papíry k nim. (21)  
  
Jaký vliv by mělo na koncepty konečnosti každého z (i) odvolání převodních příkazů, (ii) odepsání prozatímních nebo chybných kreditů; (iii) napadení platební neschopnosti, (iv) podvod? Existují zvláštní pravidla týkající se chybných záznamů na účtech?  
  
Viz odpověď na otázku 20. (22)  
  
Existují zvláštní pravidla týkající se podmíněných převodů práv, tj. pravidla, která upřesňují, že převody cenných papírů jsou považovány za podmíněné a která by umožnila (znovu) odepsání nebo zrušení, a pokud ano, za jakých okolností? Jakou pozici má přijímající investor v důsledku takových úvěrů?  
  
Viz odpověď na otázku 20. Priority (23)  
  
Jaká pravidla se použijí, když (i) jsou vůči zprostředkovateli uplatňovány konkurenční nároky; ii) jsou uplatňovány konkurenční pohledávky vůči zprostředkovateli a zprostředkovateli vyšší úrovně?  
  
Držitel nároku, který požaduje podíl na finančním aktivu připsaném na jeho účet cenných papírů vedený u zprostředkovatele cenných papírů, se bude poměrným dílem dělit s ostatními držiteli oprávnění, kteří u zprostředkovatele cenných papírů požadují úroky ze stejného finančního aktiva připsání na své účty cenných papírů. Poměrný podíl bude podílem na celkovém vlastním podílu zprostředkovatele cenných papírů na daném finančním aktivu. 8-511(a). Tato pohledávka bude mít přednost před pohledávkami ostatních věřitelů zprostředkovatele cenných papírů, až na několik výjimek, které jsou dále vysvětleny v odpovědi na otázku 25. Mezi osobami se zástavním právem na finančním aktivu připsaném na účet cenných papírů je strana, která zdokonalil svůj bezpečnostní zájem kontrolou porazí stranu, která svůj bezpečnostní zájem zdokonalila podáním. Zvláštní pravidla platí v případě, kdy věřitel tvrdí, že zástavním právem je zprostředkovatel cenných papírů, zprostředkovatel cenných papírů zprostředkovatele cenných papírů nebo clearingová společnost, o nichž se podrobněji pojednává v odpovědi na otázku 15. Upozorňujeme, že Charles Mooney poskytl další odpovědi na tuto otázku a otázky 24-25 a 29-33.  
  
(24)  
  
Jaká pravidla chrání nabyvatele jednajícího v dobré víře (dále jen „nabyvatel v dobré víře“)? Jaké jsou meze ochrany v dobré víře? 12  
  
Článek 8 obsahuje tři konkrétní pravidla na ochranu kupujících: Jedno pravidlo chrání držitele nároku před nepříznivými nároky uplatněnými proti němu na finanční aktivum, pokud držitel nároku získal nárok na zajištění za hodnotu a bez upozornění na nepříznivé nároky. 8-502. (Všimněte si, že § 8-116 může ze zprostředkovatele cenných papírů učinit „kupce za hodnotu“ finančního aktiva. Zprostředkovatel cenných papírů má tedy práva kupujícího, když potřebuje tato práva uplatnit vůči třetím osobám.) Druhé pravidlo obdobně chrání před nepříznivými nároky osobu, která zakoupila finanční aktivum nebo nárok na zajištění od držitele práva, pokud kupující uvedl hodnotu, nebyl o nepříznivém nároku informován a získal kontrolu nad nárokem na zajištění. 8-510(a). Třetí pravidlo chrání kupujícího finančního aktiva před nároky držitele nároku na majetkový podíl na tomto finančním aktivu tím, že omezuje schopnost držitele nároku vymáhat tento nárok vůči kupujícímu na případy, kdy: (i) je zprostředkovatelem cenných papírů insolventní, (ii) zprostředkovatel cenných papírů nemá dostatečný podíl na finančním aktivu, aby uspokojil nároky na cenné papíry všech svých držitelů práv k tomuto aktivu, (iii) zprostředkovatel cenných papírů porušil svou povinnost ponechat si dostatečné podíly na finančním aktivu tím, že převod na kupujícího a (iv) kupující buď (a) neposkytl hodnotu, (b) nezískal kontrolu, nebo (c) se dohodl se zprostředkovatelem cenných papírů při nesplnění povinnosti držet dostatečné množství cenných papírů finančních aktiv k uspokojení všech svých držitelů práv z titulu zajišťovacích nároků na takové finanční aktivum. 8-503(d). V zásadě platí, že pokud se kupující nepodílel na protiprávním jednání zprostředkovatele cenných papírů, držitel práva nebude moci vůči němu vznášet nárok. (25)  
  
Existují pravidla týkající se zástavních práv zprostředkovatelů k účtům cenných papírů investora? Pokud ano, jaké to jsou a jsou povinné?  
  
Zprostředkovatel cenných papírů nesmí poskytnout zástavní právo k finančnímu aktivu, které je povinen udržovat, aby uspokojil všechny nároky svých zákazníků na toto finanční aktivum, s výjimkou souhlasu příslušného zákazníka. Zprostředkovatel cenných papírů, který poskytl držiteli oprávnění úvěr na nákup finančního aktiva vedeného držitelem oprávnění na účtu cenných papírů vedeném u tohoto zprostředkovatele cenných papírů, má k těmto finančním aktivům zákonné zástavní právo a toto zástavní právo má přednost před všemi ostatními zástavními právy. 9-206 (a), (b); 9-328(3). Zprostředkovatel cenných papírů může také po dohodě s držitelem oprávnění nechat na účet cenných papírů držitele oprávnění připsat zástavní právo k finančnímu majetku k zajištění závazků, které může držitel oprávnění dlužit zprostředkovateli cenných papírů. Nástavec horního patra (26)  
  
Může investor vymáhat práva vůči zprostředkovateli vyšší úrovně (i) ​​běžně, (ii) v případě porušení povinností zprostředkovatelem, (iii) v případě porušení povinností zprostředkovatelem vyšší úrovně, (iv) je-li událostí spíše insolvence než porušení povinnosti?  
  
Obecně ne. Investor nemá žádná práva podle článku 8 vůči zprostředkovateli vyšší úrovně jako zprostředkovateli vyšší úrovně jako takovému. Investor může mít práva vůči zprostředkovateli vyšší úrovně v rozsahu, v jakém se dohodl s investorovým zprostředkovatelem cenných papírů na porušení povinností zprostředkovatele cenných papírů vůči držitelům oprávnění a určitých dalších podmínek, podrobně uvedených v odpovědi na otázku 24. 8-503(d). 13  
  
(27)  
  
Za jakých okolností může (i) věřitel a (ii) třetí strana, která není věřitelem (jako je likvidátor) investora, požadovat cenné papíry od zprostředkovatele vyšší úrovně?  
  
8-112 vysvětluje, kde lze uplatnit nárok věřitele proti nároku držitele nároku na zajištění: pouze soudním řízením u zprostředkovatele cenných papírů držitele nároku. Proces zaměřený na zprostředkovatele vyšší úrovně bude neúčinný. (Jestliže úrok dlužníka, kterého se věřitel domáhá, je v zajišťovacím právu vedeném jménem zajištěné strany, může věřitel tohoto úroku dosáhnout soudním řízením na zajištěné straně. 8-112(d).) Podle článku 8 , věřitel nebo třetí strana, jako je likvidátor investora, může být schopen vznést nárok na finanční aktiva vůči zprostředkovateli vyšší úrovně za okolností uvedených v 8-503(d), podrobně popsaných v odpovědi na otázku 24 (28)  
  
Za jakých okolností může (i) věřitel a (ii) třetí strana, která není věřitelem (jako je likvidátor) zprostředkovatele požadovat cenné papíry od zprostředkovatele vyšší úrovně?  
  
Tato odpověď předpokládá, že otázka se týká zprostředkovatele vyšší úrovně samotného zprostředkovatele cenných papírů. 8-112 vysvětluje, kde lze uplatnit nárok věřitele proti nároku držitele nároku na zajištění: pouze soudním řízením u zprostředkovatele cenných papírů držitele nároku (v tomto případě zprostředkovatele cenných papírů). Proces zaměřený na zprostředkovatele vyšší úrovně bude neúčinný. (Pokud je úrok dlužníka, kterého si věřitel nárokuje, v zajišťovacím právu vedeném jménem zajištěné strany, může věřitel tohoto úroku dosáhnout soudním procesem na zajištěné straně. 8-112(d).) Upozorňujeme, že zabavitelná aktiva zprostředkovatele cenných papírů jsou očištěná o finanční aktiva, která nejsou považována za vlastnictví zprostředkovatele cenných papírů (tj. vlastní finanční aktiva). Podle článku 8 může mít věřitel nebo třetí strana, jako je likvidátor zprostředkovatele cenných papírů, možnost uplatnit nárok na finanční aktiva vůči zprostředkovateli vyšší úrovně za okolností uvedených v 8-503 písm. odpověď na otázku 24. Nedostatky (29)  
  
Je na úrovni zprostředkovatele možný schodek (tj. pozice zprostředkovatele u zprostředkovatele vyšší úrovně je menší než celková zaznamenaná pozice majitelů účtů zprostředkovatele)? Jaká pravidla se použijí k vyřešení výsledného rozdílu pozic? Existují nějaká pravidla, jak takovou situaci z účetního hlediska řešit (například prostřednictvím průběžného debetu cenných papírů)? Jak se v praxi řeší nedostatky?  
  
V obecných podmínkách článku 8 by nemělo dojít k nedostatku. Zprostředkovatel cenných papírů nesmí vytvářet práva z cenných papírů vyšší, než jsou jeho podíly na konkrétním cenném papíru. 8-504. Zprostředkovatel cenných papírů by tento požadavek zjevně mohl porušit. Jediným pravidlem v takových případech je, že držitelé práv z cenných papírů se jednoduše podílejí poměrným dílem na podílech držených zprostředkovatelem cenných papírů. Toto pravidlo platí na každé úrovni. To znamená, že držba každého zprostředkovatele cenných papírů, který má nárok na cenné papíry prostřednictvím zprostředkovatele vyššího řádu, bude snížena na jeho poměrný podíl na držbě zprostředkovatele cenných papírů vyššího řádu. Na druhé straně, každý držitel oprávnění, který drží prostřednictvím jednoho z těchto zprostředkovatelů cenných papírů, bude mít jeho držbu sníženou na jeho poměrný podíl na držbě jeho zprostředkovatele cenných papírů. 14  
  
Toto pravidlo o nedostatcích je obecným požadavkem, který je konkrétněji řešen v jiném regulačním právu, jehož dodržování představuje soulad s výše uvedeným oddílem článku 8. 8-509(a). Za určitých okolností tato pravidla umožňují dočasné nedostatky. Například v případě krachu je firmě povoleno určité časové období, aby vyrovnala jakýkoli výsledný nedostatek, než bude muset získat potřebné cenné papíry z nějakého jiného zdroje. Ve skutečnosti k výpadkům dochází často v důsledku selhání a z jiných důvodů, ale nemají žádný obecný následek, s výjimkou případu platební neschopnosti zprostředkovatele cenných papírů. (30)  
  
Jakou povinnost má zprostředkovatel, aby se vyhnul nedostatkům?  
  
Viz odpověď na otázku 29. Článek 8 vyžaduje, aby zprostředkovatel cenných papírů držel finanční aktivum v množství alespoň rovnajícím se nárokům na cenné papíry, které stanovil ve prospěch držitelů práv. 8-504(a). Článek 8 umožňuje, aby byla tato povinnost splněna dodržováním jiných platných právních předpisů. 8-509(a). 31)  
  
Liší se zacházení s nedostatky podle toho, zda i) nedošlo k zavinění zprostředkovatele, ii) k zavinění, podvodu nebo iv) k zavinění, nedbalosti nebo podobnému porušení povinnosti? Liší se řešení schodků podle toho, zda je zprostředkovatel solventní nebo insolventní?  
  
Jak je uvedeno výše, zprostředkovatel cenných papírů má podle článku 8 povinnost (tato povinnost může být ovlivněna jinými zákony nebo předpisy) nevytvářet práva z cenných papírů vyšší, než jsou jeho podíly na konkrétním cenném papíru. Porušení této povinnosti (nebo jiného platného zákona nebo nařízení) může mít za následek různé sankce nebo jinou odpovědnost zprostředkovatele cenných papírů. Pokud jde o zájem, který mají držitelé oprávnění na finančních aktivech připsaných na jejich účet cenných papírů: bez ohledu na zavinění, podvod nebo nedbalost zprostředkovatele cenných papírů má držitel nároku podle článku 8 pouze poměrný podíl na zprostředkovateli cenných papírů. úroky z daného finančního aktiva. Držitelé oprávnění mohou mít vůči zprostředkovateli cenných papírů další nároky (např. náhradu škody za porušení jeho článku 8 nebo jiné příslušné povinnosti). Bez insolvence zprostředkovatele cenných papírů to má malý význam. V insolvenčním systému podle článku 8 se rovněž použije poměrná analýza, ale jiné insolvenční nebo jiné regulační systémy mohou překonat článek 8, což vede k jinému výsledku. Kromě toho mějte na paměti, že tajná dohoda zprostředkovatele cenných papírů s kupujícím třetí strany může zákazníkovi vést k nárokům vůči tomuto kupujícímu. Viz odpověď na otázku 24. (32)  
  
Může být odpovědnost zprostředkovatele za nedbalost nebo svévolné chování (např. jeho zaměstnanců) smluvně vyloučena nebo snížena?  
  
To není řešeno v článku 8, kromě toho, jak je uvedeno v odpovědi na otázku 7, v části 2.b.ii. Obecně se strany mohou dohodnout na standardní péči. Rozsah, v jakém se může zprostředkovatel cenných papírů zbavit odpovědnosti za základní nedbalost nebo úmyslné chování, je pravděpodobně omezen jiným zákonem.  
  
(33)  
  
Pokud jsou podkladové cenné papíry na jakékoli úrovni fyzické, jaká je situace, pokud jsou zničeny, např. ukradeny, spáleny, zničeny vodou?  
  
Pokud zprostředkovatel cenných papírů získal registrované cenné papíry na podporu svých cenných papírů, v případě zničení registrovaného certifikátu lze získat náhradu  
  
podle pravidel 8-405, což může vyžadovat složení dluhopisu na odškodnění nebo splnění jiných požadavků emitenta. Ve vzácných případech, kdy zprostředkovatel cenných papírů získal cenný papír na jméno a dosud jej nenechal přeregistrovat na své jméno, závisí práva držitelů oprávnění na tom, zda zprostředkovatel vynaložil přiměřené obchodní standardy péče. Pokud ano, nemají držitelé oprávnění vůči zprostředkovateli žádná větší práva, než má zprostředkovatel v certifikátech. Pokud tak neučiní, mohou držitelé oprávnění dále žalovat zprostředkovatele o náhradu škody. II. FIREMNÍ AKCE/HLASOVACÍ PRÁVA1 (34)  
  
Jaká jsou práva investora a jak fungují v praxi vůči (i) emitentovi, (ii) zprostředkovateli, (iii) zprostředkovateli vyšší úrovně (a) ve vztahu k hlasování nebo přijímání informací o akcionářích schůze a (b) ve vztahu k firemním akcím, např. výplatám dividend a kuponů a jakýmkoli jiným akcím, které ovlivňují cenu nebo strukturu?  
  
Viz odpověď na otázku 7. (35)  
  
Jak lze tato práva uplatňovat? Kdo je oprávněn uplatňovat práva vůči emitentovi z cenných papírů připsaných na účet cenných papírů? Za jakých okolností je zprostředkovatel povinen přenést výhody na investora? Jak je toho dosaženo, pokud existuje omnibus nebo účet kandidátů?  
  
Viz odpověď na otázku 7. (36)  
  
Jak je zajištěno, že práva spojená s cennými papíry nevykonávají nebo mají prospěch z práv spojených s cennými papíry?  
  
Viz odpověď na otázku 7. (37)  
  
Je investor oprávněn uplatnit právo na započtení nebo započtení proti právům emitenta v souvislosti s cennými papíry se závazky, které by mohl mít vůči emitentovi?  
  
č. III. VOLBA UMÍSTĚNÍ CENNÝCH PAPÍRŮ/MÍSTA EMISE (38)  
  
Existují nějaká pravidla, a pokud ano, jaký mají účinek na omezení možnosti emitenta zvolit si právní a/nebo provozní umístění svých cenných papírů pro účely procesu emise? ?  
  
Jurisdikce emitenta není pro účely pravidel článku 8 o nepřímém holdingovém systému relevantní.  
  
1  
  
Tyto otázky jsou stejně zajímavé a mohou se překrývat s dotazy v Komisi, které se zabývají právem společností a otázkami správy a řízení společností. 16  
  
IV. PŘESHRANIČNÍ DIMENZE Obecně (39)  
  
Jsou zahraniční cenné papíry, což znamená ty, které se (i) řídí zahraničním právem (ii) vydané zahraničním subjektem, (iii) vydané v zahraniční jurisdikci nebo (iv) vydané v cizí měna, se kterou se zachází jinak než s domácí měnou, a pokud ano, jak (pokud jde o emitenta, zprostředkovatele a investory)? Závisí odpověď na cizí zemi, ke které se cenné papíry vztahují?  
  
Pro účely stanovení práv a povinností zprostředkovatele cenných papírů, držitele oprávnění, který tam má účet cenných papírů, a třetích stran uplatňujících nároky na finanční aktiva připsaná na tento účet cenných papírů, je jedinou relevantní jurisdikcí „místní právo zprostředkovatele cenných papírů“. jurisdikci“ 8110(b). Jurisdikce zprostředkovatele cenných papírů je buď (použije se první z následujícího seznamu): za prvé, jurisdikce specifikovaná pro účely tohoto konkrétního oddílu článku 8 jako jurisdikce zprostředkovatele cenných papírů ve smlouvě mezi zprostředkovatelem cenných papírů a držitelem oprávnění; zadruhé, jurisdikce uvedená ve smlouvě mezi zprostředkovatelem cenných papírů a držitelem oprávnění jako rozhodné právo smlouvy); za třetí, jurisdikci, ve které se nachází kancelář zprostředkovatele cenných papírů, u které je veden účet, jak je uvedeno ve smlouvě mezi zprostředkovatelem cenných papírů a držitelem oprávnění; za čtvrté, jurisdikci, ve které se nachází kancelář zprostředkovatele cenných papírů označená ve výpisu z účtu jako kancelář obsluhující účet držitelů oprávnění; a za páté jurisdikce, ve které se nachází hlavní výkonný úřad zprostředkovatele cenných papírů. 8-110(e). Konkrétně (40)  
  
Existují nějaká pravidla, která konkrétně vymezují právo tuzemského investora na zahraniční cenné papíry připsané na domácí účet? Pokud ano, jaká je povaha daného práva a liší se od práva investora na tuzemské cenné papíry?  
  
Pokud je „tuzemským účtem“ účet cenných papírů vedený u zprostředkovatele cenných papírů ve Spojených státech, pak práva investora podle článku 8 nezávisí na tom, zda finanční aktivum na jeho účtu cenných papírů je zahraničním cenným papírem nebo tuzemským cenným papírem. -jeho práva a zájmy podle článku 8 jsou stejné.  
  
(41)  
  
Liší se ochrana tuzemského investora ve vztahu k držení zahraničních cenných papírů (i) u domácího zprostředkovatele nebo (ii) u zahraničního zprostředkovatele, např. v případě platební neschopnosti zprostředkovatele?  
  
Identita cizí země je irelevantní, ale s ohledem na kaskádu popsanou v odpovědi na otázku 39 by investor držící prostřednictvím zahraničního zprostředkovatele nemusel mít svá práva stanovena podle článku 8, pokud smlouva o účtu neměla odpovídající výběr. V případě platební neschopnosti zprostředkovatele  
  
určí práva investorů „lex concursus“. Ve Spojených státech se bude příslušné insolvenční právo lišit v závislosti na typu subjektu (banka, makléř/dealer), který působí jako zprostředkovatel. (42)  
  
Zachází se se zahraničními zprostředkovateli (kde (i) sídlo, (ii) pobočka nebo (iii) kancelář v zahraniční jurisdikci) odlišně než s domácími? Závisí odpověď na tom, ke které zemi jsou zahraniční zprostředkovatelé spřízněni?  
  
Investor, který drží cenné papíry nepřímo prostřednictvím zprostředkovatele cenných papírů, nebude mít nárok na ochranu podle článku 8, pokud dohoda, kterou se řídí účet cenných papírů, výslovně neurčuje jurisdikci jako jurisdikci podle článku 8 (43)  
  
Jak je konečnost (ve smyslu otázek 20 a 21) ) dosažené u transakcí zahrnujících (i) zahraniční zprostředkovatele nebo (ii) vazby mezi více než jedním zprostředkovatelem? Závisí odpověď na typu zprostředkovatele nebo cenných papírů? Článek 8 neřeší konečnost.  
  
(44)  
  
Potřebují zahraniční zprostředkovatelé, kteří drží domácí cenné papíry, zvláštní autorizovaný status, aby mohli převádět práva na své investory? Jak se uznávají zahraniční zprostředkovatelé při navazování spojení s tuzemskými zprostředkovateli? Tím se článek 8 nezabývá.  
  
(45)  
  
Podle jakých pravidel mohou domácí investoři získávat zahraniční cenné papíry? Tím se článek 8 nezabývá.  
  
(46)  
  
Podle jakých pravidel mohou domácí investoři využívat zahraniční zprostředkovatele?  
  
To se v článku 8 nezabývá. Může to však být upraveno regulačním zákonem. Například Komise pro burzu cenných papírů ukládá regulační požadavky na investiční společnosti (podílové fondy), které využívají zahraniční zprostředkovatele jako správce svých aktiv. (47)  
  
Existují nějaká regulační nebo jiná omezení, která ovlivňují zahraniční investory uplatňující práva akcionářů u domácích cenných papírů nebo brání domácím investorům ve výkonu zahraničních práv? Mohou existovat, ale v článku 8 taková omezení nejsou.  
  
V. VEŘEJNÉ PRÁVO A SOUVISLOSTI S PŘEDPISY (48)  
  
Jaká pravidla se vztahují na existenci, usazování a fungování zprostředkovatelů (a případně na spolupráci mezi konkrétními zprostředkovateli)? Článek 8 tato pravidla neobsahuje.  
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(49)  
  
Kdo je oprávněn vést účty cenných papírů? Vyžaduje držení nebo převod cenných papírů jménem jiných nějakou licenci nebo jiné povolení od veřejného orgánu? Článek 8 se těmito otázkami nezabývá.  
  
(50)  
  
Je přístup investorů ke zprostředkovatelům v jiném členském státě ovlivněn jejich přístupem k penězům centrální banky, a pokud ano, jak? N/A  
  
(51)  
  
Musí smlouva o účtu splňovat nějaké požadavky na formu nebo obsah? č.  
  
(52)  
  
Existují na zprostředkovatele nějaké požadavky na zveřejňování týkající se cenných papírů připsaných na účty cenných papírů (týkající se (i) zdanění, (ii) práva společností, (iii) regulace převzetí, (iv) praní špinavých peněz, (v) kontroly regulovaných subjektů nebo ( vi) jakákoli jiná záležitost). Existuje nějaký požadavek zjišťovat a/nebo zveřejňovat podrobnosti o konečných investorech (např. skutečných vlastníkech) cenných papírů držených u zprostředkovatele? Článek 8 neukládá zprostředkovatelům požadavky na zveřejňování.  
  
(53)  
  
Jaké jsou požadavky na ukládání dat? Článek 8 neukládá zprostředkovatelům požadavky na uchovávání údajů.  
  
(54)  
  
Existují nějaká omezení převodu, která se vztahují na cenné papíry (např. jsou převody omezeny na určité typy investorů nebo zprostředkovatelů, je potřeba oznámení nebo osvědčení, může k dodání dojít pouze za úplatu, existuje zákaz přepážek? transakce atd.)? Jaký je účinek porušení takových omezení?  
  
Článek 8 potvrzuje omezení emitenta týkající se převodu; Federální zákony o cenných papírech obsahují omezení převodu, ale rozsah a důsledky takových omezení jsou mimo rozsah našich rad zde. (55)  
  
Jak se projeví, že vlastnické právo k cenným papírům přejde z prodávajícího na kupujícího až v okamžiku, kdy nabude účinnosti převod kupní ceny z kupujícího na prodávajícího (doručení versus platba (DvP))? Jsou příslušná pravidla stanovena zprostředkovatelem, tržními zvyklostmi nebo uložena zákonem? Je účinnost připsání na účet cenných papírů podmíněna zaplacením kupní ceny?  
  
Pravidla DvP nejsou součástí článku 8 a obecně nejsou uložena zákonem, ale spíše prostřednictvím pravidel systému zúčtování a vypořádání, tržních konvencí a smlouvy. Otázka, kdy přechází vlastnické právo nebo kdy je platba splatná, by se řešila smlouvou mezi kupujícím a prodávajícím nebo pravidly obchodování na burze.  
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(56)  
  
Vyžaduje se od zprostředkovatele, aby měl informace o konečných investorech (např. skutečných vlastnících) cenných papírů předtím, než v souvislosti s těmito cennými papíry podnikne jakékoli kroky? Ne.  
  
(57)  
  
Existuje nějaká zvláštní trestněprávní ochrana v případě podvodu na straně zprostředkovatele? Existují nějaká další zvláštní pravidla trestního práva použitelná na ochranu zájmů investorů před přivlastněním nebo jinými zásahy zprostředkovatele do práv investorů?  
  
Ano, ale ne v článku 8. Takové ochrany jsou obsaženy v jiných zákonech, jako jsou federální a státní zákony a předpisy o cenných papírech. Státní právo může například zahrnovat (jako zákon státu New York) zákon o trestní rehypotekaci, takže zprostředkovatel cenných papírů je trestným činem, když zatíží cenné papíry zákazníka bez souhlasu.  
  
Březen 2005 Odpověď: březen 2006  
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