

**Adresát:**

Okresní státní zastupitelství v Benešově  
Poštovní 2079  
256 01 Benešov

V Benešově dne 7. července 2022

Počet listů celkem: 410  
Počet listů základní dokument: 210  
Počet příloh: 19/200 (počet listů)

**Na vědomí:**

soustava státního zastupitelství,  
advokátní praxe, zákonodárny sbor,  
sdělovací prostředky a další subjekty

Převzal:

Podpis:

Dne:

Razítko:

**Odesílatel:**

Ing. Jiří Wagner, plukovník ve výslužbě  
a poškozený provozovatel stránek Exanpro.cz

**Věc významného veřejného i státního zájmu!**

Dokument neprošel závěrečnou korekturou

## **TRESTNÍ OZNÁMENÍ č. 001/2022**

**o (důvodném podezření ze) spáchání několika trestných činů,  
a to způsobem organizovaného spolčení nejméně dvou státních subjektů  
a nejméně jednoho soukromého subjektu s cílem zablokovat a odstranit  
odborné analytické stránky Exanpro.cz**

*Oznámení obsahuje analytický rozbor faktů a jejich souvislostí, důkazní položky  
a jediný možný postup pro správné a spravedlivé šetření (prověření) a následné vyšetřování*

*„Dokud budu živ a zdrav, budu hájit svou čest, pravdu a spravedlnost!“*

Kdo hledá pravdu, je pro státní subjekty nepohodlný,  
avšak ten, kdo dokáže odhalit celé zákulisní dění,  
se pro tyto subjekty stává nebezpečným

## **OBSAH TRESTNÍHO OZNÁMENÍ**

1. ÚVOD k rozložení trestního oznámení – subjekty, osoby, aktivity a dotčená témata
2. Shrnutí a pojmenování (právní kvalifikace) trestné činnosti státních subjektů se zapojením nestátních aktérů
3. Podrobný popis organizovaného spolčení a páchání trestné činnosti
  - 3.1. První trestně právní rovina – způsob, jakým byly odstaveny stránky Exanpro.cz
  - 3.2. Druhá trestně právní rovina – zdůvodnění pro odstavení stránek Exanpro.cz
4. Doplnění vzhledem k vývoji situace
5. Výčet důkazních otázek, které je nutné v rámci šetření (prověřování) a vyšetřování položit konkrétním osobám (jednoduchý, ale efektivní proces dokazování a potvrzování)
6. ZÁVĚR s uvedením dvou existujících možností vývoje v trestně právním tažení, dále nutná zmínka o možnosti zahájení dalších nelegálních aktivit vůči mojí osobě a několik uzavírajících bodů mé osobní výpovědi v podobě závěrečné řeči v intencích trestního oznámení

### **PŘÍLOHOVÁ ČÁST – oddělený dokument**

- **Příloha 1** – Náhled na odborné analytické stránky Exanpro.cz včetně vyvěšeného úvodního seznámení a popisu zpravodajské činnosti, tematických okruhů a panelových úvodníků (veškerý obsah je původní tvorbou); je zde rovněž vysvětlen používaný termín „agentura“, jenž vychází z odborné terminologie zpravodajských služeb
- **Přílohy 2–7** – Listinné důkazy (řízená koordinace činnosti mezi vládou a podřízenou zpravodajskou službou s cíleným zapojením nestátních aktérů prokazující trestnou činnost podle § 328 a § 329 trestního zákoníku; dále obsah listinných důkazů prokazující trestnou činnost podle § 184 a § 345 TrZ)

- **Příloha 8** – Text prvního dopisu provozovatele stránek Exanpro.cz aktuálním předplatitelům stránek po jejich zablokování a znepřístupnění jejich obsahu
- **Přílohy 9 a 10** – Ukázka odborné, originální a nekompromisní analytické činnosti k problematice Ukrajiny bez jakéhokoli porušení pravidel, nebo dokonce zákonů
- **Přílohy 11 a 12** – Ukázka zpravodajských výstupů (čtyři písemné a jeden ústní výstup ve formě rozhovoru přepsaného do textu) odkrývajících pochybení a provinění státních subjektů, čímž se zároveň odkrývá kolosální střet zájmů ve vystupování vlády a Vojenského zpravodajství vůči mojí osobě jako provozovateli webu Exanpro.cz (výstupy se týkají dřívější státní operace Vojenského zpravodajství v Libanonu s odpovědností současného ředitele VZ Jana Berouna a klamné operace BIS za přispění VZ s cílem změnit směr „vyšetřování“ v kauze Vrbětice ve prospěch zahraniční politiky cizí mocnosti – jedná se o základní důkazní položky; podrobné důkazní položky budou obsahem samostatné zpravodajské dokumentace)
- **Přílohy 13 a 14** – Ukázka analytických produktů ve formě odborných výkladů na téma sporného termínu „hybridní působení“ (vládou a Vojenským zpravodajstvím jsem byl křivě obviněn z toho, že provádím jakési „hybridní působení“ proti České republice) a na téma o nesmyslnosti termínu „konspirační teorie“ jako nesprávného překladu z angličtiny (můj web byl nazván konspiračním webem, jenže teorie o konspiraci není konspirační teorií a stejně tak web o konspiracích není konspiračním webem)
- **Příloha 15** – Ukázka úpadku odborné způsobilosti ve Vojenském zpravodajství, které místo zvyšování odborné způsobilosti svých příslušníků zabředává do nelegální činnosti proti českým občanům; materiál v příloze je zároveň ukázkou odborné analytické práce agentury EXANPRO ve smyslu činnosti nestátní zpravodajské služby
- **Příloha 16** – Reakce na článek uveřejněný na webu Seznam Zprávy, který očeřoval mou osobu jako provozovatele stránek Exanpro.cz (mou reakci vydavatel nezveřejnil, přičemž jsem neobdržel ani jeho odpověď)

- **Příloha 17** – Výběr několika dopisů předplatitelů jako jejich racionální a kultivované reakce na odstavení stránek Exanpro.cz (porovnání s úrovní komentujících, kteří se nechali ovlivnit názorem vlády, Vojenského zpravodajství a autora článku zveřejněného na webu Seznam Zprávy – viz příloha 18)
- **Příloha 18** – Ukázka přímých impulzivních reakcí zmanipulovaných osob a záporných i kladných komentářů na článek o mé osobě zveřejněný na webu Seznam Zprávy (příhodný oboustranný vzorek veřejného mínění a úrovně diskutujících jako výpověď o stavu společnosti, která je ovlivňována nekalými praktikami vlády a zpravodajských služeb)
- **Příloha 19** – Hodnocení mé osoby ze strany nadřízeného orgánu při mém odchodu z aktivní služby jako doklad toho, že jsem nebyl propuštěn pro nezpůsobilost, jak by si někteří novináři přáli, ale že jsem ze státní služby odešel z vlastního rozhodnutí, což překvapilo všechny mé kolegy i nadřízené

---

---

*Trestní oznámení pokračuje na další stránce bodem 1.*



## 1. ÚVOD K ROZLOŽENÍ TRESTNÍHO OZNÁMENÍ

Trestní oznámení je rozloženo a sestaveno tak, aby poskytovalo jak komplexní obraz, tak i detailní rozbor celého dění spojeného se zablokováním a odstraněním odborných analytických stránek Exanpro.cz<sup>1)</sup>. Do popisu a rozboru příslušného dění jsou zahrnuty hlavní subjekty, osoby, jejich aktivity včetně zaznamenaných ústních vyjádření, dokumenty jako listinné důkazy a dále dotčená témata, která se k tomuto dění přímo vztahují.

Ke stěžejním dotčeným tématům patří téma ozbrojeného konfliktu na Ukrajině a způsob a obsah produkce zpravodajských výstupů na stránkách Exanpro.cz na uvedené téma a na další témata související s obsahem trestního oznámení. Zvláštním dotčeným tématem je kolosální střet zájmů vlády a Vojenského zpravodajství ve vystupování vůči mojí osobě jako provozovateli webových stránek Exanpro.cz, na nichž jsou mimo jiné publikovány výstupy, které faktickým a expertním způsobem odkrývají pochybení a provinění zpravodajských služeb, a tím i pochybení vládních činitelů, kteří prohřešky svých podřízených organizací tolerují a „chrání“.

Další součástí trestního oznámení je moje osobní výpověď jako provozovatele zablokovaných a odstraněných webových stránek. Výpověď se prolíná především do obsahu bodů 3.2., 4. a 6. (více k jednotlivým bodům viz obsah trestního oznámení na stránce 2).

Dále v úvodu považuji za nutné upozornit na to, že při zpracovávání poznatků o trestné činnosti jednotlivých osob vůči mně jako provozovateli stránek Exanpro.cz jsme při prověřování osoby Bohumila Kartouse zjistili závažný problém, který se dotýká Policie ČR a Armády ČR. Tento problém je spojen s pochybným spolkem „Čeští elfové“, jehož mluvčím má být právě Bohumil Kartous. Obě zmíněné státní složky jsou prostřednictvím tohoto spolku diskreditovány, případně se samy tímto způsobem diskreditují. Podrobně k pochybnosti tohoto spolku a k jeho „propojení“ s Policií ČR a Armádou ČR viz bod 3.2. (stránky 94–96).

---

<sup>1)</sup> **EXANPRO** = **EX**kluzivní **AN**alýza a **PRO**dukce / **EX**clusive **AN**alysis and **PRO**duction  
(více o stránkách Exanpro.cz viz příloha 1)

Důležitým bodem trestního oznámení je **výčet důkazních otázek** (bod 5. trestního oznámení), které nezpochybnitelným způsobem prokazují provinění aktérů zapojených do organizovaného společenství. U několika klíčových otázek jsou uvedeny možnosti odpovědí, které toto provinění ještě více zvýrazňují.

**Přehled subjektů a jednotlivých osob, které jsou explicitně uvedeny v trestním oznámení jako pachatelé či kolaborující spoluviníci podrobně popsané trestné činnosti:**

- Vláda ČR jako celek z hlediska zákonné odpovědnosti za řízení a vydávání úkolů Vojenskému zpravodajství s důrazem na tyto členy vlády:
  - Předseda vlády Petr Fiala
  - Ministryně obrany Jana Černochová
  - Ministr vnitra Vít Rakušan
  - Ministr průmyslu a obchodu Jozef Síkela
  - Ministryně pro vědu, výzkum a inovace Helena Langšádlová
- Vojenské zpravodajství
  - Ředitel VZ Jan Beroun
  - První zástupce ředitele Radek Horáček
- Sdružení CZ.NIC
  - Výkonný ředitel Ondřej Filip
- Společnost Webglobe / webhosting Endora.cz
- Sdružení NIX.CZ
  - Výkonný ředitel Adam Golecký
- Asociace provozovatelů mobilních sítí (APMS)
  - Prezident asociace Jiří Grund
- Internetový portál Seznam.cz

- Místopředseda Poslanecké sněmovny Jan Bartošek
  - Předseda Výboru pro bezpečnost Pavel Žáček
  - Senátorka Miroslava Němcová
  
  - Bohumil Kartous (mluvčí „Českých elfů“)
  - Roman Máca (Institut pro politiku a společnost)
  - Vojtěch Blažek (novinář, Seznam Zprávy)
- 
- 

*Trestní oznámení pokračuje na další stránce bodem 2.*



## 2. SHRNU TÍ

Organizované spolč ení se odehrá lo 25. února 2022 s přesahem do několika následujících dní, během nichž se zapojení aktéři pochybně vyjadřovali a uboze ospravedlňovali svou nezákonnou a protiústavní činnost.

**Celý případ má dvě trestně právní roviny.** První trestně právní rovinou je způsob, jakým byly trestné činy spáchány, přičemž do zmíněného způsobu patří právě ono organizované spolč ení, jež na státní úrovni právního státu považujeme za velmi nebezpečný prvek a přirozeně za prvek, který už ve své podstatě představuje přitěžující okolnosti, neboť všichni zapojení aktéři se ve svém jednání spolčili, aby dosáhli určitého nezákonného cíle, k čemuž zároveň zneužili svého pracovního postavení (viz analytický rozbor faktů a jejich souvislostí v bodě 3.1.).

Druhou trestně právní rovinou je pak odůvodnění, kterým představitelé spolčených subjektů vysvětlovali své protiprávní počínání. K vysvětlení použili nepravdivé a smyšlené údaje, které se neshodují se skutečnou situací (viz podrobné objasnění v bodě 3.2.).

**Organizované spolč ení bylo vytvořeno proto, aby se zapojené subjekty ve svých činech vzájemně kryly, čímž zástupci těchto subjektů dali jasně najevo, že věděli, že jejich počínání překračuje zákon a že je trestné** (viz podrobné vysvětlení v bodě 3.1. včetně evidentního způsobu vzájemného krytí).

**K důvodně podezřelým státním subjektům patří vláda České republiky v čele s premiérem Petrem Fialou, Vojenské zpravodajství v čele s ředitelem Janem Berounem** a případně další státní subjekty, které se podílely na tomto spolč ení s cílem zablokovat a umlčet webové stránky Exanpro.cz

**K důvodně podezřelým soukromým subjektům patří sdružení CZ.NIC v čele s ředitelem Ondřejem Filipem** a případně další soukromé subjekty, které se podílely na tomto spolč ení s cílem zablokovat a umlčet webové stránky Exanpro.cz.



Výše uvedené subjekty jsou důvodně podezřelé z porušení Ústavy ČR (ústavní zákon č. 1/1993 Sb.) článku 1 odstavce 1, podle kterého je Česká republika demokratický právní stát založený na úctě k právům a svobodám člověka a občana, dále článku 4, podle něhož jsou základní práva a svobody pod ochranou soudní moci, čímž nemohou být narušovány svévolí orgánů výkonné moci (vláda ČR) či „obyčejných“ státních organizací (Vojenské zpravodajství) nebo soukromých sdružení (CZ.NIC), a článku 3, který stanoví, že součástí ústavního pořádku České republiky je Listina základních práv a svobod (LZPS).

LZPS byla porušena v čl. 17 odst. 1, který stanoví, že svoboda projevu a právo na informace jsou zaručeny, dále v čl. 17 odst. 2, jenž vymezuje, že každý má právo vyjadřovat své názory slovem, písmem, tiskem, obrazem nebo jiným způsobem, jakož i svobodně vyhledávat, přijímat a rozšiřovat ideje a informace bez ohledu na hranice státu. LZPS pak byla dále porušena v čl. 17 odst. 3, který stanoví, že cenzura je nepřípustná, a v čl. 17 odst. 4, který uvádí, že svobodu projevu a právo vyhledávat a šířit informace lze omezit pouze zákonem, a to ještě jen za určitých podmínek.

**Všechno z výše uvedeného bylo zapojenými subjekty úmyslně porušeno, aby bylo bez jakékoli zákonné opory, a tedy nezákonným a protiústavním způsobem dosaženo požadovaného cíle: zablokovat a umlčet pro vládu a zpravodajské služby nepohodlné odborné stránky Exanpro.cz.**

**Výše vyjmenované subjekty a jejich zástupci jsou dále důvodně podezřelí ze spáchání následujících trestných činů podle zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník:**

- **Trestného činu podle § 329 „Zneužití pravomoci úřední osoby“**
  - Činu se dopustili členové vlády a vedoucí funkcionáři Vojenského zpravodajství, případně funkcionáři další bezpečnostní složky.
  - Úřední osoby v pozicích členů vlády, příslušníků ozbrojených sil a bezpečnostních sborů úmyslně překročily svou pravomoc se záměrem zablokovat a umlčet odborné analytické stránky Exanpro.cz, čímž způsobily vážnou poruchu v mojí podnikatelské činnosti jako provozovatele stránek (stránky poskytovaly předplacený obsah, přičemž předplacenými obdobími byly měsíc, čtvrtletí a jeden rok, a to včetně skupinového předplatného). Pro takovýto úmyslný skutek s uvedeným dopadem je stanovena trestní sazba

trestu odnětí svobody na tři léta až deset let, čímž je možné tento čin podle trestního zákona charakterizovat jako **zvlášť závažný zločin**.

▪ **Trestného činu podle § 328 „Přisvojení pravomoci úřadu“**

- Činu se dopustili členové vlády, vedoucí funkcionáři Vojenského zpravodajství a vedoucí osoby sdružení CZ.NIC.
- Zapojení zástupci vyjmenovaných subjektů spáchali čin spolčením a neoprávněným vykonáním takových úkonů, které jim nebyly vyhrazeny žádným zákonem a které mohly být vykonány jen prostřednictvím k tomu oprávněného orgánu po předchozím zákonném procesu.
- Já jako provozovatel dotčených stránek zdůrazňuji, že mi na základě očernění a amatérského obvinění<sup>(2)</sup> ze strany vlády ČR, Vojenského zpravodajství a dalších subjektů dosud nebylo Policií ČR sděleno žádné oficiální obvinění, že jsem se v této souvislosti dopustil protiprávního činu. Policie mě ani nekontaktovala ve fázi prověřování, zda jsem se trestného činu dopustil. A to už uplynula doba delší než čtyři měsíce od zablokování stránek Exanpro.cz. **To všechno svědčí o jednom: zablokování webu Exanpro.cz a veškeré útoky proti mojí osobě s amatérským obviňováním nemají žádný právní základ. Tím pádem se ale trestné činnosti dopouští druhá strana včetně zapojených státních subjektů.**

▪ **Trestného činu podle § 184 „Pomluva“**

- Činu se dopustili členové vlády, a především předseda vlády Petr Fiala, dále vedoucí funkcionáři Vojenského zpravodajství, vedoucí osoby sdružení CZ.NIC, pracovníci internetového portálu Seznam.cz a další osoby vyjmenované v oznámení včetně uvedení jejich pomlouvačného vyjádření.
- Čin byl spáchán úmyslným sdělením nepravdivých údajů, které značnou měrou ohrozily mou vážnost u spoluobčanů (viz vzkazy „zmanipulovaných“ lidí v příloze 18) a značně poškodily mé pracovní aktivity. Tento čin byl navíc spáchán velmi účinným způsobem, neboť pomluva byla šířena prostřednictvím sdělovacích prostředků, pro což je stanovena trestní sazba trestu odnětí svobody až na dvě léta.

- **Trestného činu podle § 345 „Křivé obvinění“**
  - Činu se dopustili členové vlády, vedoucí funkcionáři Vojenského zpravodajství, vedoucí osoby sdružení CZ.NIC, pracovníci internetového portálu Seznam.cz a další osoby vyjmenované v oznámení včetně uvedení jejich křivého obvinění.
  - Čin byl spáchán úmyslným a lživým obviněním ze schvalování ruské agrese neboli ze schvalování trestného činu a lživým obviněním z trestných činů spojených s ohrožováním národní bezpečnosti. Křivé obvinění bylo provedeno prostřednictvím sdělovacích prostředků, pro což je stanovena trestní sazba trestu odnětí svobody až na pět let.
  - V souvislosti s jakýmkoli schvalováním trestného činu a ohrožováním národní bezpečnosti jsem dosud nebyl Policií ČR kontaktován ani prověřován (prošetřován), k čemuž ani nebyl žádný faktický důvod. V tomto směru jsem se žádného provinění nedopustil. Všechno uvedené jenom potvrzuje a zesiluje závěr, že zmínění a další aktéři spáchali trestný čin „Křivé obvinění“. Dále to podporuje věrohodnost spáchání všech výše uvedených trestných činů.

*<sup>2)</sup> Termín „amatérské obvinění“ byl použit jako zdůraznění dvou věcí: Zaprvé se obvinění proti mojí osobě snaží formulovat, či lépe řečeno vykonstruovat ty státní subjekty, které k tomu nejsou oprávněny a které tuto věc ani nepostoupily oprávněným orgánům. Proto se nejedná o oficiální (úřední) obvinění či alespoň o podání trestního oznámení, ale jen o obvinění amatérské. A zadruhé je obsah obvinění natolik nevalný a falešný, že nelze mluvit ani o základní odborné způsobilosti zapojených osob, nýbrž o diletantismu vzniklém z pudu sebezáchovy čili ze strachu z usvědčujících analýz vztahujících se k pochybné činnosti státních subjektů (blíže viz bod 3.2. a příslušné přílohy jako příklady analytických dokumentů – v tomto TrO se jedná o přílohy 11 a 12).*

---

---

*Trestní oznámení pokračuje na další stránce bodem 3., respektive bodem 3.1.*



### 3. PODROBNÝ POPIS ORGANIZOVANÉHO SPOLČENÍ A PÁCHÁNÍ TRESTNÉ ČINNOSTI

#### 3.1. První trestně právní rovina – způsob, jakým byly odstaveny stránky Exanpro.cz

Sdružení CZ.NIC, které spravuje centrální registr doménových jmen a zabezpečuje provoz národní domény úrovně CZ, vydalo 25. února 2022 ve 14.50 hod. prohlášení s nadpisem „Sdružení CZ.NIC zablokovalo weby šířící dezinformace spojené s rusko-ukrajinským konfliktem“ (viz kopie prohlášení níže a též zvětšená kopie v příloze 2, eventuálně na stránkách [www.nic.cz](http://www.nic.cz) – odkaz na příslušný text: [prohlášení CZ.NIC](#)).



The screenshot shows the homepage of CZ.NIC (Správce domény CZ) with a news article titled "SDRUŽENÍ CZ.NIC ZABLOKOVALO WEBY ŠÍŘÍCÍ DEZINFORMACE SPOJENÉ S RUSKO-UKRAJINSKÝM KONFLIKTEM". The article is dated 25.02.2022 14:50. The text states that the association has blocked websites spreading disinformation related to the Russian-Ukrainian conflict, based on recommendations from the Czech government. It mentions that the blocked sites are part of a disinformation campaign by the Russian Federation. The article is signed by Ondřej Filip, the executive director of CZ.NIC.

© 2022 CZ.NIC, z. s. p. o.

Ostatní weby: [mojeID](#) | [FRED](#) | [DNSSEC](#) | [CZ.NIC-CSIRT](#) | [CSIRT.CZ](#) | [Laboratoře](#) | [Akademie](#) | [Edice CZ.NIC](#) | [Doménový prohlížeč](#) | [Kontakt](#) NAHORU

Sdružení CZ.NIC ve svém prohlášení uvedlo, že se tak stalo po intenzivních konzultacích s bezpečnostními složkami a na základě doporučení vlády České republiky. Jinými slovy by sdružení CZ.NIC žádné weby nezablokovalo, pokud by vláda nevydala své doporučení a pokud by se do toho nevložíly bezpečnostní složky. Nutno zdůraznit, že bezpečnostními složkami, o kterých sdružení CZ.NIC píše v množném čísle, jsou zpravodajské služby, nikoli

Policie ČR, která se od této záležitosti distancovala a která by celou věc musela řešit zcela jiným a zákonným postupem, který stanovuje trestní řád (zákon č. 141/1961 Sb. – v aktuálním znění).

**Prvním závažným problémem je, že sdružení CZ.NIC není podřízeným orgánem vlády a že vláda v této věci ani nevydala žádné nařízení,** což by ani nemohla, protože ji k tomu neopravňuje žádný zákon. Přesto se soukromé sdružení CZ.NIC nepochopitelným způsobem a velmi ochotně ujalo role vládního exekutora či exekutora na podivné „přání“ vlády a se zoufalým odvoláním se na pouhé doporučení vlády zablokovalo vybrané weby včetně webu Exanpro.cz. Zde je nutné se ptát, proč se sdružení CZ.NIC tak úslužně a tak náhle ujalo role vládního exekutora, aniž by k tomu bylo vydáno jakékoli soudní rozhodnutí nebo konkrétní a přímé nařízení vlády?

**Kdyby vláda k zablokování webů vydala konkrétní nařízení, tak by za svůj čin převzala plnou a viditelnou odpovědnost. Avšak právě toho se vláda bála, ježto k tomu neměla žádnou oporu v zákoně, a tak vše zorganizovala pokoutním způsobem, aby svůj záměr mohla schovat za jiné subjekty, a to především za svůj podřízený subjekt, jímž je Vojenské zpravodajství.**

Předseda vlády Petr Fiala nechtěl na tiskovém brífinku vlády konaném v inkriminovaný den 25. února 2022 od 14.05 hod. odpovědět na dotaz novinářky, o jakou legislativu se vláda ve věci zablokování webů opírá. Fiala jen nesmyslně mlžil a žádnou legislativu nezmínil, čímž dal najevo, že nic nebylo v souladu s platnými zákony. Při interpelacích v Poslanecké sněmovně dne 3. března 2022 byl Fiala již „trochu lépe“ připraven (svým týmem poučen) a na podobný dotaz uvedl, že to bylo svobodné rozhodnutí sdružení CZ.NIC, což ale **neodpovídá reálné situaci vyvolané vládou a nezákonným zapojením Vojenského zpravodajství.** (Podrobně jsou falešná vystupování a nezákonná činnost premiéra Fialy včetně jeho výroků rozebrány zejména na stránkách 34–37 a 38–40.)

**Druhým závažným problémem je, že sdružení CZ.NIC není podřízeným prvkem ani zpravodajských služeb, které navíc nejsou orgánem činným v trestním řízení.** Proč se tedy sdružení CZ.NIC kvůli zablokování webů odvolává na jakési intenzivní konzultace s bezpečnostními složkami státu? A proč sdružení CZ.NIC ve svém prohlášení neuvádí konkrétní názvy oněch bezpečnostních složek?

Jelikož víme, že se pod obecným označením „bezpečnostní složky“ neskrývá Policie ČR, která by musela postupovat zcela jiným a zákonným způsobem a kterou by sdružení CZ.NIC jistě přímo zmínilo, tak nám zbývají jen zpravodajské služby. Sdružení CZ.NIC hovoří o bezpečnostních složkách v množném čísle, což znamená, že zástupci sdružení CZ.NIC jednali nejméně se dvěma bezpečnostními složkami neboli se dvěma zpravodajskými službami. Je také možné, že zástupci sdružení CZ.NIC jednali jen s jednou bezpečnostní složkou, kterou nechtěli přesně jmenovat, a tak obecně uvedli, že jednali s bezpečnostními složkami. Vypadalo by totiž zvláště, kdyby uvedli, že jednali s jednou bezpečnostní složkou, aniž by sdělili její název. Pokud někdo nechce konkretizovat a přímo jmenovat, pak volí obecné označení v množném čísle. My ale budeme vycházet z toho, co sdružení CZ.NIC ve svém prohlášení uvedlo čili že konzultace byly vedeny s bezpečnostními složkami, tedy nejméně se dvěma složkami.

Už jsme vysvětlili, že za pojmem „bezpečnostní složky“ se mohou skrývat jen zpravodajské služby. V České republice působí tři zpravodajské služby. Úřad pro zahraniční styky a informace (ÚZSI) je zpravodajskou službou s určením provádět zahraniční zpravodajství, čímž nepřichází v úvahu, aby s touto službou jednalo sdružení CZ.NIC. Zbývá Bezpečnostní informační služba (BIS), která je určena k provádění kontrazpravodajské činnosti, což je přirozeně spojeno s územím České republiky, a dále Vojenské zpravodajství (VZ), které je určeno k provádění jak zahraničního zpravodajství, tak kontrazpravodajství ve své vojenské působnosti. Sdružení CZ.NIC tedy mohlo jednat s příslušníky BIS a s příslušníky VZ.

Je nadmíru zarážející, že nikdo bezprostředně po zablokování prvních osmi vybraných webů včetně webu Exanpro.cz nezveřejnil, s jakými konkrétními bezpečnostními složkami byla tato věc konzultována. Jak vzápětí prokážeme, jedná se o důležitou věc, a proto je počáteční nezveřejnění konkrétních bezpečnostních složek velmi podezřelé. Všem zapojeným účastníkům je jasné, co protiprávního provedli, a proto mlží a kryjí jeden druhého nebo se jeden na druhého odvolávají, aby zakryli organizované spolčení a s tím spojenou trestnou činnost. Avšak toto spolčení je natolik prokazatelné, že je nemožné tvrdit, že nic takového neexistovalo.

**Zaměření se na zapojení bezpečnostních či zpravodajských služeb je důležité především proto, že jedna z těchto služeb vytvořila pro zablokování vybraných webů specifický dokument, který však nikdo nechtěl zveřejnit, což je další podivná věc.**

**Jakási jeho forma byla zveřejněna až počátkem dubna 2022 (po době delší než jeden měsíc), a to ještě jen na základě žádosti podle zákona o svobodném přístupu k informacím. Avšak zveřejněný dokument obsahuje nepravdivé údaje, chyby, znaky manipulace a znaky zákulisních praktik (viz podrobný rozbor v další části bodu 3.1. a z hlediska druhé trestně právní roviny též v bodě 3.2. s odkazem na příslušný dokument v příloze 5).**

**Zpravodajské služby jsou podřízeny vládě ČR jako celku, a právě tato podřízenost a zapojení zpravodajských služeb s vytvořením velmi určitého dokumentu vypovídají o něčem velmi závažném, což se přímo dotýká jak samotných služeb, tak především vlády v čele s premiérem Petrem Fialou. To ozřejmíme v dalším textu trestního oznámení.**

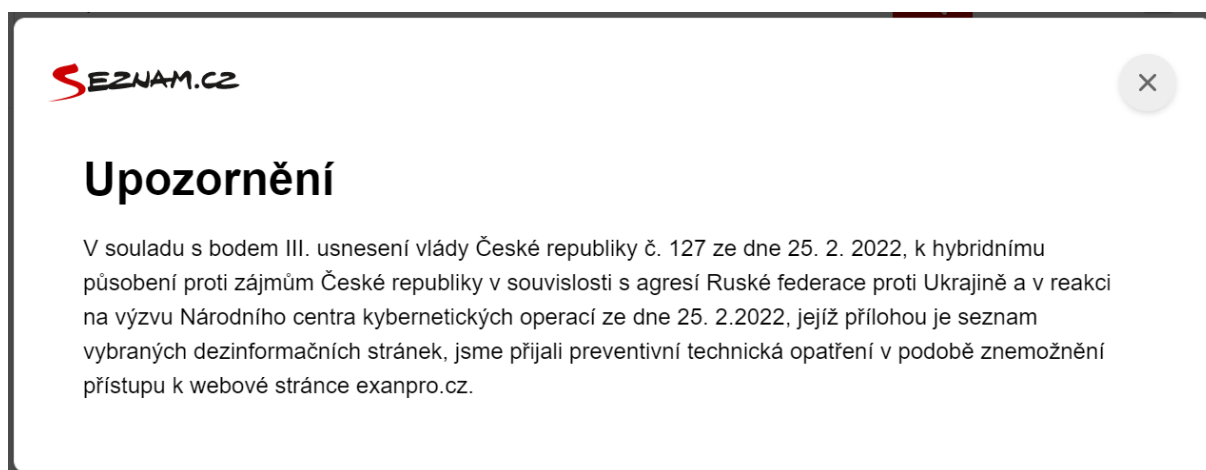
Sdružení CZ.NIC znenadání (prakticky během několika málo hodin) zablokuje vybrané webové stránky a jen tak mimochodem se ve svém prohlášení odvolá na doporučení vlády ČR a na „intenzivní“ konzultace s bezpečnostními složkami. Nic konkrétního ale nikdo ze zapojených osob nechce v prvních dnech nezákonné akce sdělit, natož něco vysvětlit. Během několika hodin mně jako provozovateli stránek Exanpro.cz byla sdružením CZ.NIC s odvoláním se na vládu ČR a na bezpečnostní složky znemožněna podnikatelská činnost, aniž by mi to někdo řádně vysvětlil a své počínání zákonně podložil. Ta absurdita tkví především v tom, že mě nikdo oficiálně neobvinil, natož obžaloval, nebo dokonce odsoudil, ale přesto mi znenadání byla znemožněna podnikatelská činnost a šíření odborných analýz, hodnocení a předpovědí.

Proč mi nikdo nic neobjasnil? A proč jsem se musel o tomto protiprávním aktu dozvědět až ze sdělovacích prostředků? Odpověď je jednoduchá: Protože zapojení aktéři to podloženě objasnit neumí a ani k tomu nic konkrétního sdělovat nechtějí, aby se do toho ještě více nezamotali a neprozradili celé zákulisí tohoto bezprecedentního případu (svou nešikovností už ale většinu své trestné činnosti sami odhalili). To, že mi nikdo nic nesdělil a že Policie ČR směrem k mojí osobě nic neřeší (ani nemá co řešit, pokud se nechce zostudit), zřetelně dokazuje, že jsem neporušil žádná pravidla, natož zákony. Toto je názorný příklad totalitní praktiky, kdy mi byla bez vysvětlení a taktéž bez jakéhokoli úředního obvinění, obžalování nebo soudního rozhodnutí zakázána podnikatelská činnost spojená se zveřejňováním odborných analýz, které se týkaly i hodnocení činnosti státních organizací včetně hodnocení



činnosti zpravodajských služeb. Zničehonic mi bylo bez jakéhokoli vysvětlení zakázáno svobodně publikovat zpravodajské výstupy na internetu prostřednictvím stránek Exanpro.cz.

**Přestože nikde nebylo v prvním týdnu této kauzy zmíněno Vojenské zpravodajství (VZ), tak už od počátku jsme s jistotou věděli, že právě VZ je jedním z hlavních aktérů zablokování webu Exanpro.cz.** Na VZ od počátku jednoznačně ukazovalo například upozornění vytvořené ihned po zablokování stránek Exanpro.cz internetovým portálem Seznam.cz. Obsah tohoto upozornění byl dvakrát upravován, což jenom dokazuje, že zablokování stránek bylo spuštěno narychlo, protože se naskytla vhodná příležitost. Na všech verzích upozornění je ale jasně viditelné zapojení VZ. Kopii jedné ze tří verzí tohoto upozornění předkládáme níže.



V předloženém upozornění se dozvídáme, že zablokování stránek Exanpro.cz bylo reakcí jak na usnesení vlády ČR č. 127 ze dne 25. února 2022, tak zároveň na výzvu Národního centra kybernetických operací (NCKO) ze dne 25. února 2022, jejíž přílohou má být seznam vybraných „dezinformačních“ stránek. Jenže NCKO je prvek v organizační struktuře vojenské zpravodajské služby čili Vojenského zpravodajství. To znamená, že za vytvoření dokumentu s přílohou „dezinformačních“ webů je zodpovědné VZ se svým ředitelem Janem Berounem.

**Zde je zásadním a nezpochybnitelným faktem, že VZ prostřednictvím svého podřízeného prvku NCKO vydalo konkrétní dokument, který obsahoval seznam prvních osmi údajně dezinformačních webů určených k zablokování (včetně webu Exanpro.cz). A zde je také jasné, že sdružení CZ.NIC žádné weby nevybralo, nýbrž jednalo čistě podle předlohy či podle návodu NCKO, potažmo podle návodu VZ.**



**Sdružení CZ.NIC ale zároveň jednalo také podle dalšího návodu, který vytvořila vláda ČR a který měl pro sdružení CZ.NIC význam jakési obezličky a zastřešujícího dokumentu, i když se jednalo o obecnou a právně nezávaznou písemnost.**

**Zodpovědnost za dokument s přílohou údajných dezinformačních webů však neleží jen na VZ, ale rovněž na vládě ČR.** Už jsme zmínili, že české zpravodajské služby, a tedy i VZ, jsou podřízeny vládě ČR. Vláda jako celek je ze zákona odpovědná za řízení, úkolování a kontrolu zpravodajských služeb (zákon č. 153/1994 Sb., o zpravodajských službách České republiky). A právě z tohoto důvodu se musíme ptát, jak je vůbec možné, že vláda umožnila VZ, aby překročilo svou zákonnou pravomoc tím, že určilo weby, které byly následně zablokovány. A taktéž se musíme ptát, jak je vůbec možné, že si VZ dovolilo určit weby, které měly být zablokovány.

Odpověď na obě výše položené otázky je snadná, jelikož pravda, která vždy existuje jen v jediné verzi jako neměnný originál, je na základě faktů a jejich souvislostí lehce rozpoznatelná. Vláda jako nadřízený orgán Vojenského zpravodajství protiprávní činnost této služby posvětila, což prokázala i tím, že činnost VZ zkoordinovala se svou činností čili s vydáním vlastního vládního dokumentu, který obecně vyzýval k zablokování nepohodlných webů (vládní dokument ve formě usnesení vlády s výzvou viz příloha 3).

**Tímto se dostáváme k onomu zjevnému organizovanému spolčení, kdy se ve stejnou dobu domluvily nejméně tři subjekty na provedení nezákonného aktu, a to takovým způsobem, aby si svou nezákonnou činnost vzájemně kryly. Toto počínání lze nazvat dělbou trestné činnosti se snahou zakrýt to, že se o trestnou činnost jedná.** Vláda ČR vytvoří všeobecnou výzvu k zablokování nepohodlných webů, ale samozřejmě bez uvedení konkrétních webů. VZ se souhlasem vlády, či přímo jako úkol od vlády vytvoří seznam konkrétních nepohodlných webů, s kterým seznámí pouze sdružení CZ.NIC a několik dalších poskytovatelů internetových služeb a služeb mobilních sítí – nikde veřejně svůj seznam nepředkládá a nikde ho nepublikuje, a to ani ve svých tiskových zprávách na webu VZ. **Není snad tohle znak zákulisního a tím i nezákonného jednání? Je to působení státu proti osobám mimo státní správu, čímž se z toho stává věc veřejná, ale vláda i VZ svůj postup tají.** A nakonec sdružení CZ.NIC podle seznamu vybraných webů či podle návodu VZ a se zaštiťující obecnou výzvou vlády zablokuje konkrétní weby. **A je dokonáno!** A s tím je také naplněna skutková podstata několika trestných činů a porušení Ústavy ČR.

**Popsané organizované spolčení na vládní úrovni je natolik šokující, že ho musíme vylíčit ještě jednou: Účastníci organizovaného spolčení se spojili se záměrem dosáhnout dvou cílů. Prvním cílem spolčení bylo zablokovat vybrané nepohodlné weby. Druhým cílem spolčení pak bylo zakrýt vlastní nezákonnou činnost, neboť právě oním spolčením si zapojené subjekty své úlohy rozdělily tak, aby si svou trestnou činnost vzájemně kryly:** Vláda vydá obecnou výzvu, čímž demonstruje, že je jakoby z obliga, protože nic nenařídila, žádné konkrétní weby neoznačila a ani nezablokovala. Černou prací zde pro vládu koná VZ, které vytvoří dokument, jehož součástí je příloha se seznamem vybraných webů určených k zablokování. VZ to samozřejmě provádí s požehnáním vlády, která to s VZ zkoordinovala a která to této službě mohla vydat jako „utajovaný“ úkol (viz další text). A konečně je tu sdružení CZ.NIC, které vláda i VZ přes své zástupce oslovily a prostřednictvím vládní výzvy a seznamu webů určených k zablokování předaly jasný úkol. Sdružení CZ.NIC se tak stalo konečným vykonavatelem (exekutorem) požadavku vlády, který si vláda nechala koordinovaně a řízeně (úmyslně) podpořit právě ze strany VZ. **Vojenské zpravodajství by bez souhlasu či úkolu od vlády nikdy nemohlo vytvořit seznam s přesným označením nepohodlných webů určených k zablokování a ani by bez souhlasu vlády nemohlo kontaktovat soukromé sdružení CZ.NIC a požadovat po něm zablokování určených webů.**

Vláda ČR v čele s předsedou vlády Petrem Fialou se snaží vytvořit dojem, že neurčila weby, které byly zablokovány a že tedy vláda jako celek se ničeho nedopustila. Jenže tak to samozřejmě není. Vláda je plně zodpovědná, a to i trestně, za určení konkrétních webů k jejich zablokování, jelikož k tomu vydala úkol řediteli VZ Janu Berounovi. Premiér Fiala nemůže tvrdit, že vláda k vybrání konkrétních webů nevydala řediteli VZ žádný úkol, protože jinak by vláda musela ředitele VZ za zneužití pravomoci okamžitě odvolat (nejméně odvolat – dále by měla tento akt oznámit Policii ČR). Zneužití pravomoci, a tím i překročení zákona se netýká jen vytvoření seznamu konkrétních nepohodlných webů určených k zablokování, ale také toho, že sami příslušníci VZ se dostavili za zástupci ze sdružení CZ.NIC a tento seznam jim s jasným požadavkem předali („intenzivně“ s nimi tuto věc konzultovali – viz vyjádření Ondřeje Filipa), čímž je vyzvali k provedení blokáce vybraných webů. Přirozeně se všechno odehrálo s řídicí a zastřešující úlohou vlády.

Ředitel VZ nebyl vládou za svou protiprávní činnost vůbec nijak řešen, což je dalším důkazem toho, jak je to všechno v této záležitosti propojené neboli organizovaně spolčené. Ředitel VZ

mohl tento nezákonný úkol od vlády odmítnout, ale neučinil tak, čímž odhalil vady ve svém charakteru. U výše postavených funkcionářů státní správy nastávají situace, kdy není možné si zachovat jak svou čest, tak svou kariéru. Vždycky je možné se přiklonit jen k jedné věci a většina funkcionářů se přiklání ke své kariéře, přičemž skvrny na jejich cti a pověsti jim nevadí. A nyní řediteli VZ Janu Berounovi už ani nevadí jeho nezákonná a protiústavní činnost. Opakovaně se mi potvrzuje, jak správné rozhodnutí jsem učinil, když jsem se v roce 2013 rozhodl Vojenské zpravodajství opustit, přičemž jsem tento výstupní proces na jaře 2014 dokončil. Mimochodem v roce 2013 vypukla aféra spojená s neoprávněným sledováním manželky tehdejšího premiéra Petra Nečase, a to právě ze strany jednoho z prvků VZ, jemuž byl k tomu vydán pokyn tehdejším ředitelem VZ. Jsem moc rád, že k těmto nečestným a zbabělým lidem už nepatřím.

Je těžké uvěřit, že VZ prostřednictvím svého podřízeného prvku NCKO vytvořilo dokument se seznamem nepohodlných webů a poté ho předalo sdružení CZ.NIC, aby provedlo jejich zablokování. V dnešní době je totiž nepředstavitelné, aby VZ jako státní zpravodajská služba, která navíc není orgánem činným v trestním řízení, vydávala jakékoli seznamy k zablokování konkrétních webů nebo k umlčování lidí. Jenže VZ na základě požadavku vlády a možná i dalšího státního subjektu takto protiprávně i protiústavně skutečně jednalo a my můžeme konstatovat, že jsme se ocitli ve stejné situaci, jako když za minulého režimu Státní bezpečnost a politický aparát přikazovaly, jaká média mohou oficiálně existovat a co se smí nebo nesmí publikovat a vysílat.

Vláda ČR své obecné doporučení či výzvu k zablokování nepohodlných webů vydala ve svém usnesení č. 127 ze dne 25. února 2022 (viz příloha 3). Uvedený den znamená, že vláda v tento den o obsahu usnesení jednala a zároveň své usnesení přijala. Z každého jednání vlády je pořizován psaný záznam. Stejně tak byl pořizen záznam ze schůze vlády konané dne 25. února 2022 (viz příloha 4). Tato schůze vlády byla označena jako mimořádná schůze, přičemž vláda na každé své schůzi schvaluje obvykle několik svých usnesení. A právě jedno z těchto usnesení schválených 25. února 2022 se vztahovalo k úkolu pro Vojenské zpravodajství. To se můžeme dočíst v příslušném záznamu o jednání vlády, kde se o vydání úkolu pro VZ píše v posledním bodě (viz příloha 4).

Zajímavé je, že úkol pro VZ není specifikován, protože vláda ho označila stupněm utajení „DŮVĚRNÉ“. V inkriminovaný den vláda během svého jednání zahájeného v 10.00 hod.

schválila devět svých usnesení. Všechna usnesení vycházela z ruské vojenské agrese proti Ukrajině a nastalé situace v napadené zemi. První usnesení pod číslem 127 se týkalo hybridního působení proti zájmům ČR v souvislosti s agresí Ruska, pod čímž se „skrývala“ obecná výzva k zablokování nepohodlných českých webů (podrobněji k onomu textu o hybridním působení viz bod 3.2.). Poslední usnesení se pak vztahovalo k úkolu pro VZ a mělo číslo 135/D (D = Důvěrné).

Ohledně důvěrného úkolu pro VZ je možné namítnout, že vláda mohla této vojenské zpravodajské službě vydat úkol ve spojitosti s ozbrojeným konfliktem na Ukrajině. To je sice možné, ale vláda by v tomto smyslu musela vydat úkoly také dvěma zbylým službám (BIS a ÚZSI). Konflikt na Ukrajině zasahuje do všech oblastí a vlivem ukrajinských běženců i do širšího geografického prostoru se zahrnutím České republiky. Bylo by proto divné, neúplné a celkově nekompetentní, kdyby vláda v tomto směru vydala úkol jen jedné ze tří českých zpravodajských služeb. Navíc se to všechno časově shoduje: vydání úkolu a následné vytvoření nebo jen dovytvoření již předem připraveného seznamu s konkrétními weby pro zablokování. Ale i kdyby se tento důvěrný úkol pro VZ netýkal zablokování nepohodlných webů, tak pevným faktem zůstává, že VZ jako jeden z aktérů vytvořilo seznam přesně určených webů, na základě kterého sdružení CZ.NIC tyto určené weby zablokovalo.

**K rozebírané činnosti Vojenského zpravodajství musel být řediteli VZ nějakým způsobem vydán úkol ze strany vlády, protože není možné, aby ředitel VZ takto jednal na vlastní pěst a aby se jen shodou okolností časově trefil do stejné činnosti vlády. Ohledně tohoto úkolu je zde několik důkazních otázek na vládu i na ředitele VZ, přičemž jakékoli odpovědi lehce prokážou přímé zapojení vlády do nezákonné a protiústavní činnosti (blíže viz bod 5. trestního oznámení). Už obsah samotných otázek je natolik důkazní, že nelze pochybovat o organizovaném spolčení a o zbabělém chování vlády, která své úmyslné provinění schovává za jiné subjekty.**

Dne 25. února 2022 bylo zablokováno prvních osm webů (včetně webu Exanpro.cz), avšak tento nezákonný proces v následujících dnech pokračoval, přičemž bylo z **politických** důvodů zablokováno několik dalších webových stránek (vláda ani VZ nepostupovaly právní cestou, čímž zvýraznily politický důvod a ochranu své „zatížené“ politiky). Pokračoval také proces vydávání úkolů pro Vojenské zpravodajství ze strany vlády. Vláda další dva úkoly směrem k VZ vydala 27. února (neděle) a 9. března 2022 (středa). Rovněž tyto úkoly mohly

souviset se zablokováním dalších skupin webů. Taktéž druhý i třetí úkol pro VZ byly vydány ve stupni utajení „DŮVĚRNÉ“ (usnesení č. 138/D a usnesení č. 194/D).

Od jmenování vlády dne 17. prosince 2021 vydala vláda první úkol pro Vojenské zpravodajství až 25. února 2022 čili v den, kdy bylo zablokováno prvních osm webů. Zatím poslední třetí úkol formou usnesení vlády byl Vojenskému zpravodajství vydán 9. března 2022. V průběhu 13 dnů počínaje inkriminovaným dnem 25. února 2022 vydala vláda Vojenskému zpravodajství tři úkoly (všechny „DŮVĚRNÉ“), ale poté v průběhu 120 dnů až do dnešního dne 7. července 2022 nebyl Vojenskému zpravodajství vydán žádný úkol (podotýkáme, že ozbrojený konflikt na Ukrajině i po vydání posledního třetího úkolu Vojenskému zpravodajství nadále trval a stále trvá). Od jmenování Fialovy vlády nebyl v průběhu 70 dnů vydán jediný úkol vlády směrem ke zpravodajským službám. První úkol vydala současná vláda zrovna v inkriminovaný den 25. února 2022, a to jen Vojenskému zpravodajství, kterému pak v krátké době vydala ještě další dva úkoly. S čím byly tyto úkoly spjaty? Ale opět opakujeme, že i kdyby se tyto vydané úkoly netýkaly postupného zablokování více než 20 webů, tak to na celém provinění vlády a provinění Vojenského zpravodajství vůbec nic nemění.

Z hlediska naplnění skutkové podstaty výše uvedených trestných činů není až tak důležité, zda byl úkol pro VZ vydán oficiálně, i když přes utajované usnesení, anebo zda byl vydán postranně bez oficiálního usnesení. Ředitel VZ se tak jako tak podílel na protiprávním aktu řízeném vládou (možná i jinou zpravodajskou službou), když umožnil, respektive nařídil, aby se jemu podřízený prvek NCKO stal autorem seznamu s nepohodlnými weby určenými k zablokování. Je však dosti možné, že ředitel VZ v této věci požádal vládu přes ministryni obrany Janu Černochovou (VZ je začleněno do resortu Ministerstva obrany ČR), aby mu vláda tento úkol vydala písemně, což mohlo být v inkriminovaný den ono utajované usnesení vlády pod číslem 135/D. Avšak ani písemné vydání úkolu nezavazuje ředitele VZ trestní odpovědnosti za jeho pochybení a provinění. Ředitel Beroun měl tento nezákonný úkol odmítnout, a to i kdyby mu ho vláda vydala písemně.

Další podivnou věcí je to, že dokument vytvořený Vojenským zpravodajstvím (přes podřízený prvek NCKO) nebyl nikde zveřejněn, ale přitom se na něj všichni koncoví aktéři neboli poskytovatelé internetových služeb a služeb mobilních sítí odvolávali. Dokument, na který se ostatní odvolávají jako na výzvu NCKO se seznamem vybraných „dezinformačních“ stránek,

nebyl k dispozici. Možná proto, že byl veden jako utajovaný, což mohlo být záměrné, aby nikdo mimo VZ a vládu nemohl znát jeho obsah. Jenže sdružení CZ.NIC a další poskytovatelé služeb podle tohoto dokumentu postupovali, čímž se s ním museli seznámit. Všichni zapojení koncoví aktéři podle tohoto dokumentu postupovali proti provozovatelům vybraných webových stránek. A zde nastává další vážný problém. Jak je vůbec možné, že já jako poškozený provozovatel zablokovaných stránek Exanpro.cz jsem nebyl seznámen s předmětnými dokumenty, které se k zablokování mých stránek vztahují? Pokud žijeme v právním státě, měly by mi zodpovědné osoby doložit, na základě jakých faktů a vytvořených dokumentů, a především na základě jakého právního podkladu mi bylo znemožněno podnikání a publikování analytických produktů. To ale zástupci zapojených subjektů neudělají, poněvadž nemají co doložit – doložit mohou pouze své provinění vůči zákonům.

Dokument NCKO či přesněji dokument Vojenského zpravodajství byl zveřejněn až po době delší než jeden měsíc, a to ještě na základě toho, že si ho podle zákona o svobodném přístupu k informacím vyžádal Český rozhlas, který ho 5. dubna 2022 zveřejnil na webu iRozhlasu, což je internetová podoba ČRo (dokument VZ viz příloha 5). Dokument VZ psaný ve formě dopisu byl zveřejněn v [článku](#), jenž nesl název „»Hybridně působí ve prospěch Ruska.« Vojenští rozvědky zveřejnili dopis, proč žádali blokaci webů“.

Proč Vojenské zpravodajství jako jeden z aktérů tak dlouho skrývalo stěžejní dokument, který se týkal důležité veřejné věci a podle kterého aktivně jednali poskytovatelé služeb směrem k fyzickým a možná i právnickým osobám? Už jenom to, že existuje takováto otázka, vzbuzuje v přístupu vlády a VZ velké podezření, či to spíše poskytuje dílčí důkazní závěr, že členové vlády a vedoucí funkcionáři VZ jednali úmyslně zákulisně, aby skryli své protiprávní aktivity. K tomu doplňujeme, že autor výše zmíněného článku Jan Cibulka mimo jiné napsal, že Vojenské zpravodajství svůj dokument původně tajilo.

VZ ke své činnosti směrem k zablokovaným webům a k tomu vytvořenému dokumentu ani nevydalo žádnou vysvětlující tiskovou zprávu (průběžně prověřováno až do 30. června 2022, viz odkaz na [tiskové zprávy VZ](#)). Otázkou tedy je, co konkrétně VZ dne 25. února 2022 zástupcům sdružení CZ.NIC předložilo. Bylo zástupcům CZ.NIC umožněno nahlédnout do utajovaného dokumentu? Nebo jim příslušníci VZ volnou formou předali jen seznam webů určených pro zablokování? Anebo byl dokument VZ i se svou přílohou nakonec vytvořen jako neutajovaný, a tedy ve formě zmíněného dopisu uvolnitelný zástupcům sdružení CZ.NIC a



dalším poskytovatelům služeb? Ale pokud byl dokument neutajovaný, proč potom nebyl na samém počátku kauzy nikde zveřejněn? A proč byl k tomu vládou vydán utajovaný úkol? (Žádný oficiální neutajovaný úkol pro VZ v této záležitosti neexistuje.)

**Otázek je v této hanebné aféře mnoho a jakékoli odpovědi budou vždy zapáchat proviněním vůči zákonům a vůči Ústavě ČR. I když jsou otázky prozatím bez odpovědí, tak je zcela jasné, že se jedná o nebezpečný vládní komplot (spolčení), protože ani na jednu z otázek uvedených v celém trestním oznámení nelze odpovědět uspokojivě. Jakékoli odpovědi budou vždycky špatné a budou plodit další přitěžující otázky na zjišťování podrobností o zákulisí celého protiprávního a protiústavního spolčení. (Souhrnný výčet otázek, jejich formulace a možnosti odpovědí vytvářející další otázky v procesu dokazování a potvrzování viz bod 5. trestního oznámení.)**

**Z výše uvedeného vyplývá naprosto šokující zjištění o vojenské zpravodajské službě čili o Vojenském zpravodajství. Tato vojenská služba bez jakékoli trestní pravomoci si v demokratickém a právním státě dovolí zákulisně (utajovaně) působit proti civilním fyzickým osobám tím, že určuje, které z těchto osob budou omezeny na svých právech a svobodách. To je naprosto otřesný poznatek, který je znásoben tím, že hlavním organizátorem nebo spoluorganizátorem tohoto protiprávního aktu je vláda ČR (dalším organizátorem mohl být další státní subjekt dosud stojící v pozadí).**

Podívejme se nyní blíže na dokument Vojenského zpravodajství, který v dubnu 2022 získal na svou žádost Český rozhlas (dokument je jako celek předložen v příloze 5). Tento dokument nám odhalí další podivnosti v organizovaném spolčení. První podivností je to, že ředitelem Vojenského zpravodajství je Jan Beroun, avšak místo vedení VZ byl dokument jako dopis soukromým společností poslán jen z úrovně podřízeného prvku NCKO, jako by se celá kauza ředitele VZ ani netýkala a šla mimo něj. NCKO sice tento dokument vypracovalo, ale jen jako podřízený prvek, za jehož činnost je odpovědný ředitel VZ, a to zvláště v těch případech, kdy tato činnost přesahuje rámec VZ, a ještě k tomu cílí na fyzické osoby mimo státní správu. Bylo by tedy přirozenější a profesionálnější, kdyby byl dokument se zahrnutím sdělení NCKO vypracován na úrovni ředitele VZ nebo alespoň na úrovni některého z jeho zástupců. Mohl to být třeba Václav Žid (pokud je stále u služby), který je odpovědný za technickou část Vojenského zpravodajství čili za technické zpravodajské disciplíny (obory), kam patří i kybernetická oblast, respektive podřízený prvek NCKO (Národní centrum

kybernetických operací). Dokument VZ mohl i se svým podpisem vypracovat Radek Horáček, jenž je prvním zástupcem ředitele Vojenského zpravodajství. **Ředitel VZ a jeho zástupci se ale raději zbaběle schovávají a v této kauze nevystupují. Dokument tak má jen logo NCKO, a nikoli logo Vojenského zpravodajství, čímž to vypadá, jako by snad kauza s VZ a s jeho vedením ani nesouvisela.**

Další podivností na dokumentu VZ (NCKO) je to, že vůbec nevypadá jako úřední dokument od státní organizace. Dokument totiž nemá patřičnou úpravu ani obvyklé náležitosti oficiálního dopisu (spisu), natož dopisu od vojenské organizace. Chybí zde stránkování a uvedení celkového počtu stránek, případně příloh. **Dopis není uzavřen žádným jménem ani podpisem.** Pokud chtěl někdo chránit svou identitu a skrýt svou příslušnost k VZ, pak tam přece mohl být podepsán ředitel Beroun jako známá osoba v čele VZ. Na konci dopisu je jen napsáno „Národní centrum kybernetických operací“, což je zvláště zakončeno tečkou. Pisatel dopisu, který by jako příslušník VZ měl mít základní vědomosti, neví, že „Rada EU“ se píše s velkým počátečním písmenem „R“. Dále je text v dopise při přechodu z první na druhou stránku nesprávně rozvržen.

Autor dopisu při psaní adresáta a příslušné organizace zaměnil sdružení NIX.CZ za sdružení CZ.NIC, jehož název napsal navíc nesprávně jako NIC.CZ. Je zde pravděpodobné, že dopis existoval ve více kopiích (pokud vůbec), u nichž byly měněny jen názvy poskytovatelů služeb a jména jejich představitelů. U předešlé kopie poslané nebo předané výkonnému řediteli sdružení CZ.NIC Ondřeji Filipovi byl zřejmě použit obrácený název NIC.CZ, což autor při prepisování u další kopie přehlédl a ponechal bez opravení. Z výkonného ředitele sdružení NIX.CZ Adama Goleckého se tak stal ředitel NIC.CZ (správně psáno jako CZ.NIC).

Na další straně (listu) dokumentu je uveden seznam údajných dezinformačních stránek, u nichž NCKO požaduje, aby k nim byl znemožněn přístup. Od autora ze zpravodajské služby je ledabylé, že některé názvy webových stránek píše s malým počátečním písmenem a jiné zase s velkým písmenem.

Na konci dopisu je uvedena věta „**Děkujeme a Vážíme si Vaší odvahy.**“ To velké písmeno „V“ ve slově „Vážíme si“ není chybou v trestním oznámení, ale chybou v dokumentu VZ (možná tím pracovníci VZ chtěli zdůraznit, jak moc si váží jejich zapojení do jimi organizovaného spolčení). Ale co je na této větě podstatné, je to, že autor dopisu píše



o odvaze poskytovatelů internetových služeb a služeb mobilních sítí, případně je k této odvaze dopředu vyzývá či je povzbuzuje k požadovanému činu. Tato věta je manipulativní výzvou a nemůže skrýt, že je tam proto, že pisatel moc dobře ví, že požaduje něco, co není v souladu s platnými zákony ani Ústavou ČR, a že on není tím, kdo by něco takového měl požadovat. V opačném případě by nebyl důvod, aby autor dopisu psal cokoli o nějakém odvážném přístupu poskytovatelů služeb. Dokument je manipulativní i ve svém obsahu, ale k tomu se spolu s nepravdivými údaji v textu dopisu vrátíme v bodě 3.2. trestního oznámení, který objasňuje druhou trestně právní rovinu.

**Je udivující, že na tento neuspořádaný a manipulativní dokument bez uvedení jména odesílatele nějaký poskytovatel služeb vůbec reagoval. Navíc se nejednalo o žádné soudní rozhodnutí ani o nařízení vlády s konkrétními údaji. Proč se tedy poskytovatelé služeb tak úslužně a podřízeně podíleli na něčem, co nevycházelo ze žádného právního základu? Proč jednoduše neodkázali celé Vojenské zpravodajství s jeho zákulisními machinacemi na právní postup?**

Již jsme uvedli, že na stránkách Vojenského zpravodajství není v rubrice „Tiskové zprávy“ žádná zmínka o tom, že příslušníci VZ vytvořili dokument se seznamem webů určených k zablokování, který předložili poskytovatelům internetových služeb a služeb mobilních sítí. VZ svůj dokument uvolnilo soukromým sdružením, čímž by bylo přirozené, že se informace o vzniku dokumentu i o jeho uvolnění konkrétním subjektům objeví v tiskových zprávách VZ. Ale vedení VZ to nikde zmiňovat nechtělo, což vypovídá o mnohém. A možná ani žádný dokument uvolněn nebyl a předán byl pouze seznam nepohodlných webů.

Kromě rubriky „Tiskové zprávy“ je na stránkách VZ ještě rubrika „Poskytnuté informace dle zákona“ (pod položkou „Povinné“). V této rubrice zveřejňuje Vojenské zpravodajství informace, které byly poskytnuty podle zákona o svobodném přístupu k informacím. Avšak ani po uplynutí dvou měsíců počítaje ode dne 4. dubna, kdy Český rozhlas od VZ obdržel dokument požadovaný právě podle uvedeného zákona, nezveřejnilo VZ v příslušné rubrice žádnou zprávu o poskytnutí požadovaného dokumentu. VZ se vměšuje do veřejných a soukromých záležitostí, čímž se z jeho činnosti stává věc veřejná, ale VZ se o tom nechce nijak zmiňovat. Přitom by bylo ze strany VZ záhodno, aby takové věci vysvětlilo. A kde jinde je může veřejnosti lépe vysvětlit než na svých stránkách a k tomu určených rubrikách?

VZ svůj dokument v rubrice „Poskytnuté informace dle zákona“ zveřejnilo až v průběhu června 2022, tedy až po více než dvou měsících od doby, kdy tento dokument na žádost podle zákona o svobodném přístupu k informacím bylo nuceno poskytnout Českému rozhlasu (viz výstřižek níže ukazující vlastnosti dokumentu opožděně zveřejněného na stránkách VZ tiskovým mluvčím Janem Pejškem, který k VZ přešel letos z Ministerstva obrany). Otázkou je, proč VZ se zveřejněním svého dokumentu, který aktivně cílil na fyzické osoby mimo státní správu tak dlouho čekalo? VZ zřejmě vyčkávalo, až se situace kolem zablokování webů uklidní, čímž nebude stránkám VZ věnována taková pozornost. Co se týče rubriky „Tiskové zprávy“, která je nejnavštěvovanější stránkou celého webu, tak tam tento dokument a tím i činnost VZ směrem k soukromým společnostem a jednotlivým fyzickým osobám nebyla dosud zveřejněna a zveřejněna už patrně nebude (naposledy prověřeno 30. června 2022, tedy po čtyřech měsících od zablokování webů). Dokument VZ byl tedy alespoň zveřejněn ve „skrytější“ rubrice „Poskytnuté informace dle zákona“, jež je pod položkou „Povinné“. Je dost možné, že někdo Vojenské zpravodajství upozornil na to, že když dokument poskytlo dle zákona, tak by bylo vhodné, aby tento dokument pro pořádek vyvěsilo v příslušné rubrice, což by u státních organizací mělo být přirozenou věcí. **Jenomže je zde problém v tom, že mezi dokumentem, který VZ odeslalo Českému rozhlasu, a dokumentem, který VZ zveřejnilo na svých stránkách, je zvláštní nesrovnalost. Přitom by to měl být stále jeden neměnný dokument.**

Soubor:	127-Zadost-21-3-2022
Titul:	
Autor:	Pejšek Jan
Předmět:	
Klíčová slova:	
Vytvořený:	8.6.2022 9:17:22
Upravený:	8.6.2022 9:17:22
Aplikace:	Microsoft® Word 2016

Nesrovnalost mezi dokumentem poskytnutým Českému rozhlasu a dokumentem zveřejněným na stránkách VZ spočívá ve třech úpravách, či lépe řečeno v tom, že u opožděně zveřejněného dokumentu na stránkách VZ byly smazány tři položky. První smazanou položkou je logo NCKO. Na dokumentu zveřejněném na webových stránkách VZ tak chybí původní logo NCKO, avšak není tam ani logo VZ, které tam mohlo být doplněno. Druhou smazanou položkou je subjekt, jenž byl uveden v zakončení dopisu. Původně bylo na konci dopisu napsáno „Národní centrum kybernetických operací“ čili NCKO, ale v dokumentu vyvěšeném na stránkách VZ není v zakončení dopisu uvedeno ani jméno pisatele, ani název odesílajícího subjektu. Prostě byly zahlazeny stopy po NCKO, přičemž tam nebyl vložen žádný jiný odesílatel. Takže vyvěšený dokument vypadá ještě hloupěji než ten původní. Zkrátka ředitel VZ Jan Beroun se nechce pod „stěžejní“ dokument své organizace podepsat, jako by se snažil utajit, že on jako ředitel VZ vůbec existuje. Tak tohle je velmi špatná vizitka státní zpravodajské služby. Dvojsmyslně můžeme říct, že k vyvěšenému dokumentu byla použita neviditelná vizitka Vojenského zpravodajství a jeho ředitele, jako by si vedoucí funkcionáři VZ mysleli, že nikdo neví, že ten dokument vytvořilo VZ. Podivná hra ředitele VZ a jeho zástupců na schovávanou.

Třetí smazanou položkou bylo jméno adresáta dopisu. Původně byl v dopise poskytnutém ČRo uveden výkonný ředitel Adam Golecký, ale na stránkách VZ už není v dokumentu uvedeno žádné jméno adresáta. Ve vyvěšeném dokumentu bylo smazáno rovněž datum, které ukazovalo, kdy byl dopis vytvořen. Na druhou stranu byly v dopise ponechány původní chyby (viz stránka 24). Obě verze dokumentu VZ (poskytnutého a zveřejněného na stránkách VZ) jsou předloženy v příloze 5.

**Vojenské zpravodajství svým přístupem zastoupeným snahou tajit svůj akční a protiprávní dokument, dále opožděným zveřejněním dokumentu v příslušné rubrice na svých stránkách a zvláštními úpravami mezi poskytnutým a zveřejněným dokumentem jenom dokazuje, jak neoprávněné a protiústavní bylo jeho zapojení do zablokování konkrétních webů. Pokud by VZ jednalo poctivě, pak by přece svou aktivitu neskrývalo a dokázalo by ji vysvětlit i obhájit, a rovněž by nezveřejňovalo svůj dokument se značným zpožděním a s dodatečnými úpravami. Jenže ze strany VZ se o nic poctivého nejednalo.**

Úkol pro VZ, ať už oficiálně, nebo neoficiálně, byl vydán 25. února 2022. Ve stejný den vydala vláda své usnesení s obecnou výzvou k zablokování údajných dezinformačních webů a rovněž ve stejný den splnilo VZ svůj úkol ohledně vytvoření výzvy s přílohou konkrétních vybraných „dezinformačních“ stránek. Následně taktéž ve stejný den ve 14.50 hod. vydalo sdružení CZ.NIC své prohlášení o zablokování vybraných webů. Úplné dovršení účinku zablokování/odstavení stránek Exanpro.cz nastalo asi v 18.00 hod. Celkem rychlý proces, že? Pravda je však taková, že seznam nepohodlných webů existoval již dříve, ale nikdo si v tu dobu nedovolil tyto weby jakkoli omezit. A náhle se objeví skvělá příležitost v podobě ruské invaze na Ukrajinu (zahájena 24. února 2022), což je velmi závažná a nešťastná událost, ale také příležitost, jak na to napasovat nezákonnou činnost ve formě zablokování nepohodlných webů.

Zapojení státní aktéři o zablokování nepohodlných webů prozatím jenom snili, ale vstupem ruských vojenských sil na Ukrajinu v několika pozemních směrech a rozpoutáním většího ozbrojeného konfliktu se náhle odhodlali k činu, přičemž web Exanpro.cz nepravdivě, či přímo nestoudně lživě označili za web, který ruskou agresi schvaluje. K této trestné pomluvě a účelově vytvořené zámince se ještě vrátíme, až budeme projednávat druhou trestně právní rovinu (bod 3.2.). Nyní se pouze pozastavíme nad tím, že schvalování agrese je přece trestným činem, jak dokonce uvedl ve svém [tiskovém prohlášení](#) nejvyšší státní zástupce Igor Stříž. „Pomlčíme“ teď o tom, že si Stříž vybral pouze ruskou agresi a ostatní agrese ze strany západních zemí v čele s USA ponechává stranou a nevydává k jejich schvalování žádná prohlášení. A nelze v souvislosti s předchozími agresemi za posledních 25 let hovořit o promlčecí lhůtě, protože někteří lidé, k nimž patří hlavně politici, tyto předešlé agrese schvalují a jejich organizátory vychvalují dodnes. Já osobně jsem nikdy neschvaloval žádnou agresi, nikoli jako někteří, kteří selektivně neschvalují jen jednu z nich. O tom, že jsem žádnou agresi neschvaloval včetně té ruské, svědčí také to, že mě Policie ČR v této souvislosti dosud neprošetřovala (od zablokování webu Exanpro.cz uplynuly už čtyři měsíce).

V organizovaném spolčení státních subjektů a nejméně jednoho soukromého subjektu se všichni zapojení aktéři odkazují na druhé subjekty, čímž chtějí navodit zdání, že oni sami se ničeho nedopustili. Sdružení CZ.NIC se odkazuje na usnesení vlády a na dokument VZ, případně na „intenzivní“ konzultace s bezpečnostními složkami. Jenomže sdružení CZ.NIC nemuselo vůbec na hru vlády a VZ přistoupit, tím spíše, že nikdo ze státních subjektů

nepředložil soukromému sdružení žádná fakta, která by dosvědčovala, že v případě webu Exanpro.cz byla porušena jakákoli pravidla, nebo dokonce zákony.

Vláda tvrdí, že žádné konkrétní weby k zablokování neurčila a odkazuje se na to, že zablokování webů je věcí sdružení CZ.NIC, k čemuž ona jen obecně vyzvala. Vláda ale zatajuje, že umožnila, nebo dokonce nařídila své podřízené zpravodajské službě, aby vytvořila seznam konkrétních webů určených k zablokování, a tím podnítila sdružení CZ.NIC k činnosti zaměřené na konkrétní weby. A Vojenské zpravodajství se odkazuje na to, že je zpravodajskou službou a že se proto nebude ke své činnosti vyjadřovat. VZ ale zapomíná, že vytvořením pochybného a pokoutního dokumentu proti provozovatelům jednotlivých nepohodlných webů vystoupilo ze své ulity, čímž by se mělo ke svému zapojení vyjádřit. A k činnosti VZ by se měla vyjádřit také vláda jako nadřízený orgán. Zablokování webů bylo v konečném důsledku věcí veřejnou a veřejnou by se také měla stát související činnost těch subjektů, které za zablokováním webů stály včetně k tomu vytvořených dokumentů. V této věci panuje ten nejvyšší veřejný zájem!

Úloha soukromého sdružení CZ.NIC je v tomto spolčení zarážející. Toto sdružení vůbec nemuselo na požadavek vlády a VZ nijak reagovat, ale přesto se do tohoto organizovaného spolčení ochotně zapojilo. U sdružení CZ.NIC tak zbývá odpovědět, zda se organizovaného spolčení zúčastnilo dobrovolně, anebo zda jednalo pod nátlakem. Rozhodně lze ale popřít a vyvrátit, že by sdružení CZ.NIC jednalo samostatně a samo za sebe.

Sdružení CZ.NIC se zničehonic rozhodne zablokovat osm webů včetně webu Exanpro.cz, ale proč se k tomu odhodlalo zrovna 25. února 2022? Prostě proto, že slepě posloužilo vládě a Vojenskému zpravodajství ve využití příležitosti pro naplnění jejich zákulisního požadavku, čímž se ale zapojilo do páčání protiprávní aktivity. Výkonný ředitel CZ.NIC Ondřej Filip se snaží na obhajobu svého nekalého aktu vzbudit zdání, že on sám ví, jaké informace zablokované weby šířily a že tudíž byly podle něho problémem (blíže viz stránky 47–48 a 62–64). Avšak Filip ve skutečnosti vůbec neví, co stránky Exanpro.cz obsahovaly, jelikož se o jejich existenci dozvěděl až právě 25. února 2022 přes požadavek Vojenského zpravodajství. To následně jednoduše prokážeme. Na stránkách iRozhlasu byl 3. března 2022 zveřejněn [článek](#) s titulkem „Zablokování dezinformačních webů? Někteří apel vlády vyslyšeli okamžitě, jiní jsou zdrženlivější“, v němž autorka Jana Magdoňová uvedla následující slova ředitele Filipa:

**„Sdružení CZ.NIC hned v pátek zablokovalo osm dezinformačních webů s příponou .cz. Podle výkonného ředitele sdružení Ondřeje Filipa se provozovatelé můžou obrátit na nezávislý soud, sám ale nečeká, že by k tomu došlo, protože weby jsou registrované anonymně. »Pokud by se nám někdo ozval, tak se zároveň přihlásí k jejich provozování, což se těm provozovatelům příliš zjevně nechce« řekl Radiožurnálu.“**

Filip tedy veřejně tvrdí, že stránky Exanpro.cz, jež byly mezi prvními osmi zablokovanými weby, byly registrované anonymně a že se já jako provozovatel stránek nechci přihlásit k jejich provozování. **Tak toto je názorný a opravdový příklad dezinformace, či přímo lži ze strany někoho, kdo vystupuje jako ten, kdo proti dezinformacím ve jménu vlády bojuje. Filip svou faleš nemohl projevít lépe.** Přitom stačilo, aby se podíval do registru doménových jmen u správce národní domény, kde by zjistil moje jméno, IČO, adresu a další údaje. A to je výkonným ředitelem sdružení CZ.NIC čili sdružení, které spravuje národní doménu CZ.

Stránky Exanpro.cz byly spuštěny v roce 2016 a od počátku byly registrovány na moje skutečné jméno (Jiří Wagner). Každý rok jsem z registrovaného místa dostával faktury k zaplacení hostingových služeb k doméně Exanpro.cz. Na každé faktuře byly přirozeně moje osobní údaje včetně adresy mého trvalého bydliště. Na webu Exanpro.cz bylo na horní liště pole „Kontakt“. Po rozkliknutí tohoto pole se objevily údaje jako kontaktní e-mailové adresy pro administrativní a organizační záležitosti včetně organizace seminářů ([info@exanpro.cz](mailto:info@exanpro.cz)) a dále pro odborné záležitosti a záležitosti spojené s předplatným ([agentura@exanpro.cz](mailto:agentura@exanpro.cz)). Následně bylo uvedeno moje jméno jako provozovatele stránek a kontaktní e-mailová adresa na mou osobu ([wagner@exanpro.cz](mailto:wagner@exanpro.cz)). Poté bylo uvedeno moje IČO a fyzická adresa. Na závěr byly poskytnuty faktické údaje předložené v rámečku níže:

Zápis do živnostenského rejstříku proveden na Městském úřadě v Benešově  
Spisová značka: ŽÚ/707/2016  
Vznik oprávnění: 8. února 2016

**Filip svými slovy prokázal, že obsah stránek vůbec nezná, ale přesto si dovolí tvrdit, že stránky Exanpro.cz jsou registrovány anonymně a že je přes ně vedena jakási dezinformační kampaň. Ve skutečnosti je to ale Filip, který veřejně obnažil své**



**dezinformační schopnosti a nečestné i protiprávní úmysly, jež svou činností naplnil.**

(Faktické údaje o slovech Ondřeje Filipa viz výše článek na webu iRozhlasu a kopie Filipova vyjádření ze dne 25. února 2022 na stránce 12 a též v příloze 2).

Dokonce jsem 4. března 2022 na kontaktní e-mail sdružení CZ.NIC poslal svou reakci na zablokování mnou provozovaného webu společně s reakcí na článek, který zveřejnilo internetové médium Seznam Zprávy, čímž jsem mimo jiné potvrdil, že nejsem anonymní osobou. Dodnes jsem od tohoto sdružení nedostal žádnou odpověď. Takto „čestné“ je ono sdružení, které se ochotně ujalo role pochybného vládního exekutora bez znalosti věci. Zároveň se sdružení CZ.NIC pasovalo do role soudce, když se na pochybný a nezákonný požadavek vlády a VZ jako finální aktér rozhodlo zablokovat web Exanpro.cz.

Pracovníci sdružení CZ.NIC si znenadání přisvojili pravomoc cizího úřadu (§ 328 trestního zákoníku) a jen tak na vnější nezákonný požadavek a bez vysvětlení zablokovali web Exanpro.cz, čímž mi jako provozovateli webu zároveň zamezili vykonávat podnikatelskou činnost. Sdružení CZ.NIC se bez jakýchkoli právních podkladů a jen na pokyn neoprávněných subjektů pasovalo do role soudce a odsoudilo stránky Exanpro.cz k zániku (stránky byly „odsouzeny“ k odstavení a k úplnému odstranění – patrně na pokyn „shora“). Pravomoc cizího úřadu si přisvojily také vláda a Vojenské zpravodajství, jejichž představitelé si bez soudního rozhodnutí a bez podpory jakéhokoli zákona zahráli na soudce a rozhodli, že stránky Exanpro.cz musí být zablokovány a umlčeny. Vedoucí funkcionáři VZ a členové vlády tímto aktem současně naplnili skutkovou podstatu trestného činu „Zneužití pravomoci úřední osoby“ (§ 329 trestního zákoníku).

Výkonný ředitel sdružení CZ.NIC Ondřej Filip byl 29. března 2022 v Českém rozhlasu (Radiožurnál) hostem moderátorky Lucie Výborné v jejím pořadu „**Host Lucie Výborné**“ (viz [rozhovor](#)), kde uvedl, že seznam oněch osmi webů vznikl v konzultaci s NCKO. Filip zde jasně po měsíci přiznal, i když nejmenoval, jednu z bezpečnostních složek, tedy Vojenské zpravodajství, jehož součástí je právě NCKO. Dále přiznal, že to bylo rovněž Vojenské zpravodajství, potažmo NCKO, které vytvořilo seznam nepohodlných webů. Filip to zaobalil do termínu „konzultace“, což je jinými slovy odborná rada. Zástupci z NCKO tedy předali sdružení CZ.NIC „odbornou radu“ v podobě seznamu webů určených k zablokování. **Už toto je skandální!** Zpravodajská služba si určí, jaké weby chce mít zablokované, zajde za poskytovatelem služeb, kterému předá seznam, a soukromý „nezávislý“ poskytovatel služeb

to z nějakého důvodu provede přesně tak, jak to chce VZ a pochopitelně také tak, jak to požaduje vláda (podrobněji k úloze vlády směrem ke sdružení CZ.NIC viz další text).

Je naprosto zřejmé, že to byli příslušníci VZ, kteří kontaktovali personál sdružení CZ.NIC (a nikoli naopak), protože to bylo právě Vojenské zpravodajství, které něco od tohoto sdružení potřebovalo a požadovalo – samozřejmě s podporou či s požadavkem vlády. Není možné, aby se zástupci ze sdružení CZ.NIC sami po zahájení ruské invaze na Ukrajinu náhle rozhodli a sami kontaktovali Vojenské zpravodajství. Není to možné už jenom proto, že seznam webů s určitým cílem aktivně vytvořili příslušníci VZ a ti ho také iniciativně použili směrem ke sdružení CZ.NIC. A není to možné ani proto, že si nelze vůbec představit, že by vedoucí zástupci ze sdružení CZ.NIC byli tak agilní a ihned po zahájení ruské agrese sami přispěchali za Vojenským zpravodajstvím a tázali se, zda má VZ pro ně nějaký seznam webů, které mají zablokovat. A co víc – jak by věděli, že mají jít zrovna za Vojenským zpravodajstvím, a ne třeba za BIS? Ale hlavně proč by jim měla zpravodajská služba určovat, koho mají zablokovat? U sdružení CZ.NIC v tom ale není žádný rozdíl, jelikož z přístupu jeho pracovníků bude vždycky vycházet, že se jako „nezávislý“ soukromý subjekt nechalo řídit ze strany VZ a že se zapojilo do protiprávní činnosti.

Nutno doplnit, že VZ by sdružení CZ.NIC nekontaktovalo bez toho, aby o tom nevěděla vláda čili řídicí orgán Vojenského zpravodajství. A stejně tak platí, že také vláda přes své prostředníky kontaktovala sdružení CZ.NIC, aby jeho vedoucí činitele ujistila, že zablokování webů je ve „státním zájmu“ a že k tomu vydá jakousi obecnou zastřešující výzvu, takže se sdružení CZ.NIC nemusí ničeho obávat, protože vlastně jedná pro vládu. A kdo je ve státě víc než vláda? Nikdo, poněvadž ani ti poslanci, jimž je vláda odpovědná, se neozvou, neboť jsou povětšinou z politických stran a hnutí vládní koalice. A opoziční poslanci vždy vydají jen laciné prohlášení a dál to neřeší, aby náhodou neztratili politické body. A mohla to být také vláda, která vedoucím činitelům sdružení CZ.NIC předala pokyn, aby v této záležitosti postupovali podle instrukcí VZ. Tím chtěla vláda docílit, aby vše ze strany CZ.NIC proběhlo hladce. A sdružení CZ.NIC velmi ochotně, nebo možná pod nátlakem podle těchto instrukcí postupovalo, čímž se zapojilo do organizovaného spolčení. Obsah odstavce je potvrzen psaným vyjádřením ředitele Filipa, v němž zmiňuje, že vedli konzultace s nejvyššími představiteli státu (viz kopie jeho vyjádření na stránce 12 a též v příloze 2, kde je uvedena citace Filipových slov psaná kurzivou).



Filip se ale na představitele státu odvolává hlavně proto, aby ospravedlnil svůj čin. Chce tím zdůvodnit, že když do toho byli zapojeni nejvyšší představitelé státu, tak přece musel podle jejich zadání konat. A tak Filip konal, ale jak jsme popsali výše, tak nic vykonat nemusel. Kromě toho si pro své konání vůbec nic neověřil a o mně jako o provozovateli stránek Exanpro.cz navíc veřejně lhal, když tvrdil, že jsou stránky registrovány anonymně a že se já snad bojím přihlásit k provozování svých stránek. Tímto Filip prokazuje, jak nečestným člověkem je, a možná i proto mu nečinilo problém podílet se na nezákonné a protiústavní činnosti.

Na zpravodajském portálu iDnes.cz se v [článku](#) ze 4. března 2022 pod názvem „**Blokace dezinformačních webů může být jen dočasná. Smysl dává v době krize**“ objevila zajímavá citace (článek jsme prostudovali až v dubnu 2022). Citace podle autorky článku Karolíny Novotné pocházela od prezidenta Asociace provozovatelů mobilních sítí (APMS) Jiřího Grunda. Jeho slova byla následující:

***„Nejsme ti, kdo rozhodují o tom, co vypneme. O tom rozhoduje stát, respektive složka Vojenského zpravodajství. Vláda ČR nás v zájmu národní bezpečnosti požádala o to, ať ten konkrétní seznam webů vypneme. Ve chvíli, kdy hrozba skončí, předpokládám, že nám vláda oznámí, že situace už se uklidnila a my nebudeme mít důvod nic blokovat.“***

**Slova prezidenta APMS jsou naprosto usvědčující!** Usvědčují vládu jako hlavního organizátora spolčení a taktéž Vojenské zpravodajství, které vybralo weby určené k zablokování, což jde znovu za vládou, která je nadřízeným orgánem Vojenského zpravodajství. Prezident APMS Jiří Grund explicitně uvedl, že o „vypnutí“ webů rozhodl stát. K tomu dále prohlásil, že je vláda požádala o to, aby ten konkrétní seznam webů vypnuli. Grund svými slovy potvrdil také předchozí odstavce o působení vlády a VZ směrem ke sdružení CZ.NIC, které zablokovalo stránky Exanpro.cz. **Nikdo z poskytovatelů internetových služeb a služeb mobilních sítí nepostupoval na základě vlastního zjištění, nýbrž pouze a jen na požadavek vlády a VZ.** Tito poskytovatelé služeb vůbec neznají obsah zpravodajských produktů publikovaných na stránkách Exanpro.cz. Kdyby nebylo vlády a VZ, tak by nic zablokováno nebylo. Poskytovatelé služeb vůbec nevěděli, proč to vlastně dělají. Prostě to po nich chtěla vláda a VZ, tak to provedli a spokojili se s tím, jak

jim to vláda obecně zdůvodnila, aniž by si cokoli ověřili a aniž by jim jakkoli vadilo, že ve spolku s vládou a VZ jednájí nezákonně a protiústavně.

APMS je dalším subjektem, který se podvolil požadavkům vlády a VZ. Otázkou opět je, proč se tak stalo, když bylo jasné, že se jedná o protiprávní aktivitu. Bylo APMS k tomu donuceno, anebo jednoduše a bez ostychu vyhovělo vládě a její podřízené organizaci v podobě VZ? Prezident APMS Jiří Grund by měl své zapojení vysvětlit a případně nést odpovědnost stejně jako ředitel sdružení CZ.NIC Ondřej Filip. To se vztahuje také na výkonného ředitele sdružení NIX.CZ Adama Goleckého.

Za zdůraznění stojí i slova, kterými Grund sdělil, že je to opět vláda, která by měla rozhodnout, kdy se situace uklidní a kdy tudíž nebude důvod nic blokovat. To jsou zásadní slova, která vypovídají o stěžejní úloze vlády v blokování i odblokování webů. Avšak předseda vlády Petr Fiala úmyslně a zbaběle zamlčuje rozhodující roli vlády v této kauze. V inkriminovaný den 25. února 2022, kdy byly weby zablokovány, se od 14.05 do 14.52 hod. konal [tiskový brífink](#) vlády. Po brífinku byly umožněny dotazy novinářů. Novinářka Andrea Kubová z Českého rozhlasu položila Fialovi následující dotaz:

***„Pane premiére, já bych měla na vás jenom dotaz. Vy jste řekl, že vláda udělala kroky, aby se oslabil dezinformační kampaň. Znamená to tedy zastavení dezinformačních webů? A pokud ano, o jakou legislativu se v tomto případě opíráte nebo jak je to zákonem dané?“***

Na dotaz novinářky Kubové opověděl Fiala v čase 14.37 hod. následujícím způsobem:

***„Pokud jde o dezinformační weby, vláda přijala určitá opatření, která se budou realizovat. Jsme v dezinformační válce a já se omlouvám, ale nemohu prozrazovat, nemohu a nebudeme prozrazovat strategii, kterou půjdeme, ani to, čeho se to týká. My děláme spoustu souběžných kroků, jak třeba chránit..., jak se bránit proti různým typům útoků, ať už jsou to třeba kybernetické, ale taky jak se bránit dezinformační kampani. Není to jednoduché, ale česká vláda je odhodlána ochránit občany České republiky před touto formou hybridní války a učinili jsme všechna nezbytná opatření pro to, abychom to mohli řešit.“***

Předseda vlády Petr Fiala ve své odpovědi ani slůvkem nezmínil, jak to vlastně s tím zablokováním webů je. V tom čase toho dne to byla pro všechny novinka, ale Fiala jako jeden z hlavních aktérů mohl všechno upřesnit a vysvětlit, avšak z jasného důvodu nechtěl, neboť by odhalil, jaká nezákonná činnost se za tím skrývá, a hlavně by strhl lavinu dalších otázek od novinářů. Vůbec neřekl, že Vojenské zpravodajství k tomuto aktu vytvořilo seznam konkrétních webů a že se tak stalo s požehnáním vlády, či přímo na základě vládou vydaného úkolu. Prostě zamlčoval fakt, že on už dávno ví, o jaké weby se jedná, a že to bylo všechno zkoordinováno s VZ a následně s poskytovateli služeb. Rovněž ani náznakem nevysvětlil, o jakou legislativu se vláda při zablokování webů opírala. Nevysvětlil to, protože by musel říct, že se vláda neopírala o žádnou legislativu a že jednala svévolně, a tudíž nezákonně. Svou reakcí na položenou otázku vůbec neodpověděl. Fiala tím potvrdil, že to byla zákulisní čili protiprávní záležitost, a taktéž potvrdil i to, že žádná legislativa pro jejich zbabělý a skrývaný akt v České republice neexistuje.

Premiér Fiala trapně řekl, že nemůže prozrazovat strategii, jenže novinářka se ho na žádnou strategii neptala. Fiala tím zřejmě myslel, že nebude prozrazovat to, že vláda přes Vojenské zpravodajství de facto určila konkrétní weby k zablokování a že tento postranní dokument VZ posvětila svou obecnou výzvou k poskytovatelům služeb, kterým bokem vydala pokyn, aby při zablokování webů postupovali podle seznamu předloženého příslušníky VZ. Jinak to být nemohlo, protože ředitel VZ Jan Beroun by si nic podobného nemohl se svými podřízenými bez schválení či úkolu od vlády samostatně dovolit. Taktéž poskytovatelé služeb by zřejmě váhali, kdyby je oslovilo jen Vojenské zpravodajství a kdyby jim vláda nesdělila, že je vše „v pořádku“ a ať postupují podle dokumentu VZ, což vláda podpořila svou obecnou výzvou.

Avšak i přesto, že Fiala nechtěl odpovědět na otázku ohledně legislativy, tak něco prozradil. Fiala řekl, že ohledně „dezinformačních“ webů přijala vláda určitá opatření, která se budou realizovat. Fiala mluvil o realizaci přijatých opatření, čímž už tehdy přiznal, že vláda vyvinula nebo právě v té době vyvíjela tlak na poskytovatele internetových a mobilních služeb. Vláda totiž pro realizaci svých zákulisních opatření musela přesvědčit důležité poskytovatele služeb, aby jí posloužili jako koncový exekutoři. A poskytovatelé služeb se ochotně do tohoto spolčení zapojili, aniž by k tomu bylo vydáno oficiální soudní rozhodnutí. **Připomínáme, že základní práva a svobody jsou pod ochranou soudní moci, čímž nemohou být narušovány svévolí jiných orgánů. Vláda, Vojenské zpravodajství a zapojení**

**poskytovatelé služeb spáchali nezákonný a protiústavní čin, a to způsobem organizovaného spolčení.**

Předseda vlády Petr Fiala ve svém extempore pokračoval i v následujících dnech, když najednou tvrdil, že zablokování webů bylo svobodné rozhodnutí poskytovatelů služeb. Najednou se vytratila slova o opatřeních vlády, která se měla v této věci realizovat. A samozřejmě o seznamu webů určených k zablokování jako o stěžejním dokumentu vytvořeném podřízenou organizací (VZ) Fiala dál úmyslně mlčel, čímž znovu potvrdil vládní machinace. Během interpelací na členy vlády dne 3. března 2022 se premiér Fiala v Poslanecké sněmovně na dotaz k zablokování webů vyjádřil následujícím způsobem:

***„(...) Rozhodnutí správce domén je svobodným rozhodnutím správce serveru stejně jako se svobodně rozhoduje jakýkoli jiný zpravodajský server. Ano, vláda tomu nebrání, naopak my považujeme toto rozhodnutí správce domén CZ.NIC za naprosto správné. (...)“*** (viz [video](#) v článku na [iDNES.cz](#))

Je žalostné, jak se Fiala snaží navodit dojem, že vláda ani jiná státní organizace v zablokování webů „nejedou“ a že to bylo svobodným rozhodnutím správce národní domény. To je samozřejmě lež a Fiala to moc dobře ví. **Nebýt iniciativy vlády a seznamu webů vytvořeného ze strany VZ, tak zde není žádné „svobodné“ rozhodnutí poskytovatelů služeb, protože by je to samotné ani nenapadlo, a navíc by ani nevěděli, že mají zablokovat zrovna web Exanpro.cz.** Vláda společně s VZ vytvoří seznam nepohodlných webů a po poskytovatelích služeb požadují, aby přístup k těmto webům zablokovali. A poté Fiala pronese, že to bylo svobodné rozhodnutí správce domény, ale že vláda takovým svobodným rozhodnutím nebrání, jelikož takové rozhodnutí považuje za správné. Jenomže správce domény se odvolává na vládu a na VZ, potažmo NCKO, neboť bez jejich požadavků a bez předloženého seznamu konkrétních webů by žádné weby zablokovány nebyly.

**Pokrytectví je slabý termín pro to, co předvádí Fiala. Já jako provozovatel zablokovaného webu a český občan jsem vážně zhnusen tímto zapáchajícím bahnem, které zaplavilo českou politickou scénu, jejíž hlavní protagonisté bezostyšně a nezákonně narušují základní práva a svobody těch občanů, kteří jsou pro vládu a některé státní organizace nepohodlní.**

Fiala mluví o jakémisi svobodném rozhodnutí správce serveru, čímž se snaží zbavit své vlastní viny a hodně nečestně ji svalit na správce serveru či správce národní domény. Fiala vlastně říká, že vláda za nic nemůže a že o zablokování konkrétních webů svobodně rozhodl sám správce domény. **Faktem je, že správce domény by se takto nikdy nerozhodl nebýt podlé intervence vlády a Vojenského zpravodajství s přesným označením nepohodlných webů. Ubohým paradoxem ve vyjadřování Petra Fialy je, že mluví o svobodném rozhodnutí správce domény, ale jaksi zapomíná na to, že tímto podle něho svobodným rozhodnutím, jež vzešlo z protiprávního jednání více aktérů, byly porušeny svobody jiných lidí. Vystupování současného premiéra ukazuje na jeho celkovou ubohost a žalostné myšlenkové pochody: Někdo se prostě svobodně rozhodl narušit svobody jiných. K tomu není co dodat.**

Výkonný ředitel sdružení CZ.NIC Ondřej Filip ve výše jmenovaném pořadu Českého rozhlasu („**Host Lucie Výborné**“) sice uvedl, že rozhodnutí zablokovat prvních osm webů (včetně webu Exanpro.cz) vydalo představenstvo sdružení CZ.NIC, ale na druhou stranu se Filip odkazuje na doporučení vlády a na bezpečnostní složky, které k tomu vydaly seznam konkrétních webů. Žádné vyjádření nesmývá vinu vlády a ani vinu VZ, a to ani vyjádření premiéra Fialy, protože sdružení CZ.NIC jednalo na pokyn vlády upřesněný přes VZ, které dodalo seznam konkrétních nepohodlných webů. Vinu to samozřejmě nesmývá ani ze samotného sdružení CZ.NIC, které se stalo finálním vykonavatelem nezákonného a zákulisně zkoordinovaného postupu vlády s Vojenským zpravodajstvím.

V pořadu Českého rozhlasu Filip dále řekl, že po zablokování webů má sdružení CZ.NIC lhůtu jeden měsíc, po níž představenstvo o tomto zablokování znovu jedná a rozhodne, co dál. Filip v tomto smyslu uvedl, že představenstvo už jednalo a že rozhodnutí je takové, že zablokování webů bylo prodlouženo ještě o jeden měsíc čili dále na měsíc duben (rozhovor se konal 29. března 2022). Takže z nějakého rozhovoru v rádiu a se zpožděním i z výše uvedeného článku se já jako provozovatel stránek Exanpro.cz náhle dozvídám, že můj web by měl být blokován pravděpodobně do konce dubna 2022. Tak to je opravdu bizarní a jenom to dokazuje zlovůli všech zapojených aktérů. Sdružení CZ.NIC mně vůbec nic o svém rozhodnutí o zablokování webu Exanpro.cz nesdělilo, natož aby vysvětlilo a doložilo, proč se tak stalo. A pochopitelně mi zástupci tohoto sdružení ani nesdělili, co z jejich strany znamená zablokovat web na pokyn vlády a VZ. Nyní se dozvídám, že zablokování může být jen dočasné, jenže to už je opravdu absurdní komedie.

**Tak web Exanpro.cz je podle státních orgánů hrozbou pro národní bezpečnost, a ještě k tomu je podle vlády i zpravodajských služeb placen z Ruska (blíže k těmto neprokázaným a smyšleným nařčením viz bod 3.2.), a tak se státní orgány se svým kolaborujícím soukromým sdružením CZ.NIC, které toto nařčení papouškuje, svévolně bez jakéhokoli právního postupu rozhodnou, že takový „nebezpečný“ web vypnou, ale jen na dva nebo tři měsíce, a že na provozovatele jako hrozbu pro národní bezpečnost nepodají žádné oznámení oprávněným orgánům. Tak tento stát je opravdu vším možným, jenom ne právním státem.**

Takže podle postupu zmíněného v předchozím odstavci to vláda a VZ se svými spřízněnými subjekty budou nyní provádět takto:

***„Zlobíš, tak tě vypneme a později tě možná zase zapneme. Ale když budeš znovu zlobit, tak tě zase vypneme. A je nám úplně jedno, že to není zákonný postup ani postup na základě soudního rozhodnutí. Prostě nám nějak vadíš, tak proti tobě zakročíme, kdykoli budeme chtít.“***

K tomu však musím doplnit, že jsem se brzy po zablokování webu dozvěděl, že **stránky Exanpro.cz mají být z webhostingu úplně odstraněny**. Měly být odstraněny už 11. března 2022 (dva týdny po zablokování), ale po mé intervenci byla tato lhůta prodloužena do konce dubna 2022.

Premiér Fiala v nedělním pořadu TV Prima „Partie Terezie Tománkové“ ze dne 27. února 2022 k záležitosti zablokování osmi webů prohlásil následující:

***„(...) My prostě nemůžeme přihlížet dál tomu, že Rusko útočí kybernetickými útoky, dezinformačními kampaněmi na svobodný svět a svobodný svět nedělá nic? Ne! Ano, možná je to na hraně, je potřeba na to odvaha. My tu odvahu máme a nenecháme to Rusko takhle působit.“***

Fiala připustil, že zablokování webů bylo na hraně, čímž myslel na hraně zákona. Fiala řekl, že to možná bylo na hraně, ale jak je vůbec možné, že vláda si dovolí něco, o čem si myslí, že by to nemuselo být v souladu se zákonem? **Vláda a její podřízené organizace nemohou dělat věci, které jsou na hraně zákona. Vláda a státní organizace, jakou je například**



Vojenské zpravodajství, mohou dělat jen ty věci, které jsou nezpochybnitelně v souladu se zákonem. Žádný státní úředník nemůže konat tak, aby o svém úkonu následně pronesl, že byl možná proveden na hraně zákona. Každý úředník si musí být jistý, že vždy jedná v souladu se zákonem. Jakmile má o tom pochybnosti, nemůže takto jednat. Avšak jak vidíme, tak premiéru Fialovi a ostatním členům vlády jejich pochybná činnost ani v nejmenším nevadí. Všech 18 členů vlády hlasovalo pro příslušné usnesení (viz záznam ze schůze vlády v příloze 4), které posloužilo k „zaštítění“ nezákonné činnosti Vojenského zpravodajství a k přesvědčení povolných poskytovatelů internetových služeb a služeb mobilních sítí směřující k zablokování nepohodlných webů.

Sousloví „na hraně zákona“ má podle řečníků ukazovat na to, že je daný akt sporný. Kdybychom zůstali jenom u té spornosti, tak už i zde se jedná o závažné pochybení vlády (vláda nemůže dělat sporné věci). Ve skutečnosti však nikdy nic není na hraně zákona: buď je to zákonné, nebo nezákonné neboli před hranou, nebo už za hranou – nic mezi tím neexistuje, neboť mezi zákonností a nezákonností není žádný volný prostor či mezera pro machinace. (Vláda si tu mezeru ale po svém vytvořila, jelikož do ní chtěla skrýt svou vládní machinaci, přičemž jí vůbec nevadí, že tu mezeru vidí jen ona sama). Pokud si někdo není jistý tím, zda je jeho zamýšlená činnost v naprostém souladu se zákony, pak tuto zamýšlenou činnost nemůže provést – to je jediný správný a poctivý přístup. Jenže Fiala i přesto, že pochyboval o zákonnosti (sám to připustil), tak tuto činnost provedl, což je z hlediska právního státu a funkce předsedy vlády naprosto odporné a ostudné.

**Poznámka:** Pokud někdo řekne, že je to „na hraně“, pak to ve skutečnosti znamená, že je to už „za hranou“, protože dotyk hrany je de facto i de iure vstup na hranici nezákonnosti. Tuto věc je možné velmi dobře ilustrovat na terči s kruhy. Jestliže střela při zásahu terče jenom malinko „lízne“ desítku, pak je to už zásah desítky. Okraj desítky má stejný význam jako ta abstraktní hrana mezi zákonností a nezákonností, jelikož i ta hrana jako okraj něčeho už patří do příslušné zóny. Pokud střela z jedné poloviny zasáhne devítku a z druhé poloviny desítku, pak to není tak, že není jasné, jaké pole zasáhla. Přirozeně se počítá zásah desítky, čímž nemůžeme tvrdit, že střela zůstala na hraně mezi dvěma poli. Ani z právního hlediska nemůžeme tvrdit, že je něco „na hraně“. V praxi je daná záležitost vždycky buď zákonná, anebo nezákonná. A nezákonnost musí být uznána už jenom při dotyku okraje či hranice nezákonnosti nebo oné hrany, přičemž vláda a VZ nebalancují na jakési hraně, neboť ty tuto

*hranu už dávno překročily. Žádný prostor mezi tím není a v policejní a soudní praxi nemůže nic takového platit. Soudce nemůže říct, že to bylo „na hraně“ a že si proto rozmyslí, kam projednávaný skutek zařadí.*

Fiala v pořadu TV Prima rovněž řekl, že na takový čin je potřeba odvaha, což je další důkaz provinění vlády a zároveň absurdní prohlášení, a to hned ze dvou hledisek. Zprvė to vyznívá tak, že Fiala říká, že ta odvaha je nutná k tomu, aby se všichni zapojení aktéři nebáli překročit zákon. Kdyby se nejednalo o překračování zákona, proč by Fiala mluvil o nutnosti mít odvahu? Potom by všichni přece jednali v rámci svých pravomocí a povinností a nikdo by si nemusel dodávat tuhle podivnou odvahu, o níž by ani nemělo smysl mluvit.

A zadruhé je to od Fialy absurdní v tom, že zrovna on jako zbabělý premiér mluví o odvaze. Fiala totiž žádnou odvahu neměl, když černou práci s vypracováním seznamu konkrétních webů hodil společně s ostatními členy vlády na ředitele VZ a neodvážil se tento seznam zařadit do příslušného usnesení vlády, které záměrně zůstalo jen obecnou výzvou. Ačkoli vláda všechno organizovala, tak se z jasného důvodu snažila zůstat stranou tohoto dění. Fiala neměl ani odvahu, aby novinářům na tiskové konferenci vysvětlil, jak v této věci vláda postupovala, koho úkolovala a co od dalších subjektů požadovala. Zbaběle mlčel a snažil se vzbudit zdání, že vláda se na aktivitě poskytovatelů internetových služeb a služeb mobilních sítí nijak nepodílela. Jenže vláda všechno iniciovala a snažila se svůj nezákonný záměr přes ostatní subjekty implementovat do reálné situace.

Pro usnesení vlády č. 127 (viz příloha 3) jako obecné výzvy k zablokování nepohodlných webů hlasovali všichni členové vlády, tedy 18 osob včetně premiéra (viz záznam ze schůze vlády v příloze 4). Všichni členové vlády s tímto kladným hlasováním zároveň odsouhlasili, aby Vojenské zpravodajství připravilo seznam konkrétních nepohodlných webů. Všichni členové vlády byli dobře obeznámeni s tím, že činnost vlády a VZ je vzájemně propojená. Navíc je to vláda jako celek, která podle zákona o zpravodajských službách tyto služby úkoluje (nikoli jen určití jednotliví ministři, ale všichni členové vlády). Při hlasování pro usnesení jako úkolu pro VZ bylo přítomno 16 členů vlády, přičemž všichni přítomní členové hlasovali pro přijetí tohoto usnesení č. 135/D.

K výše uvedenému odstavci je nutné doplnit, že materiál k projednání a přijetí příslušného usnesení č. 127 předložila ministryně obrany Jana Černochová (viz záznam v příloze 4), čímž



je možné říct, že to byla Černochová (ODS), která navrhla, aby vláda vyzvala poskytovatele služeb k přijetí opatření. Černochová jako ministryně obrany je v této záležitosti „přirozeně“ zapadající postavou působící mezi Vojenským zpravodajstvím (VZ patří do resortu MO) a vládou, která jako celek přijímá úkoly směrem ke zpravodajským službám. A byla to opět Černochová, která na stejné schůzi předložila taktéž podnět pro vydání utajovaného úkolu Vojenskému zpravodajství, který byl přijat v podobě již několikrát zmiňovaného usnesení č. 135/D.

Vystupování a role jednotlivých osob zapojených do této kauzy do sebe zapadají. Zbývá pouze odpovědět na otázku, zda celá činnost proti nepohodlným webům byla iniciována zespoda, anebo naopak shora. Jinými slovy, zda podnět vzešel od horlivých funkcionářů Vojenského zpravodajství přes ministryni obrany a se souhlasem vlády a jejím zapojením se tento podnět vrátil jako úkol pro VZ, anebo zda tuto aktivitu iniciovala vláda s tím, že ministryně obrany jako přímá nadřízená ředitele VZ si vezme na starosti předložení příslušných materiálů jak pro obecnou výzvu vlády, tak pro přijetí úkolu pro VZ.

Je zde však stále možnost, že s myšlenkou na zablokování nepohodlných webů přišla jiná státní složka. Jedinou složkou, která zbývá a která má k tomu svou vlastní motivaci je Bezpečnostní informační služba (BIS). Novodobé propojení BIS a VZ a ovlivňování VZ ze strany BIS včetně zmíněné motivace BIS jsou položkami, které jsou rozpracovávány v samostatných dokumentech.

**Aktivní zapojení všech členů vlády do organizovaného spolčení je potvrzeno i tím, jakým způsobem odpověděli dva členové vlády na dopis od výkonného ředitele sdružení NIX.CZ Adama Goleckého**, který se vlády tázal, zda požadavek na blokaci webů neporušuje síťovou neutralitu (rovnoprávný přístup k internetovým službám). Ředitel Golecký obdržel odpověď od ministra vnitra Víta Rakušana (STAN) a od ministra průmyslu a obchodu Jozefa Síkely (nestr. za STAN), což byli záměrně vybraní ministři vzhledem k jejich oblastem odpovědnosti. Obsah obou odpovědí byl zcela totožný, a tudíž centrálně vytvořený (viz přílohy 6 a 7). V obou totožných dopisech (odpovědích) je následující usvědčující pasáž tvořená prvními dvěma odstavci:

Vážený pane řediteli,

reaguji na Váš dopis týkající se usnesení vlády České republiky č. 127 ze dne 25. února 2022 o prohlášení vlády k hybridnímu působení proti zájmům České republiky v souvislosti s agresí Ruské federace proti Ukrajině a z něj odvozeného požadavku Národního centra kybernetických operací, aby připojené sítě Vašeho sdružení blokovaly přístup ke konkrétně určeným dezinformačním webům, které manipulují obyvatelstvo ČR směrem k ospravedlnění a schvalování aktuální ruské vojenské agrese vůči Ukrajině.

V této souvislosti potvrzuji Vámi formulovanou domněnku, že v současné mimořádné situaci a na základě přímé výzvy příslušné složky Vojenského zpravodajství je zamezení přístupu na tzv. dezinformační weby uvedené na seznamu v zájmu obrany národní bezpečnosti nutné a nelze ho považovat za porušení pravidel síťové neutrality.

Oba ministři v dopise ze dne 2. března 2022 potvrzují, že vládě podřízené Vojenské zpravodajství (přes NCKO) vytvořilo seznam nepohodlných webů, a to na základě usnesení vlády neboli na základě vládou schváleného úkolu vydaného řediteli VZ (úkol byl vydán buď jako oficiální utajovaný úkol, anebo jako neevidovaný postranní úkol). Je nesporné, že seznam konkrétních webů požadovala vláda, avšak do svého usnesení si tento seznam úmyslně nezahrnula a vše ponechala na příslušnících VZ, aby to dál oni sami řešili přímo s poskytovateli služeb. Členové vlády byli zbabělí a chtěli se krýt. Jenomže veškerá trestní odpovědnost za celkovou protiprávní záležitost jde za vládou jako nadřízeným stupněm a teprve potom za Vojenským zpravodajstvím.

Oba ministři ve svých dopisech uvedli, že NCKO vytvořilo požadavek na poskytovatele služeb, aby blokovali přístup ke konkrétně určeným „dezinformačním“ webům, a doplnili, že na základě přímé výzvy příslušné složky Vojenského zpravodajství je zamezení přístupu na weby uvedené na seznamu **nutné**, protože je to v zájmu obrany národní bezpečnosti. **Toto naléhání ministrů na poskytovatele služeb i zvláštní zdůvodnění jsou jasnými důkazy o zapojení celé vlády a její hlavní odpovědnosti za provedenou nezákonnou a protiústavní aktivitu proti provozovatelům konkrétních webů. Je to také důkaz, že vláda schválila nezákonnou činnost Vojenského zpravodajství, což nesmývá vinu z vedoucích funkcionářů VZ, kteří nemohou otupěle vykonávat to, co přesahuje jejich zákonnou působnost.**

**Je tragikomické, jak ministři Rakušan i Síkela ve svých dopisech píší, že weby je nutné zablokovat na základě přímé výzvy Vojenského zpravodajství, jako by snad VZ ani nebylo podřízeno vládě a bylo zcela samostatnou organizací. Ve skutečnosti je to**




**všechno přímý požadavek vlády, který se však vláda trapně snaží přes svůj podřízený subjekt zamaskovat, a tím zamaskovat i svou veškerou odpovědnost.**

Již jsem uvedl, že o zablokování webových stránek Exanpro.cz dne 25. února 2022 jsem se dozvěděl z médií, a to asi v 15.30 hod. Nikdo ze zapojených aktérů mi ale dodnes nic nesdělil, natož vysvětlil. V inkriminovaný den jsem obdržel jedinou zprávu prostřednictvím elektronické pošty (e-mail), a to až v 18.00 hod., ale nikoli od hlavních zapojených aktérů. Tato zpráva však také nic nevysvětlovala, neboť byla ryze administrativního charakteru. Zpráva pocházela od poskytovatele webhostingu Endora.cz provozovaného společností Webglobe, s. r. o., u kterého byly stránky Exanpro.cz přihlášeny. Zpráva obsahovala následující sdělení:

***„Dobrý den, na základě schválení usnesení ČR vlády, ve kterém vyzývá oprávněné osoby a osoby disponující technickými možnostmi, aby zabránily šíření cílených lží a dezinformací na Internetu, byla doména exanpro.cz odstavena centrálním registrem NIC.CZ. Ukončujeme tímto hostingové služby vedené na Endora.cz...“***

*(Přepis sdělení je doslovný včetně chyb: slovosled, velké písmeno a název sdružení)*

Ani z tohoto sdělení jsem se nic nedozvěděl. Sdělení bylo posláno na mou starší e-mailovou adresu, kterou jsem uvedl při přihlašování stránek Exanpro.cz. Teprve po přihlášení a zaregistrování stránek byly zřízeny tři e-mailové schránky propojené s doménou Exanpro.cz ([info@exanpro.cz](mailto:info@exanpro.cz), [agentura@exanpro.cz](mailto:agentura@exanpro.cz) a [wagner@exanpro.cz](mailto:wagner@exanpro.cz)). S odstavením stránek Exanpro.cz byly rovněž odstaveny všechny tři e-mailové schránky, což bylo opravdu podlé, jelikož mi tím bylo zabráněno v komunikaci s předplatiteli stránek a dalšími uživateli. To všechno se stalo během několika hodin dne 25. února 2022. Po zhruba měsíci byly odstavené e-mailové schránky úplně smazány (viz níže výstřižek z přehledu událostí pro doménu Exanpro.cz).

	01.04.22 09:29:33	exanpro.cz	Byl smazán email wagner@exanpro.cz
	01.04.22 09:29:31	exanpro.cz	Byl smazán email info@exanpro.cz
	01.04.22 09:29:28	exanpro.cz	Byl smazán email agentura@exanpro.cz

S využitím jiného poskytovatele e-mailových služeb jsem si sice zřídil novou e-mailovou schránku, ale nová e-mailová adresa byla pro předplatitele neznámou položkou. Od zablokování stránek jsem aktuálním předplatitelům poslal už několik e-mailů, ale zhruba třetina předplatitelů se stále ještě neozvala (obsah prvního dopisu viz příloha 8). Je to způsobeno také tím, že jim e-maily z nové adresy padají do složek „Nevyžádaná pošta“ (spam) nebo „Hromadná pošta“, což mi potvrdilo několik předplatitelů, kteří mi na mé e-maily odpověděli a kteří tyto e-maily našli v jiných složkách než ve složce „Doručená pošta“. **Také toto je následek zloville vlády a Vojenského zpravodajství, které se svévolně a bez jakéhokoli právního podkladu rozhodly, že mě omezí na mých právech a svobodách.**

**Postup aktérů zapojených do organizovaného spolčení byl nezákonný a protiústavní. Jediný správný, zákonný, a tím i spravedlivý postup, jaký mohli aktéři proti obsahu stránek Exanpro.cz a proti mně jako provozovateli stránek zvolit, bylo podání trestního oznámení orgánům činným v trestním řízení nebo podání žaloby (žalobního návrhu) k soudu. Avšak členové vlády v čele s premiérem Fialou a vedoucí představitelé Vojenského zpravodajství v čele s Janem Berounem tyto jediné oprávněné orgány obešli a přisvojili si jejich pravomoc, k čemuž zneužili své postavení ve státní správě, a tím zneužili i svou pravomoc v rolích úředních osob. Tito státní aktéři hanebným způsobem vyvinuli tlak na poskytovatele internetových služeb a služeb mobilních sítí a ti se z nějakého důvodu (možná z bázlivosti) ihned podřídili požadavku vlády a VZ, aniž by měli jakékoli povědomí o obsahu stránek Exanpro.cz.**

---

---

*Trestní oznámení pokračuje na další stránce bodem 3.2.*



### 3.2. Druhá trestně právní rovina – zdůvodnění pro odstavení stránek Exanpro.cz



*Tímto bodem se dostáváme k druhé trestně právní rovině, která vypovídá o tom, jakým způsobem zapojené subjekty svou trestnou činnost obhajovaly a jak se při tom nezdráhaly používat nepravdivé a smyšlené údaje.*

**První věc, kterou musíme v tomto bodě zdůraznit, je to, že taktéž zdůvodnění ze strany zapojených subjektů, které se dohodly na zablokování osmi webů včetně webu Exanpro.cz, zcela zřetelně prokazuje organizované spolčení. Zdůvodnění je u všech zapojených subjektů natolik shodné, že nelze popřít fakt, že bylo vytvořeno centrálně a že ostatní subjekty kopírovaly jednotlivé fráze a snažily se je vydávat za vlastní slova či za vlastní zjištěné poznatky (ve skutečnosti nikdo nic nezjišťoval). Ani v tomto bodě, tedy v odůvodňování nezákonného postupu nemůže premiér Petr Fiala nesmyslně tvrdit, že se jednalo o svobodné rozhodnutí sdružení CZ.NIC. A stejně tak to nemůže tvrdit výkonný ředitel CZ.NIC Ondřej Filip, který postupoval striktně podle návodu a požadavku vlády a Vojenského zpravodajství.**

**Vládní činitelé a příslušníci VZ svou protiprávní činnost proti mojí osobě odůvodňovali tak silnými slovy a takovými obviněními, že je naprosto nepochopitelné, že celou věc nepředali orgánům činným v trestním řízení (nutno opětovně podotknout, že se z jejich strany jednalo o neoficiální amatérská obvinění – vysvětlení viz stránka 11). To, že celou a podle nich závažnou věc nepředali Policii ČR nebo státnímu zastupitelství, by mohlo z jejich strany „zavánět“ dalším trestným činem, a to trestným činem „**Neoznámení trestného činu**“ podle § 368 trestního zákoníku. Jenže oni vědí, že to jejich odůvodňování je natolik scestné a vymyšlené, že by se to při předání Polici ČR, nebo dokonce přímo k soudu obrátilo proti nim. A tak jednali tak, jak jednali. **Otázkou je, proč tak vůbec jednali a proč si tak vymýšleli. Odpověď je opět jednoduchá: chtěli chránit sami sebe a svou nevalnou a často trestuhodnou práci před analýzami a hodnoceními publikovanými na stránkách Exanpro.cz. Vystupování Vojenského zpravodajství proti mně a mnou provozovaným stránkám je ze strany VZ obrovským střetem zájmů. Pochybnou práci VZ i střet zájmů podrobně a s pomocí faktů objasníme a zřetelně prokážeme.****

Nikdy jsem nebyl z ničeho obviněn, natož souzen a odsouzen. Ve svém životě prosazuji nestrannost a spravedlnost, a to důsledným, ale zákonným způsobem. Celou řadu let jsem byl držitelem bezpečnostního osvědčení na stupeň „PŘÍSNĚ TAJNÉ“, což názorným způsobem ilustruje mou bezúhonnost (na tento stupeň jsem byl prověřován opakovaně, neboť platnost osvědčení na stupeň „PT“ trvá jen pět let). Avšak po necelých osmi letech po odchodu ze státních služeb na základě vlastního rozhodnutí a po necelých šesti letech provozování odborných analytických stránek EXANPRO se náhle z médií a pouze jen z médií dozvídám, že jsem hrozbou pro českou národní bezpečnost a že svou publikační činností na webu Exanpro.cz podněcuji k nestabilitě ve společnosti. **V zemi, kde je cenzura nepřípustná a kde je naopak trestné šíření vážných pomluv a křivých obvinění, to byl a stále je odporný útok proti mojí osobě a mnou provozovaným stránkám, a to přímo z nejvyšších míst a za ochotné podpory úslužných soukromých subjektů.**

První informace o veřejném očernění mojí osoby a „umlčení“ mnou provozovaných stránek, které jsem se mohl v inkriminovaný den z médií dozvědět, pocházely z vyjádření sdružení CZ.NIC a jeho ředitele Ondřeje Filipa (viz příloha 2). Vyjádření CZ.NIC bylo ihned přebíráno a zveřejňováno mnoha českými médii. Až teprve později jsem se mohl seznámit s alibistickým, ale promyšleně zastřešujícím usnesením vlády č. 127 ze dne 25. února 2022 včetně stěžejní přílohy. Toto usnesení bylo upravováno ještě v pondělí 28. února 2022 (viz výstřižek z vlastností dokumentu níže).

Celková doba úprav	35 minut
Název	VLÁDA ČESKÉ REPUBLIKY
Značky	Žádné
Komentáře	Žádné
Související data	
Naposledy upraveno	28.02.2022 7:59
Vytvořeno	25.02.2022 11:47
Naposledy vytištěno	28.02.2022 7:59
Související uživatelé	
Autor	 Úřad vlády ČR
Autor poslední změny	 Antalová Nikola



Blokovací pamflet Vojenského zpravodajství se seznamem konkrétních webů určených k zablokování byl úmyslně nedostupný a byl uvolněn až po době delší než jeden měsíc, a to ještě jen na základě žádosti ČRo vycházející ze zákona o svobodném přístupu k informacím (k žádosti i k dokumentu VZ viz stránky 22–25 a též následující text).

Taktéž až později jsem zpětně zhlédl tiskovou konferenci vlády, která byla v ten den zahájena po 14. hodině (viz stránka 34), což se časově shodovalo se zveřejněním vyjádření CZ.NIC (14.50 hod.). Zpětně jsem zhlédl i další pořady s různými hosty, kteří zablokování prvních osmi webů komentovali, přičemž bez znalosti věci prohlašovali podivné až lživé věci. To přirozeně vztahuji na obsah svých stránek Exanpro.cz, které patřily do komentované skupiny prvních osmi zablokovaných webů.

Výkonný ředitel CZ.NIC Ondřej Filip poskytl dne 25. února 2022 telefonický rozhovor České televizi. ČT z telefonického rozhovoru uveřejnila následující Filipova slova:

***„My samozřejmě jsme se zamýšleli nad tou současnou a poměrně bezprecedentní situací. Konzultovali jsme to i s bezpečnostními složkami státu a potom vlastně, když přišla ta výzva vlády, aby se omezilo šíření dezinformací, tak jsme zareagovali tak, že jsme se rozhodli vypnout vlastně ty nejkřiklavější případy dezinformačních webů, které právě velice nepravdivě informují o tom současném rusko-ukrajinském konfliktu.“***

*(Viz pořad „[Studio ČT24](#)“ ze dne 25. února 2022 se začátkem v 16.33 hod.)*

Filip se v inkriminovaný den snažil mluvit tak, že to bylo sdružení CZ.NIC, které bylo v tomto směru iniciativní. Pracovníci CZ.NIC byli takto zřejmě domluveni se státními subjekty, avšak později pracovníci CZ.NIC potvrdili hlavní roli vlády a VZ, když náhle v polovině května 2022 naopak oni vydali výzvu směrem k vládě s tím, že už weby nebudou na podnět vlády a VZ dále blokovat, pokud k tomu neobdrží příkaz soudu nebo Policie ČR (podrobněji viz bod 4. vztahující se k doplnění vzhledem k vývoji situace). Filip ve své řeči z 25. února 2022 usiloval o to, aby to vypadalo, že oni ze sdružení se nad tím sami zamýšleli a pak to aktivně konzultovali s bezpečnostními složkami. A pak když přišla výzva vlády, tak nelenili a vypnuli ty nejkřiklavější dezinformační weby. Jenže Filip zde hodně věcí zamlčel. Především zapomněl sdělit a zdůraznit, že s touto iniciativou přišlo Vojenské zpravodajství, které jim předalo požadavek s přesně stanovenými weby. Bez toho by sdružení CZ.NIC vůbec nic nevykonalo, protože by ani nevědělo, jaké weby má zablokovat.



Filip mluvil o nejkřiklavějších případech dezinformačních webů, ale jak věděl, že zrovna těch osm webů patřilo k těm nejkřiklavějším? Jak věděl, že Exanpro.cz patří k údajným nejkřiklavějším dezinformačním webům? No přece od nového cenzora v podobě NCKO čili od Vojenského zpravodajství! Proč se ale snažil navodit dojem, že to snad zjistilo samo sdružení CZ.NIC? Podle čeho Filip soudí, že web Exanpro.cz je dezinformační web? Jednoduše pouze podle toho, že mu to řeklo Vojenské zpravodajství! On sám a celé sdružení CZ.NIC o webu Exanpro.cz vůbec nic nevědí. To Filip prokázal už tím, že si vymýšlel, či lépe řečeno lhal o tom, že web Exanpro.cz je registrován anonymně (viz stránky 29–31). Filip ani neví, že web Exanpro.cz poskytoval svým čtenářům placený obsah, a samozřejmě nemůže vědět, že všem předplatitelům, aniž by o to požádali, byly automaticky posílány faktury jako daňový doklad s osobními údaji provozovatele webu.

Filip svá tvrzení o tom, že ohrožují národní bezpečnost, že podněcují k šíření vykonstruovaných fám a k nestabilitě ve společnosti (viz příloha 2) a že provozují jeden z nejkřiklavějších dezinformačních webů nepodložil jediným důkazním příkladem. On ve skutečnosti ani nevěděl, čím by to mohl podložit. On zkrátka jen papouškoval fráze přijaté od Vojenského zpravodajství a od vlády. Avšak ani tyto státní subjekty nepředložily jediný fakt či důkaz, kterým by doložily svá tvrzení. Tím se dostáváme k tomu, že se jedná o pouhé falešné nařčení a o naplnění skutkové podstaty trestného činu „Pomluva“ (§ 184 trestního zákoníku). Tento trestný čin byl navíc páchán velmi účinným způsobem přes média, což zvyšuje nebezpečnost tohoto pomlouvачného činu.

Filip mluví o vykonstruovaných fámách (viz jeho vyjádření v příloze 2), ale tvrdou pravdou je, že je to Filip, který šíří fámy o anonymní registraci a o jakýchsi dezinformacích na stránkách Exanpro.cz. Filip obsah stránek Exanpro.cz ani jejich zaměření nezná, a právě tím je jeho vyjadřování jako vedoucího funkcionáře sdružení CZ.NIC závažnější a v jeho přispění v potlačování základních práv a svobod zároveň nebezpečnější.

Stránky Exanpro.cz jsou odborným analytickým webem, který publikuje zpravodajské produkty ve čtyřech hlavních kategoriích: „**Reálné zpravodajské výstupy**“, „**Odborná zpravodajská nauka**“, „**Zpravodajské úlohy a cvičení**“ a „**Zpravodajské názvosloví a písemnosti**“. Každá hlavní kategorie má své tři podkategorie. Na stránkách jsou dokonce vědomostní testy z oblasti zpravodajských služeb, a to jak pro širokou veřejnost, tak pro profesionální zpravodajskou komunitu (vědomostní testy ze všeobecného zpravodajství a

z vojenského zpravodajství). Web neobsahuje žádné reklamy, poněvadž to u tak odborného webu považují za rušivý element. Náhled na hlavní kategorie zpravodajských produktů i s jejich zástupnými symboly je zobrazen níže (nejedná se o snímek z webu, ale o samostatný obrázek využívaný k různým informačním dokumentům). Následně jsou zobrazeny také jednotlivé podkategorie (jejich zobrazení pochází ze spodní části webu Exanpro.cz). Podrobnosti o stránkách, produktech a o zpravodajské agentuře viz příloha 1.



<p><b>Reálné zpravodajské výstupy</b> Real intelligence outputs</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>○ Události a jevy ve světě včetně ČR</li> <li>○ Působení zpravodajských služeb</li> <li>○ Zavádějící výstupy v médiích</li> </ul>	<p><b>Odborná zpravodajská nauka</b> Expert intelligence doctrine</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>○ Zpravodajský proces a jeho obsah</li> <li>○ Agentura a zpravodajská podpora</li> <li>○ Příprava a vzdělávání analytiků</li> </ul>
<p><b>Zpravodajské úlohy a cvičení</b> Intelligence tasks and exercises</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>○ Analýzy písemných a ústních zpráv</li> <li>○ Vytváření zpravodajských otázek</li> <li>○ Řešení zpravodajských situací</li> </ul>	<p><b>Odborné zpravodajské názvosloví</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>○ Odborné slovníky</li> <li>○ Problematické „odborné“ termíny</li> <li>○ Odborné dokumenty a výrazy v praxi</li> </ul>

Odborný analytický web Exanpro.cz byl spuštěn v březnu 2016 a obsah stránek je od té doby konzistentní. Obsahem jsou takové analýzy, hodnocení a předpovědi, jaké si analytici zpravodajských služeb nemohou ve státní správě dovolit, anebo jaké se bojí si dovolit, aby nenarušili názorový trend Západu a aby svými reálnějšími, a tím i často protichůdnými výstupy neděsili české politiky. Také proto jsem odešel ze státních služeb, abych mohl co nejlépe a poctivým způsobem využít svých schopností, a hlavně abych mohl svobodně a bez jakéhokoli omezení publikovat takové analýzy, které jsou pro společnost hodnotné a co nejvíce reálné s cílem se co nejvíce přiblížit pravdě. Obsah analytických výstupů se samozřejmě netýká žádných utajovaných informací. U všech zpravodajských produktů je vždy deklarováno, zda se jedná o analýzu, hodnocení nebo předpověď, případně o analytickou úlohu, zpravodajské cvičení nebo o specifickou analýzu s odborným výkladem apod.

**U zpravodajských výstupů je nutné zdůraznit, že jakákoli hodnocení, a zvláště pak předpovědi už ze své podstaty nemohou být nikdy dezinformační. Hodnocení (názory) nebo předpovědi mohou být správné, částečně správné, nebo mylné, ale nikdy dezinformační. Hodnocení a předpovědi nejsou popisem aktuálních faktů a událostí, nýbrž výsledkem analytického procesu, v němž jsou zahrnuta jak fakta, tak domněnky (předpoklady) spojené s vyvozováním úsudků (dílčích závěrů) jako hodnotícího aktu nebo odhadu budoucího vývoje.**

Mnoho komentátorů, ekonomů, lékařů i politiků se ve svých hodnoceních a předpovědích mýlí, a přesto nebyli nikdy „vypnuti“ ani je nikdo nepřestal zvat do médií. Často se mýlí také zpravodajské služby, a přesto ani je nikdo za to neomezuje, natož aby je někdo blokoval, nebo dokonce rozpouštěl.

První analytické výstupy publikované na webu Exanpro.cz v roce 2016 a vztahující se k Ukrajině nám z dnešního pohledu ukazují (potvrzují), jak hodně byly tehdy ve svých hodnoceních a předpovědích pravdivé. Postupem času jsme se zmýlili pouze v jedné věci, ale to ještě jen napůl, protože následný vývoj ozbrojeného konfliktu na Ukrajině potvrdil naše předchozí hodnocení (podrobněji viz přílohy 9 a 10). Avšak opakuji, že mýlit se v předpovědi neznamená dezinformovat (to už by nesměla existovat ani předpověď počasí).

Akt dezinformování je překrucování nebo zkreslování ověřených faktů a potvrzených událostí. Ale za dezinformování nelze naopak považovat originální hodnocení či komentování oněch faktů nebo událostí s analyzováním toho, proč tyto události vznikly, jaké je jejich zákulisí, jaké zde existují souvislosti s jiným minulým a s jiným přítomným děním a jaký budoucí vývoj je možné předpokládat. Je to hodnocení a více hodnotitelů či komentátorů může jednu stejnou událost hodnotit různě, přičemž ale všichni budou vycházet ze stejných faktů. Otázkou není, kdo z nich je dezinformátor nebo snad lhář, nýbrž kdo vytvořil správné hodnocení či předpověď a kdo se naopak ve svém hodnocení nebo předpovědi zmylil. To ale posléze vždycky ukáže až další praxe nebo vývoj v určité oblasti. Všichni přece známe ustálenou frázi „To je věc názoru“, z níž můžeme odvodit podobné úsloví „To je věc odborného hodnocení“. V demokratické společnosti nemůže existovat jen jeden názor nebo jen jedno hodnocení.

Avšak vláda a zpravodajské služby začaly svou protiprávní kampaní usilovat jen o jeden politický názor. Státní aktéři a k tomu nově vytvoření nebo samostatně vzniklí rádo by bojovníci proti dezinformacím zneužívají pojem dezinformace k tomu, aby za dezinformaci označovali jakékoli hodnocení situace (názor), které není v souladu se stanoviskem vlády nebo těch západních mocností, které určují celkovou politiku Západu. Ani jeden z aktérů zapojených do odstavení webu Exanpro.cz dosud fakticky neprokázal dezinformační charakter tohoto analytického webu a nikdo se o to ani nesnažil.

**Ani v jednom zpravodajském výstupu publikovaném na webových stránkách Exanpro.cz není slovo o podpoře či schvalování jakékoli agrese nebo jiného násilí. Analytické produkty jsou svým obsahem velmi upřímné (nic nezastírají) a věcné. A z hlediska hodnocení faktů a různých událostí jsou zcela nekompromisní, ale o to více hodnotné, jelikož se tímto přístupem co nejvíce přibližují realitě. Zásadní analytické výstupy a původní i aktuální závěry včetně nejnovějšího shrnutí vývoje bezpečnostní situace na Ukrajině jsou předloženy v přílohách 9 a 10. Předloženým hodnocením a závěrům nelze z hlediska porušení čehokoli nic vytknout. Obsah zpravodajských produktů není v žádném případě ohrožením národní bezpečnosti – to je hloupé a pomlouvačné tvrzení a též křivé obvinění (viz rozbor dále v textu). Web právě naopak v mnoha případech na skutečné ohrožení české národní bezpečnosti z mnoha stran poukazuje.**

**Stránky Exanpro.cz nepřebírají žádný cizí obsah, natož hotové články. Stránky Exanpro.cz nekopírují žádné články z ruských médií ani z amerických médií a stejně tak ani z médií jiných zemí.** Mnou provozovaný analytický web nekopíruje články ani z českých médií, a to ani z těch tzv. alternativních. Jsou shromažďována pouze fakta a určité poznatky, na jejichž základě jsou vytvářeny originální zpravodajské produkty (analýzy, hodnocení, předpovědi, odborné výklady, analytické úlohy atd.). Odborné stránky Exanpro.cz jsou zcela samostatné a svým obsahem v českém prostředí zcela jedinečné stránky. Zpravodajské výstupy na webu Exanpro.cz se ale pro vládu a zpravodajské služby staly nepohodlné, protože svou přímocí a detailním rozbořem odkrývají mnohá pochybení a provinění státních subjektů (viz přílohy 11 a 12). Produkty taktéž poskytují reálná hodnocení s popsáním skutečných a pro vládu nepřijemných příčin změn ve vývoji bezpečnostní situace v Evropě (viz přílohy 9 a 10). Vláda se svými podřízenými subjekty proto rychle využila naskytnuté příležitosti, aby stránky Exanpro.cz zařadila mezi prvních osm webů určených k zablokování. A k tomu samozřejmě zahájila pomlouvačnou kampaň, aby svou protizákonnou a protiústavní činnost nějak odůvodnila. Jenže porušení Ústavy ČR a spáchání několika trestných činů nelze nijak odůvodnit.

Usnesení vlády jako obecná výzva k zablokování nepohodlných webů (viz příloha 3) a dopis Vojenského zpravodajství se seznamem konkrétních webů určených k zablokování (viz příloha 5) jsou dva dokumenty, v nichž je použito více shodných vět a formulací. V rámci organizovaného spolčení bylo vše zkoordinováno, což se muselo projevit i ve shodném obsahu dokumentů.

Členové vlády a představitelé Vojenského zpravodajství o mně jako o provozovateli webu Exanpro.cz v obsahu obou dokumentů tvrdí, že podporuji jakési hybridní působení Ruska proti zájmům České republiky. Zaprvé se musím v nejvyšší možné míře ohradit a maximálně zdůraznit, že jsem na rozdíl od mnohých a často „zaháčkových“ politiků i zpravodajských důstojníků nikdy nepracoval pro žádnou cizí mocnost a nikdy jsem nepodporoval ani nehájil zájmy cizích zemí. A už vůbec jsem neprováděl nic, co by bylo na úkor České republiky. Nejsem proruský a na rozdíl od mnohých nejsem ani proamerický. A v tom je ten největší problém. Pokud nejsem proamerický nebo prozápadní, tak jsem podle soudobých politiků a zpravodajců automaticky proruský. To, že jsem navzdory všem světovým stranám pročeský, to nikoho nezajímá, protože to se dnes nenesí.



Zadruhé mi nikdo z aktérů v rolích samozvaných soudců a zároveň exekutorů nepředložil jediný důkaz, jenž by potvrzoval jejich stereotypní tvrzení, které si zvykli vytahovat proti všem, kteří jim svými názory, komentáři a pohledy nevyhovují v jejich nastavené politice.

A zatřetí bych uvítal, aby politici nám všem už konečně vysvětlili, co to vlastně je to hybridní působení. A chci důrazně vypíchnout, že ani Rusko a ani USA nepoužívají ve svých oficiálních dokumentech žádný termín obsahující slovo „hybridní“ (k oficiálním dokumentům obou zemí radíme primárně národní bezpečnostní strategii a vojenskou doktrínu). Pokud je něco hybridní, pak je to něco, co vzniklo spojením dvou různorodých složek. Jenže čeští politici i příslušníci zpravodajských služeb používají sousloví „hybridní působení“ pro zahrnutí všech možných položek a činností, na které si jen vzpomenou. Nikdo z nich tento termín raději nijak pořádně nevysvětluje, což jim nebrání v tom, aby ho velkolepě a samolibě používali. Když se jim nelíbí něčí činnost nebo mluva, tak prostě řeknou, že dotyčný vede hybridní působení. A je vymalováno. (Podrobněji k termínu „hybridní působení“ nebo také „hybridní válčení“ viz příloha 13 a stránky 59–61.)

**„Hybridní působení“ je sice módní, ale nesmyslný termín. Tento termín není definován ani v českém trestním zákoníku (nedivil bych se, kdyby to někdo navrhl). Ale to vládě nevádí, aby ho používala jako synonymum pro zločin.** Chtěl bych se dozvědět, co hybridního jsem provedl, že vláda musela proti mně zvolit nezákonný a protiústavní postup. Podle dokumentů vlády a VZ to vypadá, že vedu jakousi hybridní informační činnost. Ale co to je? Jenom další nesmysl. Informační činnost je prostě informační činnost, která má mnoho podob, metod a oblastí. Pokud má být v České republice něco hybridního, tak je to současný systém vládnutí, kdy vláda kromě své výkonné moci začíná přebírat i moc soudní.

**Podivným textem, který se opět vyskytuje v obou dokumentech (v dokumentu vlády i dokumentu VZ), je následující pasáž:**

***„V aktuální krizové situaci jde navíc o sdělení a šíření informací potenciálně naplňujících podstatu podpory nezákonného jednání postižitelného i v trestně právní rovině.“***

Tak pěkně popořádku. První věcí je, že vláda i Vojenské zpravodajství, které pochopitelně od vlády opisovalo (anebo to bylo naopak?), se oháněly jakousi aktuální krizovou situací.

Jenomže v té době nebyl v České republice vyhlášen žádný krizový stav, což je obvyklá reakce na vzniklou krizovou situaci. Až teprve po týdnu čili dne 4. března 2022 vyhlásila vláda nouzový stav jako jeden z konkrétních krizových stavů, a to kvůli vlně ukrajinských běženců (počinání vlády vůči mně jako občanu ČR musíme řešit ve vztahu k situaci na našem území). Pokud tedy onen týden dopředu avizovaný krizový stav podle vlády vztáhneme na ukrajinské běžence, tak z výše uvedeného textu vyplývá, že vláda i Vojenské zpravodajství mě obviňují, že jsem šířil jakési informace proti ukrajinským běžencům, což měla být ta avizovaná krizová situace. Je to samozřejmě nesmysl, přičemž jsem tuto činnost kvůli zablokování webu dne 25. února 2022 ani nemohl stihnout. Vláda se zkrátka schovává za dramatické floskule, které nic konkrétního neříkají a nevysvětlují. Podle vlády prostě panovala krizová situace, čímž chce vláda říct, že jí tím bylo umožněno napadat provozovatele nepohodlných webů, a to podle vládní libovůle, či spíše podle vládní zlovůle.

Vláda i VZ dále uvádějí, že jsem šířil informace potenciálně naplňující podstatu podpory nezákonného jednání postižitelného i v trestně právní rovině. To je tedy formulace! Přesněji se jedná o odporně manipulativní text, který je možné vztáhnout na kohokoli, třeba i na samotnou vládu nebo Vojenské zpravodajství. Vláda a VZ pouze teoretizují, jelikož jinými slovy říkají, že jakési šířené informace **by mohly (pouze by mohly)** naplnit podstatu podpory nezákonného jednání postižitelného i v trestné právní rovině. Pokud je něco potenciální, pak to znamená, že je to pouze možné, což může platit pro kohokoli. Takže co nám vláda a VZ vlastně sdělují? V podstatě vůbec nic. Jen rozvíjejí manipulativní věty, aby to pro čtenáře vypadalo dramaticky, a hlavně aby to zapůsobilo na poskytovatele internetových služeb a služeb mobilních sítí. Ti se nechali ke kolaboraci přesvědčit už jenom proto, aby si ze státních subjektů neudělali své nepřátele (jinak to ani nelze vysvětlit – jedině ještě horším důvodem).

Od vlády a VZ je podlé rovněž to, že si ve svých písemných dokumentech pohrávají s obyčejnou spekulací o tom, že je moje činnost nezákonná a že bych mohl být i trestně postižen čili už rovnou odsouzen. Oba státní subjekty dokola omílají jakési moje nezákonné jednání a trestní postižitelnost, ale vůbec ani slůvkem nikde nezmiňují, jakou konkrétní skutkovou podstatu ve vztahu k trestnému činu jsem měl naplnit. A jsme zase u hybridního působení, jenže hybridní působení není spojeno s žádným trestným činem a není ani nikde pořádně definováno (všechny dosud předložené definice jsou zmatečné).



**Dalším ohavným textem v dokumentu vlády je následující část:**

***„Vláda České republiky na základě dostupných informací a vzhledem k aktuálně probíhající agresí ozbrojených sil Ruské federace na území Ukrajiny proto vyzývá k přijetí potřebných kroků vedoucích k zamezení šíření nepravdivých a zavádějících informací v kybernetickém prostoru, které slouží agresorovi k obelhávání obyvatelstva ČR, ve smyslu ospravedlnění a schvalování aktuální agrese vůči Ukrajině.“***

U tohoto textu by mě v první řadě zajímalo, na základě jakých dostupných informací vláda k něčemu vyzývá. Já jako dotčená osoba chci znát ony dostupné informace, na základě kterých vláda jako ilegální soudní dvůr a za podpory VZ vůči mně rozhoduje. Těmi dostupnými informacemi by měly být konkrétní důkazní informace, jež by prokazovaly, že jsem se něčeho špatného dopustil. A právě tyto důkazní informace by měly být předloženy. Avšak vláda takovými informacemi nedisponuje, tak to raději shrne do obecné a nicneříkající fráze „na základě dostupných informací“.

Vláda dále uvádí, že v případě mnou provozovaného webu chce zamezit šíření nepravdivých a zavádějících informací, ale kde jsou ty nepravdivé a zavádějící informace? Vláda ani VZ a taktéž ani CZ.NIC opět nic nepředložily. Nejenže vláda se svým podřízeným orgánem vytváří ilegální soud, ale tento vládní soud navíc soudí bez jakéhokoli procesu a možnosti obhajoby. Vláda jednoduše bez jakékoli relevantní argumentace ukáže přes VZ na nepohodlné osoby a požaduje po poskytovatelích služeb, aby zamezili jejich publikační činnosti na internetu. Je zvláštní, že se tohle netýká celé řady sdělovacích prostředků, které prokazatelně a opakovaně šíří nepravdivé a zavádějící informace. A podotýkám, že nikdy nevynáším takovéto závěry bez předložení důkazů. Na rozdíl od vlády a VZ jsou moje aktivity poctivé a doložené. Případů ohledně pochybení médií jsme v rámci zpravodajské analýzy zpracovali mnoho, přičemž oznamuji, že v rámci jiného trestního oznámení (TrO č. 002/2022) jako názorný příklad předkládám jednu z nejnovějších specifických analýz včetně obrazového materiálu, která má následující jasně vypovídající název:

***„Zinscenované video střelby údajného ruského tanku na bytový dům v Mariupolu jako názorný příklad šíření dezinformací a lží o skutečných událostech na Ukrajině s aktivním přispěním českých médií“***

Je to detailní rozbor incidentu, který může být právně kvalifikován jako naplnění skutkové podstaty trestného činu „**Křivé obvinění**“ spáchaného prostřednictvím televize a veřejně přístupné počítačové sítě. Případně se může jednat i o trestný čin „**Schvalování trestného činu**“ provedeného ze strany jeho osnovatelů. K poskytnutí této analýzy mě motivovalo zjištění, že Policie ČR a české státní zastupitelství chtějí aktivně přispět k prošetřování, či přímo k vyšetřování válečných zločinů na Ukrajině. Nejedná se o poslední analýzu tohoto druhu a v žádném případě to není obhajoba ruské agrese, nýbrž odhalování jakékoli propagandy a operací prováděných pod falešnou vlajkou (FFO) či v tomto případě válečných zločinů páchaných pod falešnou vlajkou (FFWC), což je z hlediska zpravodajské analýzy specialita zpravodajské agentury EXANPRO (termín „agentura“ je z pohledu zpravodajských služeb vysvětlen v příloze 1). Podtrhávám, že jsme nestranní a taktéž nejsme na nikom závislí. **A to je právě ta činnost a takový styl této činnosti, čeho se vláda a zpravodajské služby obávají, neboť jim to narušuje jejich jednostranně nastavenou politiku a jednostranně zaměřenou zpravodajskou činnost.**

Vláda ve výše předloženém textu dále sděluje, že šířím takové informace, které slouží ruskému agresorovi k obelhávání obyvatelstva ČR, a to ve smyslu ospravedlnění a schvalování aktuální agrese vůči Ukrajině (o tom, kdo koho obelhává, bychom si mohli dlouho povídat). Tak v tomto textu už vláda natvrdo uvedla, že schvaluji trestný čin v podobě agrese ozbrojených sil Ruské federace. Je s podivem, že vláda a ani VZ, které ve svém dokumentu uvedlo to samé, nepodaly proti mně trestní oznámení. A zase se musíme ptát proč? Tak spáchal jsem trestný čin, nebo nespáchal? Když jsou o tom vláda i VZ přesvědčeny, měly by jako státní subjekty okamžitě kontaktovat Polici ČR nebo státní zastupitelství a vše těmto orgánům vylíčit.

A opět jsme u té pravdy, jejíž tvář je taková, že členové vlády ani funkcionáři Vojenského zpravodajství nemají policistům co vylíčit. Jenže na druhou stranu se zde ze strany vlády a VZ zvýrazňuje trestný čin křivého obvinění, jehož prostřednictvím tyto subjekty chtěly účelově zdramatizovat mou nebezpečnost v provozování webu Exanpro.cz. Ale jsme zase u toho, že vláda ani VZ nejsou orgány činné v trestním řízení (soud, státní zastupitelství nebo policejní orgán), aby mohly rozhodovat o vině a následném trestu v podobě zákazu provozování webových stránek a tím i zákazu podnikání.

Z dokumentů je naprosto prokazatelné, že mi členové vlády a vedoucí funkcionáři VZ podsouvají jakousi trestnou činnost (viz přílohy 3 a 5). Avšak zároveň je jasné a lehce ověřitelné, že jsem podsouvanou trestnou činnost nikdy nespáchal. Tím pádem se ale trestného činu dopustili členové vlády a představitelé VZ, a to trestného činu „**Křivé obvinění**“, který navíc spáchali prostřednictvím sdělovacích prostředků (za což je vyšší trestní sazba).

K obviňování mé osoby prostřednictvím písemných dokumentů vlády a Vojenského zpravodajství je zde ještě jedna významná poznámka: Toto obvinění je šířeno veřejně, a tak by přece Policie ČR měla ze své úřední povinnosti konat automaticky a toto vládní obvinění prověřit. Avšak ani po uplynutí více než čtyř měsíců od zahájení šíření obviňování mé osoby mou činnost nikdo z orgánů činných v trestním řízení neprošetřuje. Z toho je možné vyvodit jediné, a to, že nic nenasvědčovalo tomu, že byl z mé strany spáchán trestný čin. Proto nebyly ze strany Policie ČR zahájeny ani prvotní úkony trestního řízení čili počáteční fáze prověřování mé osoby s cílem prověřit údajné podezření, zda jsem spáchal trestný čin. Policie ČR i státní zastupitelství zůstaly zcela mimo toto dění, což však jenom potvrzuje to, že se trestného činu naopak dopustili členové vlády a představitelé Vojenského zpravodajství.

Výše rozebíraný text z dokumentu vlády byl přirozeně vložen i do dokumentu VZ, ale s jiným úvodem (viz příloha 5). A právě ten úvod (viz podtržená slova níže) prozrazuje, že za vším stála vláda a že taktéž vláda schválila seznam webů určených k zablokování, což následně prosazovala u poskytovatelů služeb (to potvrzují také dopisy dvou ministrů – viz stránky 41–43 a přílohy 6 a 7). Příslušný text v dokumentu VZ má následující podobu:

**„Cílem tohoto vládního opatření je, aby došlo k omezení šíření nepravdivých a zavádějících informací v kybernetickém prostoru, které slouží agresorovi k obelhávání a manipulování obyvatel České republiky s cílem ospravedlnit a schvalovat aktuální agresí proti Ukrajině.“**

VZ prostřednictvím NCKO do svého dokumentu doslova napsalo, co je cílem tohoto **vládního** opatření. Vojenské zpravodajství touto větou potvrdilo, že dokument VZ se seznamem konkrétních webů určených k zablokování se týká vládního opatření čili rozhodnutí vlády. Uvedený text z dokumentu VZ pochází z posledního odstavce, po němž následuje seznam

nepohodlných webů (viz příloha 5). VZ zcela jednoznačně stvrdilo, že dokument VZ včetně seznamu webů byl vytvořen jako součást vládního opatření, což znamená, že všechno vycházelo z vlády a že vláda všechno organizovala a po VZ chtěla, aby byl v rámci tohoto opatření vytvořen seznam konkrétních webů pro předání poskytovatelům služeb, se kterými to už nebyl problém „skoulet“.

V dokumentu či dopise VZ je kromě výše uvedených věcí jeden hloupý rozpor. Říkáme tomu interní rozpor, jelikož si text dokumentu rozporuje ve svém vlastním obsahu, tedy sám se sebou. V dokumentu je taktéž celá řada takzvaných externích rozporů, kdy text dokumentu nesouhlasí se skutečnou situací nebo s jinými známými poznatky – viz předchozí odstavce. Zmíněný interní rozpor v dokumentu VZ se týká dvou následujících textů:

***Text 1: „Žádáme Vaším prostřednictvím jednotlivé sítě zapojené do neutrálního uzlu NIX.CZ o preventivní opatření, a to technické znemožnění přístupu k navrženým dezinformačním stránkám obsaženým v připojeném seznamu.“***

**X**

***Text 2: „V aktuální krizové situaci je Česká republika vystavena šíření informací potenciálně naplňujících podstatu podpory nezákonného jednání postižitelného i v trestně právní rovině. Subjekty na seznamu se dlouhodobě účastní aktivní podpory hybridního působení ruských bezpečnostních entit, potažmo ruského státu proti zájmům České republiky a jeho partnerů v EU a NATO a zmíněné hybridní působení je de facto povýšeno na úroveň agrese.“***

*(... České republiky X jeho partnerů... → jedná se o stejnou chybu jak v dokumentu VZ, tak v dokumentu vlády)*

V prvním textu Vojenské zpravodajství žádá o preventivní opatření, jako by příslušníci VZ chtěli zabránit tomu, co má podle nich teprve přijít. Avšak v jiné části dokumentu (viz text 2) zpravodajci píší, že subjekty na seznamu se dlouhodobě účastní aktivní podpory hybridního působení ruských bezpečnostních entit. Takže činovníci VZ chtějí proti mně působit preventivně (ač k tomu navíc nedisponují žádnou pravomocí), ale na druhou stranu říkají, že už dlouhodobě páchám něco, co by dokonce mohlo být postižitelné v trestně právní rovině. Tak buď jsem už něco spáchal a prevence neboli předejití něčemu v tomto případě nemá smysl, anebo jsem ještě nic nespáchal a pak zase nemá smysl proti mně v tomto směru

preventivně působit, když nikdo neví, co bych měl spáchat (nelze nikoho postihovat za něco, co ještě nespáchal). Je to zkrátka naprostá fraška, a hlavně hanebná protiprávní činnost ze strany státních subjektů.

**Tento interní rozpor ukazuje na manipulativní jednání VZ směrem k poskytovatelům internetových služeb a služeb mobilních sítí a také na to, že obsah dokumentu je účelově vykonstruovaný, a tudíž nesmyslný a lživý.**

***Poznámka:*** Přirozeně a zcela správně vztahuji obsah dokumentů vlády a Vojenského zpravodajství na svou osobu, protože v dokumentu VZ potvrzeném vládou je uvedeno jméno domény mnou provozovaných webových stránek, které jsou obsahem státních dokumentů vykreslovány jako nebezpečné. Tímto se veškerý text obou dokumentů vztahuje na mou osobu, kdy jsem veřejně pomlouván, a navíc vykreslován jako pachatel trestné činnosti.

**V dokumentu VZ je ještě jeden žalostný křivě obviňující a pomlouvačný text, který taktéž považuji za nutné v tomto oznámení rozebrat:**

***„Z dlouhodobého hlediska jde o známé a potvrzené entity podílející se na hybridním působení ve prospěch agresivních kroků Ruské federace souvisejících s porušováním širokého portfolia základních mezinárodních norem. Jednou z nich je například i nařízení rady EU č. 269/2014 o omezujících opatřeních vzhledem k činnostem narušujícím nebo ohrožujícím územní celistvost, svrchovanost a nezávislost Ukrajiny.“***

*(Přepis sdělení je doslovný včetně chyby v termínu „Rada EU“ – jedná se o oficiální název orgánu, proto se slovo „Rada“ píše s velkým počátečním písmenem.)*

Podle Vojenského zpravodajství jsem dlouhodobě známou a potvrzenou entitou, jež hybridně působí ve prospěch Ruska. Tak to je z mnoha důvodů opravdu podivné prohlášení Vojenského zpravodajství (kromě toho jsme už zase u nesmyslného termínu „hybridní působení“). Takže VZ mě dlouhodobě vede jako osobu, která hybridně působí ve prospěch Ruska, což tedy může být od roku 2016, kdy byl založen web Exanpro.cz. Podívejme se nejdříve, jak VZ definuje termín „hybridní působení“:

**„Hybridní působení lze (z pohledu působnosti Vojenského zpravodajství) popsat jako snahu o dosažení vojenskopolitických cílů za pomoci kombinovaných akcí vojenského, polovojenského a nevojenského charakteru. Poslední ze zmíněných segmentů sice může zahrnovat i propagandistické kampaně, nicméně kromě nich lze do něj zařadit i nástroje ekonomické, politické, zpravodajské a kybernetické.“**

(Viz [neutajovaná verze](#) Výroční zprávy VZ za rok 2020 zveřejněná 22. září 2021. Text uvedený v citaci v závorce je součástí původního textu VZ.)

Vojenské zpravodajství vysvětluje hybridní působení jako kombinované akce, do nichž zahrnuje i vojenskou složku čili působení ozbrojených sil. Jenže vojensky nás nikdo nenapadnul, přitom všichni mluví, jak jsou proti nám vedeny hybridní aktivity čili kombinované akce vojenského, polovojenského a nevojenského charakteru. Tak jak to tedy je? To je jako kdybychom u auta, které je pouze na benzin, tvrdili, že je to už hybrid. Takže když zde není použito vojenských sil, tak co je proti nám vedeno v hybridní formě? Tenhle termín je jen líbivé módní pojmenování, aby pod něj jeho uživatelé schovali všechny možné i nemožné aktivity a aby ukázali, jak je ten protivník proradný a s ním i občané, kteří jsou něčím nepohodlní. A podle VZ jsem protivníkem i já. Někdo by měl vysvětlit, kde se sousloví „hybridní působení“ (též „hybridní válčení“) vzalo a proč je vlastně používáno (Rusové tento termín nevymysleli, naopak s tímto termínem přišli Američané, k čemuž jsme už v roce 2018 zpracovali odborný výklad s fakty – viz příloha 13).

Vojenské zpravodajství mě obviňuje z hybridního působení proti České republice, což podle definice VZ znamená, že proti ČR působím za pomoci kombinovaných akcí vojenského, polovojenského a nevojenského charakteru. To se těm vojenským zpravodajcům opravdu nepovedlo. **To je tak stupidně vykonstruované obvinění, že je možné tvrdit, že uvnitř VZ nastal úpadek jak v odborné způsobilosti, tak v morálních kvalitách, a že se celá služba stále více stává službou politickou s cenzurními praktikami.** (Ukázka úpadku odborné způsobilosti ve VZ je uvedena v příloze 15.)

Někdo by mohl namítnout, že já svou činností zastupuji jen tu nevojenskou složku, avšak to už by přece nebylo ono hybridní působení jako složený celek. To už bychom pak mohli tvrdit, že jakákoli pro vládu a VZ nelíbivá či nevyhovující činnost je hybridním působením, což je ještě větší nesmysl, ale na druhou stranu je to zřejmý totalitní styl očeřování nepohodlných osob, k němuž zpravodajské služby i vláda směřují.



Podle VZ, ale také podle vlády provádím či podporuji hybridní působení, což by ale podle té definice znamenalo, že jsem zvlášť závažný zločinec (provádím kombinované akce voj., polovoj. i nevoj. charakteru). Pak je ale zvláštní, že mě jako zločince nechávali působit několik let (podle VZ jsem dlouhodobá a potvrzená entita) a vlastně mě stále nechávají působit, neboť mi prozatím „jenom“ zablokovali mnou provozovaný web a znemožnili podnikatelskou činnost. Jenže i to zablokování je problém, protože to zaměstnanci Vojenského zpravodajství provedli nezákonným způsobem a vůbec mě jako zločince neoznámili Policii ČR. **Takže kdo vlastně jsem? Jsem zločinec, respektive pachatel trestné činnosti, anebo jen nepohodlná osoba, které se vláda a zpravodajské služby kvůli svým nekalým činnostem obávají, a proto použily totalitní praktiky?**

Podle VZ je hybridní působení snahou o dosažení vojenskopolitických cílů, což však spadá do oblasti vojenské politiky (viz jakási definice VZ na předchozí stránce). Představitelé VZ o mně tedy tvrdí, že když podle nich vedu hybridní působení ve prospěch Ruska, tak tím vlastně podporuji ruskou vojenskou politiku vedenou proti jiným zemím. To je opravdu troufalé, ale hlavně ničím nepodložené tvrzení. Pak je ale zvláštní, že mě VZ přímo neoznačilo za ruského agenta. To už si funkcionáři VZ zřejmě takto otevřeně nazvat netroufali, protože by to znamenalo jasné označení trestné činnosti z kapitoly trestných činů proti České republice (podrobněji viz stránka 63), čímž by jako zástupci státní zpravodajské služby museli své tvrzení doložit důkazy, neboť Policie ČR by se tvrzením státního subjektu už z moci úřední musela ihned zabývat. **Představitelé VZ by si tímto konkrétním tvrzením „naběhli“, a tak raději používají nicneříkající novodobé floskule jako hybridní působení. Avšak po tomto trestním oznámení mohou vlivem pudu vlastní sebezáchovy přijít s ještě horším vykonstruovaným obviněním se snahou mě zdiskreditovat a úplně umlčet. Oni vědí, co všechno spáchali a na čem se podíleli a co všechno je v sázce. Mají strach a budou kolem sebe kopat. Od této zprofanované služby už nečekám nic dobrého, ale její představitelé by měli vědět, že jejich aktivity jsou dvojsečnou zbraní neboli v policejní a právní mluvě můžeme říct, že všechno, co vykonají, může být zpětně použito proti nim.**

Ve výše předložené pasáži z dokumentu VZ (stránka 59) se dále dozvídáme, že ono hybridní působení souvisí s porušováním širokého portfolia základních mezinárodních norem. A aby to vypadalo přesvědčivěji, tak VZ dále uvádí, že jednou z těchto porušovaných norem je například nařízení Rady EU č. 269/2014 o omezujících opatřeních vzhledem k činnostem



narušujícím nebo ohrožujícím územní celistvost, svrchovanost a nezávislost Ukrajiny. **Tak toto je další tristní manipulace ze strany Vojenského zpravodajství.**

Předně by mělo VZ doložit, co já mám společného s ohrožením územní celistvosti, svrchovanosti a nezávislosti Ukrajiny. Zatím je to jen VZ, které nejenomže ohrožuje, ale které už i narušilo má osobní práva a svobody zaručené Ústavou ČR. Pracovníci VZ nedokázali zmínit žádný český zákon, který jsem porušil, a tak se uchýlili k tomu, že mě obvinili z toho, že svým podílem a podporou hybridního působení porušuji jakési mezinárodní normy. To už je vůbec absurdní konstrukce. Chce snad VZ tvrdit, že já porušuji mezinárodní právo? A aby to vypadalo přesvědčivěji, tak se funkcionáři VZ rozhodli zmínit jedno konkrétní nařízení Rady EU, které podle nich porušuji. VZ doslova uvedlo, že toto nařízení je příkladem jedné z porušovaných mezinárodních norem, čímž chce VZ naznačit, že já těch mezinárodních norem porušuji více. Ale proč tedy VZ všechny porušované normy neuvedlo? Také toto je důkaz absurdity, kdy VZ nezmíní jediný český zákon, který jsem měl porušit, ale naopak uvede, že porušuji celou řadu mezinárodních norem. Kdybych skutečně porušil široké portfolio základních mezinárodních norem (jak přesně píše VZ), tak bych přece musel porušit alespoň jeden český zákon (spíše více českých zákonů), čímž by to musela řešit i Policie ČR.

**Během analýzy pomlouvačného a křivě obviňujícího obsahu jednotlivých dokumentů vytvořených státními i nestátními aktéry jsme zjistili zajímavou chronologii, jak byly tyto dokumenty vytvářeny a jak se šířilo očerňování mojí osoby.**

**Prvním zveřejněným dokumentem bylo prohlášení sdružení CZ.NIC**, v němž bylo i vyjádření výkonného ředitele sdružení Ondřeje Filipa (viz příloha 2). Dokument sdružení CZ.NIC byl zveřejněn 25. února ve 14.50 hod. Použitá pomlouvačná tvrzení o tom, že provozováním webu Exanpro.cz ohrožují národní bezpečnost nebo že vedu dezinformační kampaň apod., nepocházela od sdružení CZ.NIC (to je pouze bez skrupulí přebíralo a dále šířilo). Byla to zprostředkovaná tvrzení, jež sdružení převzalo od státních subjektů, které rozjely svou nezákonnou kampaň a které v té době své dokumenty ještě nezveřejnily, ale již kontaktovaly koncové subjekty a předaly jim návod, jak zablokování webů odůvodnit. Vláda a VZ byly schopny v rámci své protiústavní kampaně ihned kontaktovat sdružení CZ.NIC a jeho zástupcům vysvětlit, jak mají k celé záležitosti vystupovat a jak ji veřejnosti vyložit. Ředitel Filip by bez zásahu vlády a VZ nikdy nevystoupil tímto způsobem.

Jestliže sdružení CZ.NIC veřejně napíše, že mnou provozovaný web ohrožuje českou národní bezpečnost, pak je to vážné obvinění. Rozebíraná pasáž z vyjádření CZ.NIC se skládá z následujících slov: „... **vybrané dezinformační weby, které ohrožují naši národní bezpečnost.**“ (celé vyjádření viz příloha 2). To, že je web Exanpro.cz dezinformační je pomluva, která je potvrzena i tím, že nikdo se nenamáhal předložit jediný důkaz dezinformace. Především státní aktéři vědí, že to, co by chtěli považovat za dezinformace, ve skutečnosti dezinformacemi nazývat nelze, a tak se záměrně omezili na pomlouvačnou kampaň bez důkazů. Pak je tu ale zmíněné nařčení, že já jako provozovatel webu přes svůj web ohrožuji národní bezpečnost. To už není jenom pomluva, ale zároveň křivé obvinění z trestného činu, nebo dokonce z více trestných činů.

**Pokud někdo veřejně rozhlašuje, že já prostřednictvím svého webu ohrožuji národní bezpečnost, pak je to vážné tvrzení. A pokud toto tvrzení nevychází od orgánů činných v trestním řízení ani z rozhodnutí soudu, pak ten, kdo toto tvrzení šíří, by ho měl také něčím doložit, a to velmi dobře důkazně doložit.** Pokud někdo tvrdí, že jsem hrozbou pro národní bezpečnost, tak zároveň tvrdí, že svým jednáním páchám, podporuji nebo připravuji **trestné činy proti České republice**, které jsou v trestním zákoníku rozděleny do tří následujících částí: „**Trestné činy proti základům České republiky...**“ (např. vlastizrada, rozvracení republiky, podpora a propagace terorismu, sabotáž atd.), „**Trestné činy proti bezpečnosti České republiky...**“ (např. vyzvědačství, což je s použitím cizího slova „špionáž“) a „**Trestné činy proti obraně státu**“ (např. spolupráce s nepřitelem, služba v cizích ozbrojených silách atd.).

Vedoucí pracovníci sdružení CZ.NIC i jejich „našeptávači“ či z hlediska terminologie trestního práva jejich návodci, nebo přesněji všichni aktéři organizovaného spolčení měli už v době svých aktivit (25. únor 2022) doložit, který trestný čin nebo více trestných činů proti České republice jsem spáchal, podporoval nebo připravoval, případně jak jsem k těmto činům vyzýval na webu Exanpro.cz. A potom měli samozřejmě podat oznámení na Policii ČR nebo přímo státnímu zastupitelství. Avšak nikdo ze zapojených aktérů nic nedoložil a ani nic neoznámil. Také toto jejich jednání je určitým důkazem o tom, kdo vlastně spáchal trestný čin, nebo dokonce více trestných činů (viz část Shrnutí jako bod 2. trestního oznámení). Jsem hrozbou pro národní bezpečnost, ale ani po více než čtyřech měsících od počátku mého obvinění ze strany zapojených subjektů nejsem prošetřován. **Tento vývoj a aktuální stav dosvědčují mnohé.**

K výše uvedenému doplňujeme, že ministři Vít Rakušan a Jozef Šikela ve svých dopisech tvrdili, že k webům určeným Vojenským zpravodajstvím, a tedy i k webu Exanpro.cz je nutné zamezit přístup kvůli zájmu obrany národní bezpečnosti (obsah obou dopisů viz přílohy 6 a 7). Kromě jiných důkazů i tyto dopisy obou ministrů potvrzují, že mě vláda veřejně označuje za hrozbu pro národní bezpečnost, což je opravdu vážné křivé obvinění rozebrané v odstavcích výše (dopisům obou ministrů jsme se věnovali na stránkách 41 a 42).

**Očerňování mojí osoby ze schvalování ruské agrese a označování mojí osoby za hrozbu pro národní bezpečnost jsou položky, které velmi zřetelně ukazují propojení mezi aktéry, čímž zároveň zvýrazňují ono organizované spolčení.**

Vedoucí funkcionáři ze sdružení CZ.NIC si nechali něco vnutit, přičemž si zřejmě řekli, že když to tvrdí vláda a zpravodajská služba, tak tomu mohou věřit. Tento postup potvrdil ředitel CZ.NIC Ondřej Filip, který se sám usvědčil z toho, že o webu Exanpro.cz a jeho obsahu nic neví (viz stránky 29–31). Příčina pro chování zástupců ze sdružení CZ.NIC mohla být i v tom, že se zkrátka báli odmítnout požadavek vlády a Vojenského zpravodajství. Jenže ať už byla jejich motivace jakákoli, tak takto to v právním státě nefunguje a fungovat nemůže. **Když někdo šíří nepravdivou informaci, pak je za její šíření také odpovědný. A podle obsahu informace může být i trestně odpovědný. Pracovníci ze sdružení CZ.NIC se dopustili přesně toho, před čím státní i nestátní organizace a novináři varují. Je to základní poučka o tom, jak se vyvarovat šíření informací s vážným obsahem, pokud není tento obsah dostatečně ověřen nebo v praxi potvrzen. A nemohu v tomto ohledu nepoložit otázku: Tak kdo je tady tím skutečným dezinformátorem neboli překrucovatelem faktů a reálného stavu?**


**Druhým dokumentem bylo usnesení vlády č. 127 ze dne 25. února 2022**, které se vztahovalo k prohlášení vlády k „hybridnímu působení“ proti zájmům ČR (viz příloha 3). Usnesení se skládá z hlavní části a z přílohy, v níž se vláda snažila o pokrytecké a pochybné podrobnější vysvětlení. Zajímavostí je, že hlavní část dokumentu byla upravována ještě v pondělí 28. února 2022 (viz výstřižek z vlastností dokumentu na stránce 46). Další zajímavostí je, že příloha s podrobnostmi o „hybridním působení“ nebyla vytvořena na Úřadě vlády ČR tak, jak to bylo v případě hlavní části dokumentu, ale na Ministerstvu obrany (viz výstřižek z vlastností příslušné přílohy na následující stránce).

Vlastnosti ▾	
Velikost	35,0 kB
Stránky	
Slova	
Celková doba úprav	26 minut
Název	N á v r h
Značky	Žádné
Komentáře	Žádné
Související data	
Naposledy upraveno	25.02.2022 15:36
Vytvořeno	25.02.2022 11:43
Naposledy vytištěno	25.02.2022 15:36
Související uživatelé	
Autor	 Benda Jan - MO 3691 - ŠIS AČR
Autor poslední změny	 Antalová Nikola

Z vlastností přílohy je vidět, že byla vytvářena ve Štábním informačním systému Armády ČR (ŠIS AČR) zaměstnancem MO Janem Bendou a že byla později upravena Nikolou Antalovou z Úřadu vlády ČR (upravení hlavičky a připojení přílohy k hlavní části dokumentu), která vytvářela hlavní část dokumentu (viz výstřižek z vlastností dokumentu na stránce 46). Ministerstvo obrany má ve svém resortu Vojenské zpravodajství, tudíž je zde vidět jisté propojení i koordinaci mezi vládou a VZ prostřednictvím ministryně obrany. Proto také ta značná shoda textu v dokumentu VZ s textem v příloze k vládnímu usnesení ohledně hybridního působení proti zájmům České republiky.

**Třetí „písemností“ bylo upozornění vytvořené internetovým portálem Seznam.cz.** Tato písemnost byla šířena v elektronické podobě ve veřejně přístupné počítačové síti, čímž byla pomluva i křivé obvinění šířeny velmi účinným způsobem. Upozornění bylo portálem Seznam.cz vytvořené ihned po zablokování stránek Exanpro.cz.

Stav na portálu Seznam.cz byl od zablokování webu Exanpro.cz až do 2. června 2022 takový, že pokud byl do internetového vyhledávače vložen akronym „Exanpro“, tak se objevily výsledky vyhledávání v následující podobě:



The screenshot shows a search result on seznam.cz for the term 'exanpro'. The search bar at the top contains 'exanpro' and a search icon. Below the search bar, there are navigation tabs for 'Internet', 'Obrázky', 'Zboží', 'Mapy', 'Videa', 'Zprávy', 'Firmy', and 'Slovník'. The search results are listed below, each with a title, a URL, and a warning message. The results are:

- Hlavní strana - Agentura Exanpro**  
exanpro.cz/  
**Pozor na obsah:** Web šíří nepravdivé a zavádějící informace [Více informací](#)
- O agentuře - Agentura Exanpro**  
exanpro.cz/o-agenture  
**Pozor na obsah:** Web šíří nepravdivé a zavádějící informace [Více informací](#)
- Kontakt - Agentura Exanpro**  
exanpro.cz/kontakt  
**Pozor na obsah:** Web šíří nepravdivé a zavádějící informace [Více informací](#)
- O produktech - Agentura Exanpro**  
exanpro.cz/o-produktech  
**Pozor na obsah:** Web šíří nepravdivé a zavádějící informace [Více informací](#)

Ve všech vyhledaných odkazech na stránky Exanpro.cz bylo na dodatkové položce uvedeno, že web šíří nepravdivé a zavádějící informace. Zástupci z internetového portálu Seznam.cz převzali tuto formulaci z nezávazného a nepotvrzeného dokumentu vlády podpořeného aktivním požadavkem VZ, ale vůbec se nezabývali tím, jestli je samotná formulace pravdivá. Prostě to řekla a napsala vláda společně s VZ, a tak to představitelé ze společnosti Seznam.cz převzali a bez jakýchkoli zábran šířili dál.

Po kliknutí na jakýkoli vyhledaný odkaz směřující na stránky Exanpro.cz nebo po kliknutí na dodatkovou položku „Více informací“ jako součásti přiloženého pomlouvačného textu se objevilo následující upozornění:





X

Usnesení vlády České republiky a Národní centrum kybernetických operací:

## Webová stránka **exanpro.cz** šíří nepravdivé a zavádějící informace v kybernetickém prostoru.

Tyto informace slouží k manipulování obyvatel ČR směrem k ospravedlnění a schvalování aktuální ruské vojenské agrese vůči Ukrajině. Více informací na [www.vlada.cz](http://www.vlada.cz).

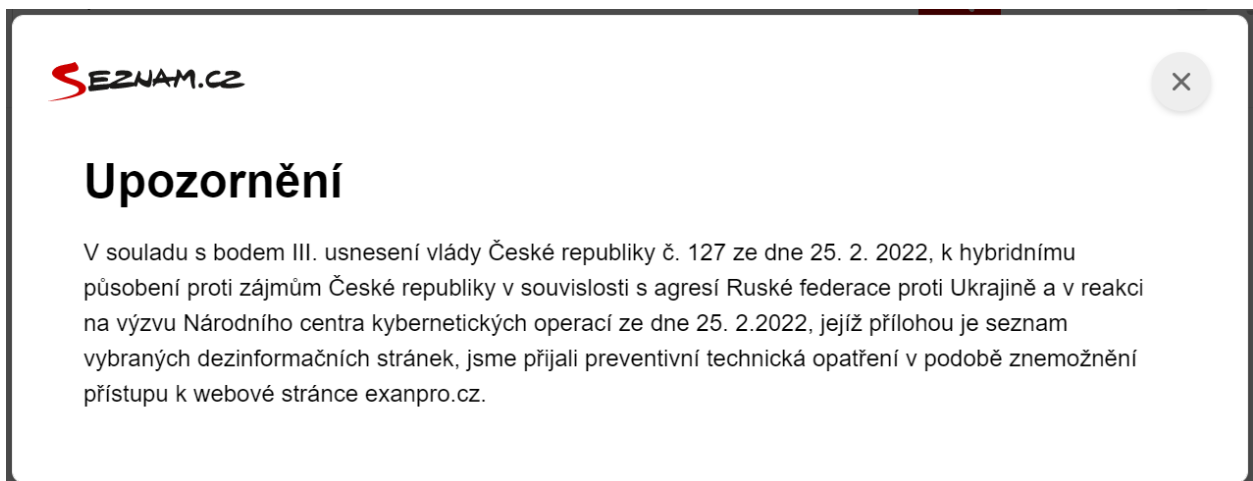
Z tohoto důvodu byl tento web zablokován sdružením CZ.NIC, které provozuje registr jmen domén registrovaných pod doménou CZ. Více informací na [www.nic.cz](http://www.nic.cz).

Ve výše uvedeném upozornění se můžeme dočíst další pomluvy o stránkách Exanpro.cz. Pracovníci internetového portálu Seznam.cz zde uvedli, že podle nich nepravdivé informace na webu Exanpro.cz slouží k manipulování obyvatel ČR směrem k ospravedlnění a schvalování aktuální ruské vojenské agrese vůči Ukrajině. **Avšak tohle už není jenom vážná pomluva, která je rovněž trestná, ale zároveň trestné křivé obvinění ze schvalování trestného činu.** A nezáleží na tom, že tento text pracovníci portálu Seznam.cz převzali z vládního dokumentu. Na to se nemůže nikdo vymlouvat. Všichni vědí, že dokument vlády nebyl závazný, a tím ani ničím potvrzený (stejně tak dokument VZ). Všichni vědí, že text obou dokumentů (usnesení vlády a dopis VZ) nepocházel od žádného orgánu činného v trestním řízení. Dokument vlády byl jen názor politického orgánu bez jakékoli pravomoci kohokoli umlčovat a zakazovat mu podnikatelskou činnost. A o absenci pravomoci Vojenského zpravodajství už není potřeba nic dodávat.

Jediný správný závěr je ten, že zapojení pracovníci portálu Seznam.cz nesou vlastní trestní odpovědnost za šíření pomluv a křivého obvinění, přičemž ani oni nepředložili jediný důkaz pro svá tvrzení. Zároveň jim vůbec nevadilo, že jediný důkaz nebyl předložen ani vládou, ani Vojenským zpravodajstvím, a přesto jim nečinilo problém tato neověřená tvrzení o mé údajné trestné činnosti přebírat a šířit po internetu. Ale i kdyby si všichni tito lidé mysleli, že mají nějaký důkaz, tak se měli obrátit na Policii ČR a neuchylovat se k takové bezprecedentní svévoli.

Členové vlády a vedoucí funkcionáři VZ, kteří mě pomlouvají a křivě obviňují z trestné činnosti, nepodali žádný podnět Policii ČR. Už tohle mělo být zapojeným pracovníkům z portálu Seznam.cz podezřelé. Ale zřejmě si i přesto mysleli či se domnívali (domněnka však není ověřený fakt), že já jako provozovatel webu Exanpro.cz publikováním zpravodajských analýz, hodnocení, předpovědí, odborných výkladů apod. schvaluji ruskou vojenskou agresi čili že se dopouštím trestného činu. Jenže potom se oni sami měli obrátit na Policii ČR a předat jí podnět k zahájení úkonů trestního řízení. Proč to neudělali a proč mě jen tak z plezíru obviňovali, ukazuje na jejich nepoctivé jednání a přehnanou servilitu směrem ke státním subjektům.

Upozornění na portálu Seznam.cz předložené výše bylo po několika dnech upraveno do jiné podoby (viz kopie upraveného upozornění níže). V upraveném upozornění už nebylo křivé obvinění ze schvalování trestného činu, ale jenom odvolání se na usnesení vlády a na dokument NCKO neboli dokument Vojenského zpravodajství. V upraveném upozornění se náhle objevila nová formulace: „... *jsme přijali preventivní technická opatření*...“ Tato fráze byla převzata z dokumentu VZ, případně z konzultace se zástupci VZ.



The screenshot shows a warning message from Seznam.cz. At the top left is the Seznam.cz logo, and at the top right is a close button (X). The main heading is "Upozornění". The text of the warning reads: "V souladu s bodem III. usnesení vlády České republiky č. 127 ze dne 25. 2. 2022, k hybridnímu působení proti zájmům České republiky v souvislosti s agresí Ruské federace proti Ukrajině a v reakci na výzvu Národního centra kybernetických operací ze dne 25. 2.2022, jejíž přílohou je seznam vybraných dezinformačních stránek, jsme přijali preventivní technická opatření v podobě znemožnění přístupu k webové stránce exanpro.cz."

Podle upraveného upozornění to najednou vypadalo, že jsem se ničeho nedopustil, ale že se jenom někdo bojí, abych já svéprávný a svobodný člověk náhodou neudělal nějakou hloupost – viz fráze „preventivní technická opatření“. A tak zapojení aktéři ze mě preventivně udělali nesvéprávnou osobu (neschopnou spravovat a rozhodovat o svých vlastních věcech) a nesvobodného člověka, kterému znemožnili publikovat analytické dokumenty a zároveň v této oblasti podnikat. Někdo prostě chtěl něčemu předejít, ale čemu? **Navíc prevence domnělé trestné činnosti nemůže být sama prováděna ve formě trestné činnosti.**



**U zapojených pracovníků z portálu Seznam.cz i po této jejich úpravě předloženého upozornění nadále trval fakt, že několik dnů šířili křivé obvinění na svém internetovém portálu. Kromě toho i po úpravě textu v jejich upozornění trvala skutečnost, že byly z jejich strany dál hlášány pomluvy o tom, že web Exanpro.cz šíří nepravdivé informace** (viz výsledky ve vyhledávači po vložení názvu Exanpro prezentované na stránce 66).

Co je nepravdivého na uváděných faktech v obsahu publikovaných zpravodajských produktů? A jakým způsobem může být vytvořené zpravodajské hodnocení nepravdivé? A z jakého důvodu by měla být nepravdivá vyhotovená zpravodajská předpověď? Ani nenaplněná předpověď počasí není hodnocena jako dezinformace, nebo dokonce jako lež. To je stejné, jako když někdo řekne: „Tvůj názor na věc je lživý.“ Hodnocení, případně názor na něco může být v negativním smyslu jedine nesprávný či mylný. Nepravdivá či ostřeji lživá může být jen ta informace, která je spojena s konkrétní faktickou neboli známou a ověřenou skutečností a která tuto skutečnost vzhledem k reálné situaci překrucuje.

Pokud například řeknu, že výstupy a vyjádření funkcionářů Vojenského zpravodajství vypadají tak, jako by u zaměstnanců VZ upadala odborná způsobilost i morálka ve službě státu, a že premiér Petr Fiala a ředitel VZ Jan Beroun působí, jako by měli z něčeho strach, pak je to moje hodnocení, jež nelze označit za nepravdivé, ale jen za správné, částečně správné, nebo mylné (viz též vysvětlení na stránce 50). Hodnotím, jak na mě působí výstupy VZ a jaký mám dojem z chování Fialy a Berouna, což bych měl přirozeně podepřít nějakými faktickými argumenty. Argumentace znamená předložit fakta, důkazy, poznatky nebo důvody pro své hodnocení a s jejich pomocí objasnit, proč jsem dospěl ke konkrétnímu hodnocení nebo předpovědi (viz např. argumentace ohledně úpadku odborné způsobilosti ve VZ předložená v příloze 15).

S hodnocením či předpovědí je možné souhlasit, anebo nesouhlasit, případně souhlasit s výhradami, ale je nesmyslné je označovat za lživé. Navíc předpověď není o skutečné čili přítomné situaci, ale o budoucím stavu, který ještě nenastal. A když tento stav nastane, tak dříve učiněná předpověď přestává existovat a my můžeme hodnotit, jak hodně jsme se trefili, nebo naopak zmýlili.

Kdo je tedy schopen mi na konkrétních příkladech a bez jakéhokoli mlžení osvětlit, co tak špatného, nebo přímo nezákonného bylo na obsahu stránek Exanpro.cz? Aktéři pouze dospěli k chtěnému závěru, pro který nedokáží a tím ani nechtějí předložit žádné relevantní argumenty.

Aby na webu Exanpro.cz bylo něco nepravdivého, muselo by se to vztahovat k překrucování faktů. Avšak nikdo mi dosud nebyl schopen předložit jediný fakt, který byl na mých stránkách překroucen. Předpověď budoucího vývoje není faktem, nýbrž jakýmsi odhadem, a proto o předpovědi nelze nikdy tvrdit, že je lživá. A to ani tehdy, pokud se tato předpověď po uplynutí určitého času nenaplní. S předpovědí je to v tomto ohledu stejné jako například s výběrem konkrétního postupu k dosažení stanoveného cíle. Nikdo nemůže říct, že zvolený postup je lživý – to je samozřejmě nesmysl. Zvolený postup může být správný, nebo chybný, což ale nemůžeme se stoprocentní jistotou rozpoznat předem.

Vrátíme-li se k textu upozornění na portálu Seznam.cz, pak je nutné se ptát, proč byly v textu upozornění po několika dnech provedeny úpravy. Tady uvedeme obecný poznatek v tom významu, že když někdo nepostupuje poctivě a pravdivě, pak už na začátku a taktéž s časovým vývojem vyvstávají v jeho písemném i ústním projevu rozpory a časté změny. Ta nepoctivost zapojených aktérů ze soukromých společností tkví hlavně v tom, že se servilně podřídili nelegitimnímu požadavku vlády a Vojenského zpravodajství.

Po několika dalších dnech bylo upozornění opět upraveno (podruhé), přičemž byl do textu přidán odkaz na nařízení Rady EU (viz podruhé upravené, a tedy už třetí upozornění na následující stránce). Jedná se však o jiné nařízení Rady EU, než o kterém se ve svém dokumentu zmiňuje Vojenské zpravodajství, potažmo jeho podřízený prvek NCKO.





X

## Upozornění

V souladu se změnou nařízení Rady (EU) č. 833/2014 o omezujících opatřeních vzhledem k činnostem Ruska destabilizujícím situaci na Ukrajině ze dne 1. března 2022 a v souladu s bodem III. usnesení vlády České republiky č. 127 ze dne 25. 2. 2022, k hybridnímu působení proti zájmům České republiky v souvislosti s agresí Ruské federace proti Ukrajině a v reakci na výzvu Národního centra kybernetických operací ze dne 25. 2. 2022, jejíž přílohou je seznam vybraných dezinformačních stránek, jsme přijali preventivní technická opatření v podobě znemožnění přístupu k webové stránce exanpro.cz.

Ve vztahu k uvedenému aktualizovanému nařízení Rady EU č. 833/2014 o omezujících opatřeních (sankcích) vzhledem k činnostem Ruska destabilizujícím situaci na Ukrajině se musíme opět ptát, jaká je souvislost mezi nařízením Rady EU a analytickým webem Exanpro.cz? To snad chtějí představitelé portálu Seznam.cz říct, že já a mnou provozovaný web destabilizujeme situaci na Ukrajině? To už jsme zase u pomluv a křivého obvinění. Opět zde není k máni žádný český zákon, který bych porušil, a tak se tam doplní dokument EU, aby to očernění mojí osoby vypadalo „kvalifikovaněji“. Jenomže ten výsledek je zcela opačný.

**V pořadí čtvrtým dokumentem byl dopis Vojenského zpravodajství (NCKO) poskytovatelům služeb**, jehož obsah funkcionáři VZ tajili, k čemuž možná dostali pokyn z vlády, neboť obsah dopisu ukazoval přímo na vládu. Případně se sami zpravodajci nechtěli chlubit tímto nezákonným postupem. Každopádně už ono zatajování dopisu, který cílil na konkrétní fyzické osoby mimo státní správu, bylo velmi podezřelé, ba přímo usvědčující z toho, že vojenští zpravodajci moc dobře věděli, čeho se svým jednáním dopouštějí. Zatajování dopisu a nezveřejnění této zásadní aktivity VZ včetně obsahu dopisu na stránkách VZ v rubrice „Tiskové zprávy“ a taktéž po delší dobu ani v rubrice „Poskytnuté informace dle zákona“ jasně ukazuje na zákulisní nečestné i nezákonné jednání (blíže k oběma rubrikám viz stránky 25–27).

Nečestné jednání VZ svým chováním potvrdila i tisková mluvčí VZ Alžběta Míchalová, která na přímý dotaz Českého rozhlasu odmítla sdělit, které weby byly Vojenským zpravodajstvím určeny k zablokování (viz stránka 22, kde je odkaz na příslušný článek na webu iRozhlasu).

Funkcionáři Vojenského zpravodajství svůj čin zkrátka chtěli se vším všudy utajit a snad si i mysleli, že se jim to jako „správné“ zpravodajské službě podaří. Jenže nepochopili, že provedli něco, při čem cílili na české občany, čímž byl jejich čin natolik propojen s veřejným prostorem, že to nemohlo zůstat skryto kdesi za zdmi jejich pracoviště. I tohle ukazuje, jak se ve svých aktivitách přepočítali a jak nedokázali domyslet reálný vývoj této záležitosti. Ani tohle nesvědčí o jejich kvalitách, natož morálce.

Vedení VZ zřejmě nepočítalo s nějakou žádostí Českého rozhlasu, v níž se pracovníci ČRo odvolávali na zákon o svobodném přístupu k informacím, přičemž informace vztahující se k obsahu dopisu VZ nemohly být už kvůli svému zaměření na veřejný sektor zadržovány. Vojenské zpravodajství svůj dopis s nezákonným rozsudkem pro provozovatele několika webů odeslalo do redakce ČRo dne 4. dubna 2022 odpoledne a ČRo tento dopis zveřejnil ve výše zmíněném článku (viz též stránka 22) na svém webu iRozhlas dne 5. dubna 2022 v 6.44 hod.

Dokument poskytnutý ze strany VZ není tím dokumentem, který měl být zaslán nebo předán hlavnímu aktérovi zastupujícímu soukromé poskytovatele služeb, tedy sdružení CZ.NIC, které spravuje centrální registr doménových jmen a zabezpečuje provoz národní domény úrovně CZ. Vojenské zpravodajství poskytlo Českému rozhlasu jen jeden z více dopisů, a to ten, jenž byl adresován výkonnému řediteli sdružení NIX.CZ Adamu Goleckému (obsah dopisu VZ viz příloha 5, rozbor dopisu viz stránky 23–25 a dále pak stránky 57–62).

Nejdříve bylo zablokováno osm vybraných webů včetně webu Exanpro.cz, ale v dopise adresovaném řediteli Goleckému je už seznam se 14 weby (i zde se zahrnutím webu Exanpro.cz). Otázkou, na kterou by mělo odpovědět Vojenské zpravodajství, ale také vláda, je to, jakým způsobem bylo zablokováno prvních osm webů (kdy přesně se to rozhodlo, kdo všechno u toho byl a jak byly rozděleny úkoly a postup).

Prvních osm webů bylo zablokováno už 25. února 2022 odpoledne. Byl to velmi rychlý postup využívající příležitosti, momentu překvapení a postavení zapojených osob. Ta nezákonnost celé činnosti byla potvrzena také tím, že nikdo ze zapojených aktérů se nenamáhal nic vysvětlovat poškozeným osobám. To, že se něco děje a že mě někdo omezuje na mých právech a svobodách a rovněž v podnikání jsem se dozvěděl až z médií. Aktéři jednali jako

organizovaný gang prorostlý do nejvyšších pater státní správy, který počítal a stále počítá s tím, že tato protiprávní a protiústavní činnost zůstane bez jakékoli trestně právní odezvy.

Pracovníci Vojenského zpravodajství by měli uvolnit všechny dopisy, které odeslali nebo předali poskytovatelům služeb. Požadavky VZ na zablokování konkrétních stránek mohly být některým poskytovatelům předány jinak než jakýmsi dopisem, který ani neměl formu úředního dopisu (viz rozbor dopisu na stránkách 23–25). Já osobně požaduji vidět dokument, který VZ poslalo nebo předalo sdružení CZ.NIC, případně chci vědět, jakým způsobem příslušníci VZ u sdružení CZ.NIC požadovali zablokování a odstranění webu Exanpro.cz.

**V celé kauze je naprosto otřesné to, že vláda a Vojenské zpravodajství za přispění kolaborujícího sdružení CZ.NIC zasáhnou do práv a svobod fyzických osob, ale vůbec to těm zasaženým osobám neoznámí, natož aby to zástupci těchto subjektů uměli vysvětlit s předložením všech předmětných dokumentů. VZ dokonce své písemnosti tají. Už jenom tohle chování ukazuje na skandální zákulisní jednání a na zbabělost, což velmi zřetelně a důkazně vypovídá o tom, že se ze strany všech zapojených aktérů jednalo o nezákonnou a protiústavní činnost.**

Na stránkách 43 a 44 jsem popsal, že jedinou zprávu jsem obdržel od poskytovatele webhostingu Endora.cz, která však byla čistě administrativního charakteru a nic nevysvětlovala. Dne 3. března 2022 jsem od stejného poskytovatele obdržel další sdělení, kterým mně bylo oznámeno, že služby, které jsem využíval, jsou pozastaveny a že 11. března 2022 budou úplně zrušeny včetně odstranění obsahu. Dne 10. března jsem na webhosting odeslal žádost, aby obsah webu prozatím neodstraňovali, přičemž jsem k této žádosti poskytl své vysvětlení. Ještě týž den večer mi byla poslána odpověď. Poskytovatel webhostingu mi sdělil, že na ukončení služeb a odstoupení od smlouvy trvá s tím, že termín pro odstranění obsahu stránek Exanpro.cz byl posunut na 31. března 2022 (termín byl později ještě jednou posunut, a to na konečný termín 30. dubna 2022). Poskytovatel se v odpovědi snažil odůvodnit svůj postup, ale bylo zřejmé, že se jedná o alibistické a nesmyslné odůvodnění.

**Odůvodňování ze strany všech zapojených aktérů má jednu velkou vadu: všichni říkají, že jsem něco porušil, avšak nikdo mi nechce říct, čím konkrétně jsem se měl provinít a jakým konkrétním způsobem. Ano, Rusové zahájili vojenskou agresi proti Ukrajině,**

**ale nechápu, co já a mnou provozovaný web máme s touto agresí společného. Již jsem uvedl, že jsem nikdy neschvaloval žádnou agresi: ani ruskou, ani americkou a ani žádnou jinou. Na stránkách Exanpro.cz nejsou žádné texty, které by jakoukoli agresi schvalovaly, ba právě naopak. Nejsou tam ani texty, které by schvalovaly válečné zločiny, násilí a jiné trestné činy. Stránky Exanpro.cz jsou odborné analytické stránky s analýzami, hodnoceními, předpověďmi, odbornými výklady, analytickými úlohami atd.**

Nikdo ze zapojených aktérů nepředložil konkrétní obsah na stránkách Exanpro.cz, který by se vztahoval k porušení pravidel nebo zákonů. Zástupci z webhosting Endora.cz (Webglobe, s. r. o.), kde byl můj web registrován, tvrdí, že jsem ve více bodech porušil „Všeobecné obchodní podmínky a podmínky užití“, což ale učinili se zpožděním, a ještě až na můj dotaz. Už jenom to, že web Exanpro.cz byl v provozu šest let a všechno bylo v pořádku, ale najednou s ruskou invazí na Ukrajinu mě poskytovatel služeb nařkne z toho, že jsem porušil několik článků ze „Všeobecných podmínek a podmínek užití“, je hodně podezřelé a nepoctivé. Asi jsem se všech těch porušení podle nich dopustil přes jedinou noc.

Je nanejvýš jasné, že také pracovníci webhostingu Endora.cz konají v jiném zájmu a že obsah webu Exanpro.cz vůbec neřeší. Navíc ani oni obsah webu neznají. Zkrátka jsem byl v rámci organizovaného spolčení označen jako nepohodlný a všichni se tomu zbaběle podřizují. To velmi jasně dokládá odůvodnění zástupců webhostingu Endora.cz, které mi 10. března 2022 poslali na můj dotaz (kopie hlavní části odůvodnění je předložena na následující stránce).





Celé odůvodnění našeho postupu zasílám níže.

V souladu zejména s čl. 4.11., 6.3., 6.23, 12.1., 12.2., 12.4. a 12.7. Podmínek, které jsou Součástí smlouvy o poskytování webhostingových služeb a registraci doménových jmen uzavřené dne 10. 02. 2016 Vaší společností, jako objednatelem, a naší společností, jako poskytovatelem, (dále jen „Smlouva“) jsme Vám ve vztahu k hostingové službě pro doménu exanpro.cz nuceni přerušit poskytování Služby (jak je definována ve Smlouvě) ke dni 31. 03. 2022, a to z důvodu Vašeho porušení smluvních povinností (zejména dle čl. 12.1.2, 12.2.1, 12.2.13 12.2.14) a dále z důvodu porušení povinností vyplývajících z právních předpisů (zejména dle čl. 12.1. Podmínek).

V této souvislosti poukazujeme na naše právo rozhodnout o nesouladu nabízeného, sdíleného či stahovaného obsahu s čl. 12.2 Podmínek výhradně dle našeho uvážení, usnesení vlády ČR ze dne 25. února 2022 č. 127 o prohlášení vlády k hybridnímu působení proti zájmům České republiky v souvislosti s agresí Ruské federace proti Ukrajině, informacím Nejvyššího státního zastupitelství ze dne 26. 2. 2022 k možným trestněprávním limitům svobody projevu ve vztahu k situaci na Ukrajině nebo Prohlášení Mezinárodního trestního soudu ze dne 28. 2. 2022 k zahájení vyšetřování válečné zločinů a zločinů proti lidskosti.

Na zaslaném odůvodnění postupu pracovníků webhostingu Endora.cz jsou dva závažné nedostatky. Prvním nedostatkem je to, že své odůvodnění poslali až 10. března, tedy až 13 dnů po zablokování stránek Exanpro.cz (a navíc až na můj dotaz). A druhým nedostatkem je samotný obsah odůvodnění, který je zcela nesmyslný, a tím vykonstruovaný.

Poskytovatel webhosting se odvolává především na body 12.1.2, 12.2.1, 12.2.13 a 12.2.14 z podmínek pro poskytování služby. Podívejme se tedy na obsah zmíněných bodů:

## 12. VYLOUČENÍ Z PROVOZU

12.1. Objednatel se zavazuje, že při užívání Služeb on, i jakékoliv další osoby, kterým umožní užívat Služeb, se zdrží jakéhokoliv jednání, které je v rozporu s právními předpisy, a to zejména, nikoliv však výlučně:

**12.1.1.** Nabízení nebo šíření obsahu, jakož i provozování činností a služeb, které jsou v rozporu s právním řádem ČR, evropským právem a platnými mezinárodními úmluvami, jimiž je ČR vázána, jakož i jakýmkoliv jiným použitelným právním řádem.

**12.1.2.** Propagování potlačování Ústavou zaručených základních práv a občanských svobod u skupin, jednotlivců nebo národů.

První věc, na kterou chceme poukázat, není přímo spojena s dokazováním pochybení jednotlivých zapojených aktérů, neboť se týká technických norem psaní. Přesto je to věc, jež ukazuje na nedůslednost pracovníků webhostingu Endora.cz, a tudíž i na to, jak daní pracovníci vykonávají svou práci a na jaké úrovni jsou schopni ověřovat to, co píší. Pokud nejsou schopni důsledně ověřit své texty s originálem, pak je otázkou, jak ověřují svá obvinění vůči mně.

V dopise, který poslali jako odpověď na dotaz ohledně porušení pravidel, použili číselná označení bodů bez tečky na konci těchto označení. Jenže když se podíváme do originálního dokumentu, z něhož čerpali, tak tam jsou všechna číselná označení s tečkami i na konci těchto označení (viz kopie několika bodů včetně bodu 12.1.2. výše jako příklad). Tečky na konci číselných označení se zpravidla nepišou, přičemž čísla v takovýchto číselných označeních jsou pak považována za číslovky základní. Pokud se ale tečka na konci číselných označení napíše, pak jsou číslovky v těchto označeních považovány za číslovky řadové. Pro někoho to může být nepodstatný detail, ale faktický detail může hodně napovědět a více faktických detailů už může utvořit ucelenější obraz o daném subjektu či aktérovi nebo události. (Jsme zpravodajští analytici a analýzy provádíme důsledně.)

Poskytovatel webhostingu Endora.cz mě nařkl z toho, že na webu Exanpro.cz propaguji potlačování Ústavou zaručených základních práv a občanských svobod u skupin, jednotlivců nebo národů (viz bod 12.1.2. výše). Tak toto obvinění je opravdu „komické“! Mě jako provozovatele stránek, kterému berou základní práva a svobody v publikování odborných analýz, si dovolí obvinít z toho, co ve skutečnosti provádějí oni sami. Navíc své obvinění ničím nepodložili. Chtěl bych se už konečně dozvědět, který konkrétní text na stránkách Exanpro.cz porušil to a to. Jenže to mi nikdo není schopen říct, protože to nikdo nezkoumal. Všichni jen přebírali pomluvy a křivá obvinění od hlavních aktérů a ani jich se neptali na důkazní materiál v podobě „závadných“ textů. Samozřejmě že ani hlavní aktéři to neměli čím podložit. Jediným a skrývaným argumentem je pro ně to, že odborný analytický web Exanpro.cz jim prostě vadí, protože odhaluje jejich špatnou práci a s tím i zákulisí této práce.

Jestliže poskytovatel webhostingu tvrdí, že jsem porušil smluvní povinnost vztáženou na bod 12.1.2. ze Všeobecných podmínek, pak zároveň tvrdí, že jsem spáchal trestný čin, nebo dokonce několik trestných činů. Nelze si totiž představit, že kdybych propagoval potlačování Ústavou zaručených základních práv a občanských svobod u skupin, jednotlivců nebo

národů, že bych tak mohl konat bez páchání trestné činnosti. Obvinění podle bodu 12.1.2. je vážným obviněním, přičemž by tato aktivita musela být nutně spojena s trestnou činností například podle § 403 („Založení, podpora a propagace hnutí směřujícího k potlačení práv a svobod člověka“) nebo § 403a („Šíření díla k propagaci hnutí směřujícího k potlačení práv a svobod člověka“), případně § 404 („Projev sympatií k hnutí směřujícímu k potlačení práv a svobod člověka“) trestního zákoníku. Ale jelikož mě všichni zapojení aktéři obviňují z toho, že ohrožuji národní bezpečnost a že schvaluji ruskou agresi, pak mohl mít poskytovatel webhostingu patrně na mysli také to, že páchám jeden nebo více trestných činů proti České republice uvedených na stránce 63 nebo trestnou činnost podle § 365 („Schvalování trestného činu“), popřípadě trestnou činnost podle § 405 („Popírání, zpochybňování, schvalování a ospravedlňování genocidia“) trestního zákoníku.

Pokud tedy podle společnosti Webglobe, jež provozuje webhosting Endora.cz, jsem porušil podmínky podle bodu 12.1.2., pak přece měla tato společnost podat trestní oznámení. A zase je zde otázka, proč tato společnost trestní oznámení nepodala. To se vedoucím funkcionářům této společnosti, kteří samozřejmě musí o této státní exponované kauze vědět, nezdá ani trochu hloupé, že když mě obviňují z trestné činnosti, že to nikdo ani oni sami neohlásí Polici ČR nebo státnímu zastupitelství? Musí jim být přece jasné, že je něco špatně.

**Rovněž zde musím zdůraznit, že se dotyčný poskytovatel služeb vůči mně dopustil trestného činu podle § 345 „Křivé obvinění“. Avšak na rozdíl od vlády, Vojenského zpravodajství, sdružení CZ.NIC a internetového portálu Seznam.cz nebyl tento trestný čin šířen televizí a/nebo přes internet. Naproti tomu je zde přitěžující okolnost v tom, že se poskytovatel služeb zapojil do organizovaného spolčení a podřízeně konal podle hlavních aktérů bez ohledu na platné zákony a právní postup.**

Zbylé tři body jako narychlo vykonstruovaná tvrzení proti mně jsou stejně absurdní jako bod rozebraný výše. Zbylé tři body mají následující znění:



12.2. Poskytovatel není povinen poskytnout služby Objednatelům, kteří jednají tak, že nabízejí obsah, sdílejí obsah nebo stahují obsah:

**12.2.1.** který je v rozporu s právním řádem České republiky a/nebo platnými mezinárodními úmluvami, kterými je příslušná země vázána, jakož i jakýmkoliv jiným použitelným právním řádem;

**12.2.13.** kterým jsou přímo či nepřímo poškozována jakékoliv práva třetích osob;

**12.2.14.** který je v rozporu s dobrými mravy;

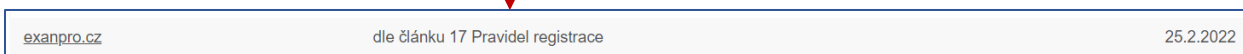
Celá kauza je o tom, že zapojení aktéři se ve více bodech provinili vůči českým zákonům, ale pracovníci z webhostingu Endora.cz (společnost Webglobe) mají tu troufalost obvinít ze svých činů mě. Opět se tedy na základě zbylých tří bodů použitých vůči mně ptám: Jakým způsobem jsem porušil právní řád ČR? Jakým způsobem jsem poškodil práva třetích osob? A co je v mé činnosti v rozporu s dobrými mravy?

Na žádnou z otázek položenou v tomto trestním oznámení mi dosud nikdo neodpověděl a ani se o to nikdo nesnažil. Všichni jen ze skrytu svých kanceláří zbaběle přes média nebo přes e-mail prohlašují, že jsem se prostě „provinil“, přičemž jim toto jedno slovo stačí k tomu, aby mě omezili na mých právech a svobodách. Jenže ani jeden ze zapojených aktérů není tím orgánem, který může říct, že jsem se provinil nebo že jsem vinen, a navíc ještě bez předložení důkazů. A předložení nějakých bodů ze Všeobecných podmínek nemá nic společného s dokazováním provinění. Tyto body jsou takzvané univerzální body, které se mohou použít na kohokoli, pokud se poskytovatel webhostingu bude chtít podřídit protiprávní činnosti nadřazeného sdružení spravujícího národní doménu.

Poskytovatel webhostingových služeb mě obviňuje, že jsem porušil práva třetích osob. Taktéž tento bod je opravdu „záživný“. Někdo mi ale zapomněl sdělit, kdo jsou ty třetí osoby a jak a v čem jsem porušil jejich práva. Jediný, kdo porušil práva třetích osob, je sám poskytovatel služeb. Třetí osoby jsou zde zastoupeny předplatiteli obsahu stránek Exanpro.cz, dále registrovanými uživateli a ostatními čtenáři. Poskytovatel těmto třetím osobám bez pádného důvodu znemožnil přístup k informacím, což garantuje Listina základních práv a svobod, která je součástí Ústavy ČR. Poskytovatel navíc předplatitelům znemožnil využívat jimi placenou službu, čímž přivodil těžkosti i mně jako provozovateli webu.

Ubohost svého počínání zvyšuje poskytovatel webhostingových služeb tím, že se ve svém odůvodnění odvolává na jakési informace Nejvyššího státního zastupitelství a na prohlášení Mezinárodního trestního soudu. Opravdu žasnu, co někteří lidé dokážou vyplodit jenom proto, aby si alibisticky odůvodnili své zbabělé podřízení se nekalým praktikám vyšších subjektů. Co máme já a obsah mého webu společného s prohlášením NSZ? Cožpak to prohlášení bylo o mně? A co mám společného se zmíněným soudem? Cožpak ten soud mě soudí, nebo už mě dokonce z něčeho odsoudil? To je natolik absurdní a lživé odůvodnění, že nemohu uvěřit, že je někdo schopen a ochoten něco takového vytvořit.

Představitelé ze sdružení CZ.NIC na svých stránkách uvedli, že mnou provozovaný web Exanpro.cz byl administrativně vyřazen z provozu dle článku 17 Pravidel registrace doménových jmen (viz výstřižek ze seznamu vyřazených domén níže).



Článek 17 Pravidel registrace neboli přesněji bod 17. (bod sedmnáctý) má následující obsah:

## **17. ZRUŠENÍ DELEGACE DOMÉNOVÉHO JMÉNA**

- 17.1. Sdružení CZ.NIC je oprávněno dle svého uvážení zrušit delegaci Doménového jména, jestliže je Doménové jméno užíváno takovým způsobem, že dochází kohrožení národní či mezinárodní počítačové bezpečnosti, a to zejména tím, že prostřednictvím Doménového jména, či služeb, které jsou jeho prostřednictvím dostupné, dochází k distribuci škodlivého obsahu (zejm. viry, malware), nebo je předstírán obsah jiné služby (zejm. phishing), nebo hardware dostupný prostřednictvím Doménového jména je řídicím centrem sítě propojeného hardware distribuujícího škodlivý obsah (zejm. botnet).
- 17.2. Sdružení CZ.NIC je oprávněno zrušit delegaci Doménového jména až na dobu 1 měsíce, a to i opakovaně, sdružení CZ.NIC však není povinno aktivně vyhledávat Doménová jména, která by mohla splňovat podmínky uvedené v článku 17.1.
- 17.3. Podrobnosti týkající se ověřování podmínek pro zrušení delegace a postupu při zrušení delegace stanoví CZ.NIC-CSIRT<sup>3</sup>.
- 17.4. Postupem dle tohoto ustanovení se nelze domáhat ochrany majetkových práv třetích osob, ani zasahovat proti distribuci nevyžádané pošty (spam), jestliže nejsou splněny podmínky stanovené v článku 17.1.
- 17.5. Zrušení delegace Doménového jména provedené dle Pravidel registrace sdružením CZ.NIC nezakládá nárok na vrácení jakéhokoliv plnění přijatého sdružením CZ.NIC od Držitele nebo jiné osoby v souvislosti s Doménovým jménem, jehož delegace se zrušuje.



Z článku 17 (17.) je nejdůležitější bod 17.1., ostatní body v příslušném článku mají spíše technický a ochranný charakter. Zbýlými body v článku se sdružení CZ.NIC chrání, když podle bodu 17.1. vůči někomu postupuje. Tady je však nutné podotknout, že zbylé body mají pro sdružení ochranný charakter jen tehdy, pokud je bod 17.1. použit správně, a nikoli jen alibisticky a univerzálně. A jsme opět u nepoctivého, pomlouvačného a protiprávního jednání ze strany jednoho z aktérů, což se nyní konkrétně týká sdružení CZ.NIC a jeho výkonného ředitele Ondřeje Filipa.

Sdružení CZ.NIC mě viní z toho, že doménové jméno Exanpro.cz je užíváno takovým způsobem, že dochází k ohrožení národní či mezinárodní počítačové bezpečnosti, a to zejména tím, že prostřednictvím doménového jména dochází k distribuci škodlivého obsahu, za což jsou zejména považovány viry a malware. A znovu zde chybí ta nejdůležitější věc. Někdo mi totiž zase zapomněl sdělit a patřičně doložit, jak odborný analytický obsah stránek Exanpro.cz ohrožuje počítačovou bezpečnost. Je nanejvýš jasné, že to nikdo ze sdružení CZ.NIC neví, protože obsah stránek Exanpro.cz neznají (to už jsem prokázal na stránkách 29–31).

Základní otázkou tak zůstává, z jakého konkrétního důvodu mi sdružení CZ.NIC zablokovalo moje webové stránky. I zde je jednoduchá odpověď. Prostě proto, že to požadovala vláda a Vojenské zpravodajství čili dva státní subjekty, které byly mezi sebou domluveny a svou činnost koordinovaly a s kterými sdružení CZ.NIC velmi ochotně kolaborovalo. Nikdo ze sdružení CZ.NIC nepožadoval a ani neprověřoval, zda k zablokování skutečně existují relevantní a spravedlivé důvody, avšak hlavně se nikdo nepozastavil nad tím, že tento postup nebyl z právního hlediska v pořádku.

Co se týče postupu sdružení CZ.NIC, tak ten vycházel pouze z toho, co požadovalo Vojenské zpravodajství, které svým jednáním překročilo svou zákonnou působnost. Sdružení CZ.NIC postupovalo pouze a jenom podle požadavku VZ. Takzvaná „černá listina“ VZ, na níž figurovala doména Exanpro.cz, byla pro pracovníky ze sdružení CZ.NIC jediným impulsem k tomu, aby se připojili k protiprávní činnosti. Následně to falešně odůvodnili článkem 17 (17.), přičemž nevycházeli ze žádných faktických poznatků (ani vlastních, ani převzatých od jiných subjektů), na základě nichž by mohli konat. A poznatkem nejsou pomluvy a křivá obvinění, nýbrž jasný důkazní materiál získaný z webových stránek, na kterém by srozumitelně doložili, že byla porušena stanovená pravidla.



Stejným způsobem jednala i společnost Webglobe, jež provozuje webhosting Endora.cz, která vycházela pouze z vyjádření CZ.NIC a podle toho si vybrala výše zmíněné body ze svých Všeobecných podmínek, aniž by o stránkách Exanpro.cz cokoli věděla.

U obou soukromých subjektů (CZ.NIC a Webglobe) to vypadá, jako kdyby to bylo Vojenské zpravodajství, které určilo, jaké smluvní podmínky jsem porušil, protože u Vojenského zpravodajství to všechno začalo (seznam konkrétních webů). To je opravdu bizarní, když „nezávislé“ soukromé subjekty nechávají státní zpravodajskou službu, aby jim fušovala do jejich pravomocí, přitom Vojenské zpravodajství nedisponuje žádnými zákonnými kompetencemi k tomu, aby se tímto způsobem mohlo vměšovat do záležitostí soukromých subjektů. Takže CZ.NIC a Webglobe, které tu pravomoc mají (v doložených případech), se nechávají zastupovat někým, kdo tu pravomoc nemá. Nutno zvýraznit, že ta pravomoc musí být ze strany CZ.NIC uplatněna v souladu s reálnou situací neboli na základě faktů, a nikoli na základě smyšlenek a nelibosti vůči někomu. Kdybych se měl opravdu provinít vůči smluvním podmínkám, tak CZ.NIC nebo Webglobe jednají samostatně a už dávno, přičemž by nečekaly na příležitost v podobě ruské invaze na Ukrajinu ani na nezákonný požadavek ze strany VZ.

---

V inkriminovaný den 25. února 2022 po zveřejnění vyjádření sdružení CZ.NIC a po tiskové konferenci vlády se v médiích začaly objevovat různé komentáře zdánlivých odborníků, kteří bez znalosti věci šířili taková tvrzení, až se dopouštěli naplňování skutkové podstaty trestného činu „**Pomluva**“ (§ 184) a trestného činu „**Křivé obvinění**“ (§ 345).

K prvním osobám, které tímto způsobem vystupovaly, patřil Bohumil Kartous, jenž se pasoval nebo přijal funkci mluvčího jakýchsi „Českých elfů“ se zkratkou ČE. Už ten název působí dojmem, že tito mytologičtí skřítkové jsou mimo realitu a fakta. To není žádný posměšek, všechno myslíme vážně a ve stručném hodnocení jejich projektu, nebo lépe řečeno projektu, za kterým se třeba skrývá státní subjekt, předložíme zajímavé poznatky a dílčí analytické závěry. Ale nepředbíhejme.

Kartous byl přes videohovor hostem pořadu „[Studio ČT24](#)“ vysílaného dne 25. února 2022 od 16.33 hod. (rozhovor s Kartousem začal v čase 16.51 hod.). Těsně před rozhovorem se na obrazovce objevil seznam zablokovaných webů včetně webu Exanpro.cz (viz snímek obrazovky níže).



První otázka, kterou moderátorka Tereza Řezníčková směrem ke Kartousovi vyslovila, měla následující obsah:

**„Co to bylo za weby a co šířily, ty, které tedy nyní v Česku už nemají být dostupné?“**

Bohumil Kartous odpověděl na otázku takto:

**„Je to výběr, jak bylo řečeno, těch řekněme takových hardcore dezinformačních konspiračních webů. Z toho seznamu, který jsem viděl, tak se jedná skutečně o ty, které se vysloveně specializují na šíření systémových manipulací, ať už tedy záměrně, či nezáměrně, nebo respektive ve prospěch těch, kdo ty systémové manipulace vytvářejí, nebo z ekonomických důvodů. A jsou to skutečně weby, u kterých se nedá hovořit, že by poskytovaly nějakou jinou službu, která by ospravedlňovala vlastně, řekněme jejich působení. Takže chápou, že za dané situace v okamžiku, kdy šíří**

***prokremelskou propagandu, která obhajuje útočnou válku Ruska proti Ukrajině, tak to velmi významně souvisí s ochranou konstitučních principů jakékoli demokratické země, tedy i České republiky.“***

Připomínáme, že Kartousova odpověď se vztahovala k osmi zablokovaným webům, a tedy i k webu Exanpro.cz (v té době ještě ani nebyly zablokovány další weby). To, že hodnotí i web Exanpro.cz, Kartous ve své odpovědi potvrdil, když uvedl, že viděl onen seznam osmi zablokovaných webů, k čemuž sdělil, že se skutečně jedná o ty weby, které se specializují na šíření systémové manipulace a že těch osm webů je výběr hardcore dezinformačních konspiračních webů. Pokud by Kartous neznal web Exanpro.cz, tak by to přece zmínil s tím, že se z tohoto důvodu nemůže k obsahu webu vyjadřovat. Jenže on nic takového neřekl, ale naopak se vyjadřoval takovým způsobem, kterým jasně doložil, že je dobře obeznámen s obsahem všech zablokovaných webů.

Pak je tady ale problém v tom, že pokud je podle Kartouse web Exanpro.cz webem dezinformačním a šířícím jakési systémové manipulace, tak to měl něčím prokázat – třeba uvést jednoduchý příklad. Jenže on nic neprokázal a mluvil jen obecně (což je jeden ze znaků chování fabulátorů), přičemž svým vystupováním a mluvou působil tak, jako by byl služebníkem státních aktérů zapojených do protiprávní činnosti. Kartous opakoval fráze o obhajování útočné války Ruska proti Ukrajině, ale vůbec se nezaobíral tím, že by si to měl nejdříve ověřit. Navíc svým tvrzením o webu Exanpro.cz a tím de facto o mně jako provozovateli zároveň tvrdil, že páchám trestnou činnost, jelikož podle něj obhajuji ruskou agresi. Avšak tímto se Kartous sám dopustil trestného činu, neboť mě křivě obvinil („**Křivé obvinění**“ → § 345 trestního zákoníku), a to dokonce v televizi, což je považováno za závažnější formu křivého obvinění, případně pomluvy.

Kartous o zablokování webů hovoří jako o ochraně konstitučních principů. Tím však dokládá, že ústavní principy vůbec nezná. Kdyby chtěl chránit ústavní principy, pak by musel protestovat proti zablokování webů tímto způsobem a požadovat postup podle práva. V Kartousově vystupování je patrné, že je to on, kdo šíří systémové manipulace, případně je tím, kdo je systémově manipulován.

Kartous tvrdí, že zablokované weby jsou weby konspirační, což je jeden velký nesmysl. Pokud by web Exanpro.cz měl být webem konspiračním, pak by to znamenalo, že je webem

utajovaným, případně webem, jenž se podílí na spiknutí, což je český výraz pro termín konspirace. Kartous chce bojovat proti dezinformacím, ale neví, že sousloví „konspirační web“ je úplně něco jiného než „web o konspiracích“. Stejně tak nesmyslný termín „konspirační teorie“ není to samé, co „teorie o konspiraci“. Nebo si snad někdo myslí, že například teorie o vraždě je to samé, co vražedná teorie? V tomto chybují jak novináři, televizní redaktoři a zástupci tzv. alternativních médií, tak i analytici zpravodajských služeb. Například vojenští zpravodajci psali na toto téma ve své poslední verzi neutajované výroční zprávy doslova hlouposti (viz příloha 15). Téma „konspiračních teorií“ (nesprávný termín) je ve formě odborného výkladu vysvětleno v příloze 14, přičemž výklad je zároveň další ukázkou toho, jaké produkty jsou na stránkách Exanpro.cz publikovány.

Web Exanpro.cz není zcela určitě konspiračním webem, zato tzv. „Čeští elfové“ jsou konspiračním spolkem. To je nesporný fakt, který dále v textu ozřejmíme. Kartous chce bojovat proti šíření dezinformací, ale sám tyto dezinformace šíří, což prokážeme i v jeho dalších slovech.

Jednou z dalších otázek, kterou moderátorka Tereza Řezníčková položila Kartousovi, měla následující znění:

***„Jaké konkrétní lži, jaké konkrétní dezinformace se na těchto webech v poslední době objevovaly? Využívaly třeba rétoriku prokremelských médií a tak dál? Bylo vidět, že tam nějaké vazby jsou?“***

Kartous reagoval těmito slovy:

***„(...) A pokud se ptáte na obsah, tak ten v tomhle případě jedna ku jedné kopíruje kremelskou propagandu. To znamená legitimizace války v tom smyslu, že Rusko se cítí být ohroženo Ukrajinou, cítí se být ohroženo ukrajinskou vládou, která je údajně loutková, která je řízena západními službami, a vlastně takovým tím pozitivním, v uvozovkách pozitivním narativem má být to, že, což se objevuje už i v současnosti, že Ukrajina je údajně denacifikována ruskou armádou, že Ukrajinu drží v rukou nacisté či fašisté a ti jsou vlastně v současnosti paralyzováni právě tou ruskou okupací. Tak to jsou narativy, které se nejčastěji objevují v té..., jak v kremelské propagandě, tak na dezinformačních webech.“***

V této odpovědi nejenomže zase chybí důkazy o tom, že se uvedených věcí dopouští web Exanpro.cz, ale navíc zde Kartous opět šíří pomluvy a křivá obvinění. Nikdo prostřednictvím webu Exanpro.cz nelegitimizuje válku. Jaký má k tomu Kartous důkaz?

Jestliže jsme v rámci soupeření mezi USA a Ruskem až do ruské invaze hodnotili situaci na Ukrajině (poté byl web zablokován), tak nelze tyto analýzy, hodnocení a předpovědi považovat za dezinformace nebo kopírování ruské propagandy. To je blábol, který šíří ti, jimž se nelíbí, že některá hodnocení a závěry jsou odlišné od těch, které vytvářejí západní mocnosti se svými zpravodajskými službami. Já neopisuji hodnocení od nikoho, a tedy ani od Američanů (rozuměj oficiálně předkládané závěry USA). A pokud se někomu tato hodnocení nelíbí, pak s nimi pochopitelně nemusí souhlasit a může si napsat svá hodnocení. A pakliže neumí vytvořit vlastní hodnocení, tak ať si je klidně opisuje od Američanů nebo třeba od Rusů. Avšak není možné, aby ten, kdo s někým nesouhlasí, vyvíjel nátlak na zablokování webu, nebo zahájil pomlouvačnou kampaň a šířil křivá obvinění. Jedinou možnou cestou v právním státě je podat trestní oznámení nebo jít k soudu. Jenomže zapojení aktéři si netroufají zvolit právní postup, protože vědí, že by nemohli uspět. (Originální výstupy k situaci na Ukrajině jako důkaz odborných zpravodajských výstupů jsou předloženy v přílohách 9 a 10).

Pokud já, Jiří Wagner a provozovatel webu Exanpro.cz jsem nikdy nesouhlasil s žádnou agresí a ani nyní s ní nesouhlasím, pak přirozeně nesouhlasím ani s žádnými cíli agrese, které útočník předkládá. V případě ruské agrese je předkládaným cílem denacifikace a demilitarizace Ukrajiny. Z hlediska nestranné analýzy je nutné doplnit, že hlášané cíle nemusí být těmi pravými cíli, a pokud ano, tak nikdy nejsou cíli jedinými. V případě Ruska zde existují i jiné cíle (tím ale nepodporujeme nepravdivé tvrzení, že se v ukrajinských silách nerozmáhá neonacismus – viz některé dokumenty v přílohách 9 a 10). Stejně je to ve vztahu USA k Ukrajině, kde Američané i politici z jiných zemí opakovaně prohlašovali, že cílem je prosazovat demokratické hodnoty. Avšak to byl jen hlásaný cíl, přičemž nikdy nebyl tím cílem pravým (blíže viz příloha 9 s reálnými ukázkami zpravodajských výstupů na stránkách Exanpro.cz k problematice Ukrajiny).

Na druhou stranu se musíme pozastavit nad tím, jakým způsobem se Kartous staví k fašismu a neonacismu na Ukrajině. Kartous je zřejmě přesvědčen, že jev spojený s fašismem (agresivním nacionalismem) a neonacismem (nacismem v nové podobě) se Ukrajině netýká.



To je však propaganda, kterou už rozbili i sami Američané, když Sněmovna reprezentantů v roce 2015 odsouhlasila zastavení finanční podpory a s tím spojený výcvik ukrajinského útvaru „Azov“ právě z důvodu neonacistických praktik (tento postup následovali i Kanadáné). Jenže po několika měsících byly finance opět uvolněny a s nimi ze strany USA pokračoval i výcvik tohoto problematického útvaru. Nebylo to samozřejmě tím, že by se z tohoto útvaru náhle vytratil jev neonacismu, ale jak už jsme zmínili, či lépe řečeno hodnotili, tak cílem Spojených států ve vztahu k Ukrajině zkrátka nebylo prosazovat demokratické hodnoty, ale využít jakékoli síly a prostředky v soupeření s Ruskem (viz příloha 9, jejíž součástí je příslušný analytický dokument s fakty publikovaný na stránkách Exanpro.cz v roce 2017 pod názvem „**Západ oficiálně podporuje ukrajinský fašismus a neonacismus**“).

**Poznámka:** *K útvaru „Azov“ se rovněž váže samostatný analytický dokument o zinscenovaném incidentu v Mariupolu se zapojením americké tiskové agentury AP a s negativním přispěním českých sdělovacích prostředků. Ze strany ukrajinských sil se nejedná o ojedinělý případ. (Viz trestní oznámení č. 002/2022.)*

Téma fašismu a neonacismu neboli obecně radikálního nacionalismu je na Ukrajině faktickým jevem. Opakujeme: faktickým jevem! A tudíž nelze říkat, že tam nic takového neexistuje. Avšak k tomuto problému přistupujeme ryze z faktického a analytického hlediska. Není v tom žádná propaganda a už vůbec ne podpora nebo obhajoba Ruska. Agentura EXANPRO nikoho neobhajuje, ale prostřednictvím analytických výstupů poukazuje na problémy bezpečnostní politiky a na skutečné hrozby, které v Evropě vznikají a kdo a jak je vytváří. Zároveň nerozporujeme skutečnost, že radikální nacionalismus je problémem i jiných zemí (jak bychom mohli, když se jedná o fakt), ale jestliže hodnotíme situaci zrovna na Ukrajině, tak není vhodné záměrně odvádět pozornost na jiné země a snažit se tímto způsobem zmenšit nebo úplně zahladit rozebíraný problém ve spojení s Ukrajinou (viz též výstup z 22. března 2022 předložený v příloze 10).

V rámci nestranného hodnocení musíme otevřeně přijmout dílčí závěr, že radikálním nacionalismem v politických a vojenských strukturách Ukrajiny je ovlivněn i sám ukrajinský prezident Volodymyr Zelenskij, což se později prokáže během vyšetřování válečných zločinů ze strany ukrajinských sil. To je hodnocení se stručnou předpovědí, nikoli dezinformace, jak jsme již vysvětlili, přičemž důkazy přibývají a jsou natolik viditelné, že je není možné přehlížet (příkladem je samostatný dokument s analýzou zinscenovaného incidentu v Mariupolu).



A v případě prezidenta Zelenského je úplně jedno, zdá má židovské nebo jiné kořeny, jak se někteří na jeho obhajobu snaží zcela nesmyslně namítat. Cožpak jsou Židé/židé vždycky nevinní? (Viz výstup z 22. března 2022 předložený v příloze 10.) Tímto samozřejmě netvrdíme, že ruské vojenské síly válečné zločiny nepáchají, ale není možné se na celkové dění dívat jednostranným pohledem a některé zločiny vidět a jiné nikoli, a to jenom proto, že se to v nastaveném politickém trendu nehodí.

Tento přístup agentury EXANPRO je právě tím zmíněným nekompromisním přístupem, jenž je hodnotnější právě v tom, že se co nejvíce přibližuje pravdě, která však jako celek nevyhovuje těm politikům, kteří prosazují nebo se podřizují jednostranné politice Západu s vedoucí úlohou USA, čímž se rovněž podřizují jednostranně nastaveným cílům, jež často nejsou pro menší podřízené země výhodné. To je opět hodnocení, a nikoli dezinformace, nebo dokonce podle někoho trestná činnost. Uvedená i jiná hodnocení ohledně Ukrajiny, která se jako geografický prostor stala dlouho předpovídaným těžištěm v soupeření mezi Západem a Východem, zastávají také kolegové z USA, Francie, Švýcarska, Rakouska a jiných západních zemí.

Uvedli jsme, že Exanpro.cz není žádným konspiračním webem, jak si nesmyslně myslí Kartous, ale naopak jsme zdůraznili, že ke konspirační činnosti tíhnou takzvaní „Čeští elfové“, jejichž mluvčím je právě Bohumil Kartous. Druhým uváděným mluvčím tohoto konspiračního spolku je Vít Kučík. Kartous a Kučík jsou jediné dvě osoby, které jsou ze spolku ČE známé. Je tomu tak proto, že celý spolek pracuje anonymně, a to dost zvláště anonymně. Tento spolek se snaží o jakési vlastní utajení, čímž vyvíjí konspirační činnost. Jenže všechno je to tak umělé a nešikovné, že není možné brát tento spolek vážně (viz stručný rozbor spolku níže). Na druhou stranu je to spolek, který se snaží vstupovat do svobody projevu a určovat, jaké informace mají lidé považovat za dezinformační, anebo určovat, na jaké dezinformace se poukáže a jaké dezinformace jsou naopak schváleny (viz příklady dále v textu). K tomu musíme doplnit, že spolek prostřednictvím svého mluvčího Kartouse šíří pomluvy a křivá obvinění, a navíc jako celek znevažuje práci Policie ČR (viz vysvětlení dále v textu).

**Následující vysvětlení má v trestním oznámení svůj několikerý význam: prokazuje nespolehlivost Bohumila Kartouse a nevěrohodnost jím předkládaných informací (u osoby jako zdroje informací se hodnotí její spolehlivost a u obsahu jednotlivých informací pak věrohodnost), dále prokazuje zákulisní charakter spolku „Čeští elfové“ a klamný**

**obsah jejich webu a v neposlední řadě je následující vysvětlení upozorněním pro Policii ČR a státní zastupitelství a rovněž pro Armádu ČR.**

Na webu „Českých elfů“ (ČE) pod záložkou „Přidej se k nám“ a dále pak v části „**Jak to u nás chodí?**“ se můžeme dočíst, že ČE pracují anonymně z toho důvodu, že jsou neustále pod nepřátelským tlakem (viz první bod ve výstřižku z webu [www.cesti-elfove.cz](http://www.cesti-elfove.cz) níže). Jenže tento projekt už vznikl jako anonymní, čímž by onen nepřátelský tlak museli již dopředu předpokládat. Pravdou je, že důvod pro anonymitu je jiný.

- *Náš individuální příspěvek pro vlast je a bude anonymní. Protože jsme neustále pod nepřátelským tlakem, pracujeme anonymně v utajení a s veřejností komunikujeme pouze prostřednictvím našich mluvčích. Kdo chce nechat zářit svoje jméno, elfové nejsou pro něj to správné místo.*
- *Mezi sebou si všichni tykáme. Proč? Vzájemně neznáme svoji identitu, vystupujeme pod přezdívkami, civilní hierarchie mizí, nevíme, kdo je muž a žena, kdo je starý nebo mladý, nastupuje digitální rovnoprávnost. V kyberprostoru jsme si rovni. Rozhodují jen schopnosti, to, co aktuálně každý děláme.*
- *Digitální organizace Českých elfů je naopak hierarchická, vládne u nás tak trochu duch vojenského vlastenectví a bratrství. Jednotlivé týmy mají svoje vedoucí, kteří se zodpovídají svým vedoucím. Proč? Jen takovou organizací jsme schopni týden co týden, měsíc co měsíc včas generovat data, vytvářet reporty, po střípcích skládat mozaiku neviditelného dezinformačního vlivu.*

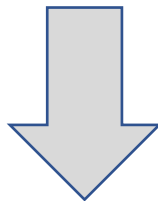
Z hlediska anonymity u spolku ČE je správnou otázkou to, zdali musí zůstat v anonymitě každý, kdo chce pracovat pro ČE, protože jsou lidé, kterým nevádí v této práci vystupovat otevřeně. Avšak jak se z webu ČE dozvídáme, tak pro toho, kdo by chtěl vystupovat otevřeně a nechat „zářit“ své jméno, nejsou elfové to správné místo (viz první bod ve výstřižku výše). Takže elfové včetně mluvčího Kartouse, kteří tvrdí, že bojují proti dezinformacím, nám klamným způsobem vykládají, že anonymita je zavedena kvůli nepřátelskému tlaku, ale i ten, kdo nepřátelský tlak necítí nebo mu nevádí, tak stejně musí zůstat anonymní. To je interní rozpor v jediném bodu o třech řádcích.

Poctivý a bezúhonný člověk nemusí zůstat anonymní. Stejně tak se nemusí skrývat člověk, který není napojen na takovou organizaci, jejíž povaha by mohla znevážit celý projekt, pokud by bylo odhaleno propojení mezi organizací a lidmi angažovanými v projektu. Takže proč ta

anonymita? Proč neznáme ani osobu, případně vedoucí osoby, které projekt řídí? A Kartous ani Kučík to být nemohou, když se prezentují jenom jako mluvčí.

Na webu ČE není uveden žádný provozovatel webu a tím pádem ani žádné údaje o provozovateli. Z registru doménových jmen správce národní domény (ČE používají doménu CZ) jsme zjistili, že web je registrován (přihlášen) na jméno Petr Swarovski s adresou v Berlíně (viz výstřižek z vyhledávání v registru níže a část výpisu z registru včetně adresy na následující stránce).

Doména	cesti-elfove.cz
Registrace od	23.07.2019
Poslední aktualizace	11.05.2020
Datum expirace	23.07.2022
Držitel	<a href="#">WEDOS-MQH-347592</a> Petr Swarovski
Administrativní kontakt	
Určený registrátor	<a href="#">REG-WEDOS</a> WEDOS Internet, a.s. od 23. července 2019 19:18
Zabezpečeno pomocí <a href="#">DNSSEC</a>	✓
Stav	



## Výpis z registru doménových jmen .cz

Zde uvedené údaje jsou platné k 18.05.2022 22:33:16 SELČ

### Kontakt vedený v registru doménových jmen

Identifikátor	WEDOS-MQH-347592
Organizace	
Jméno	Petr Swarovski
DIČ	Neveřejný údaj

### Kontaktní údaje

E-mail	Neveřejný údaj
E-mail pro oznámení	Neveřejný údaj
Telefon	Neveřejný údaj
Fax	Neveřejný údaj
Adresa	Cecilienstrasse 233, 12619 Berlin, DE

Tak tedy „Čeští elfové“ uvádějí adresu v Německu. To je hodně podivné. Kartous by to měl vysvětlit. Ale to už měl udělat dávno. A protože to neudělal, tak je ze strany ČE něco špatně. Není to vysvětleno ani na webu ČE. Možná to nejsou „Čeští elfové“, ale „Němečtí elfové“, případně „Německo-čeští elfové“.

Další podivuhodností je to, že i když je web registrován na jméno Petr Swarovski, tak na webu ČE není žádný kontakt na tuto osobu ani další základní údaje představující tuto osobu. Vystávají tak otázky, kdo je Petr Swarovski a proč „Čeští elfové“ uvádějí adresu v Německu. Uvedené jméno může být samozřejmě falešné, ale o to větší problém vzniká se spolkem ČE a se vším, co vytvářejí. Spolek má dva viditelné mluvčí, ale ani ti nejsou se svými kontaktními adresami uvedeni na webu. Tyto základní nedostatky vzbuzují vůči tomuto konspiračnímu spolku silnou nedůvěru, přičemž další otázkou je, kdo tenhle nedůvěryhodný „elfovský projekt“ vlastně řídí a odkud. Kartous a Kučík to být nemohou, protože ti jsou jenom mluvčími, ale jako mluvčí by nám tuhle základní informaci mohli sdělit. I ten mluvčí je někým konkrétním

řízen a jen stěží nám Kartous namluví, že ho řídí celý utajený spolek ČE. Ani Swarovski nám nic neřekne, jelikož se dosud nepředstavil a nejspíš ani jako živá osoba neexistuje – jinak by už od registrace webu přece promluvil (web byl registrován 23. července 2019). A ti ostatní, kteří cosi vytvářejí a prezentují na webu, se schovávají jako konfidenti nebo jako osoby závislé na jiné organizaci, přesněji na státní organizaci.

Značně podezřelý je také postup, jak se přidat k „Českým elfům“ (viz výstřižek postupu níže). Je zde uvedena e-mailová adresa, ale nikdo neví, komu vlastně píše. Naproti tomu se po zájemcích vyžaduje uvést jméno a linky na jejich profily na sociálních sítích pro ověření identity. Po přečtení tohoto postupu vyvstávají další otázky.

### Chci se přidat k Českým elfům

- *Napiš nám email na [cesti.elfove@gmail.com](mailto:cesti.elfove@gmail.com), do předmětu značku „zájem o vstup“ (plus eventuelní kód pozice, pokud reagujete na konkrétní inzerovanou pozici).*
- *Napiš nám něco o sobě, svých schopnostech a zkušenostech, abychom věděli, jak jich nejlépe využít (grafika, databáze, zkušenosti se sociálními sítěmi, programování, psaní textů, investigativní hledání informací na netu, řízení projektů a lidí, atd.). Nezapomeň uvést svoje jméno, linky na své profily na sociálních sítích, apod., abychom mohli Tvoji identitu ověřit a vyvarovat se tak trollů, kteří se k nám pochopitelně zkusí dostat také. Tvoji identitu budou znát jen dvě osoby a ihned po prověření všechna osobní data smažou, takže nadále Tě i ostatní budou znát pouze pod ochranným kódem. Bezpečí každého z nás chráníme.*
- *V řádu několika dnů započne z naší strany proces ověření Tvé identity, během kterého Tě pravděpodobně mailem kontaktujeme v případě potřeby doplňujících informací. Samotný proces trvá také několik dnů, je to různý případ od případu a také vzhledem k našemu momentálnímu vytížení. Trpělivost! V každém případě se každému ozveme, kdyby se tak náhodou nestalo, po deseti dnech dej vědět, že něco selhalo.*

K dalším otázkám, které ihned vyvstanou, patří tyto: Kolik lidí se do tohoto projektu přihlásilo? A opravdu zájemcům nevadí, že posílají své osobní údaje někomu, koho vůbec neznají? Opravdu zájemci věří tomu, že jejich identitu budou znát jen dvě osoby a že zaslané osobní údaje budou po ověření smazány? Ono už není vhodné posílat své osobní údaje ani lidem, které známe, natož lidem, o kterých nevíme vůbec nic, ani to, koho zastupují nebo na koho jsou napojeni. Stačí k prověření identity projít profily na sociálních sítích? Někteří mají tyto profily chudé a bez zásadních nebo pravých osobních údajů a někteří nemají žádné profily.

Profily na sociálních sítích neslouží ani tak k ověření identity (totožnosti) v míněném smyslu slova jako k získání základního vhledu do myšlení a postojů určité osoby a jejích vztahů s okolním prostředím. Proto zástupci spolku ČE píší, že „identitu“ ověřují proto, aby se vyvarovali jakýchsi trollů (zase jsme u nereálných mytologických bytostí). Avšak poctivě by měli napsat, že u zájemců prověřují jejich smýšlení a politický názor. Jenže to se nehodí, jelikož by to bylo značně odhalující a zároveň odrazující. A tak se to hraje jen na neškodné ověření identity. Ale identitu může dostatečně ověřit jen úřední osoba (např. policista nebo úředník na příslušném úřadě), ostatním nemusíme sdělovat ani prokazovat nic, přičemž jim můžeme sdělit třeba jen svou přezdívku. Ze strany ČE to opět hodnotíme jako klamný text.

Pokud by se někdo o práci ve spolku ČE přihlásil, tak musí počítat s tím, že bude jeho činnost ovlivňována v tom smyslu, že mu někdo jednostranně určí, na co se zaměří a co má považovat za dezinformace. Z pohledu člověka, který nepodléhá manipulaci, je těžko představitelné, že by existovali lidé, kteří by chtěli za těchto podmínek a s poskytnutím osobních údajů neznámým osobám pracovat. Navíc je to práce bezplatná, jak spolek ČE na svém webu uvádí, takže ani tato motivace nehraje roli, a tím spíš by bylo udivující, kdyby se i přesto zájemci našli.

Ti, kteří se přihlásili, je možné hodnotit jako osoby, které podléhají určitým iluzím neboli pohádkám a uniká jim realita a racionální uvažování. Prostě to jsou ti, kteří převážně žijí jen v kybernetickém světě jakýchsi elfů a trollů. Takovíto lidé se nechávají snadno manipulovat neboli oklamat o reálném obrazu (tito lidé bývají často dobrými služebníky, a to směrem k různým vlivovým skupinám, které je ovládnou). Pak se stává, že početná skupina lidí uvěří předkládaným nepodloženým frázím a považuje věci nepoctivé a nezákonné za naprosto správné. Názorný příklad klamu nám předvedl elf Kartous v České televizi (viz výše). Je to opět hodnocení, avšak založené na faktech, a pokud se to vedoucím a dělnickým elfům nelíbí, tak ať vyjdou ze svého stínu (dobro by přece mělo být vidět), abychom to mohli za použití faktických argumentů prodiskutovat.

Spolek ČE může trvale řídit malá skupinka lidí – několik málo stálých jednotlivců za asistence dvou externích spolupracovníků v podobě mluvčích. Ale to by nám mohl objasnit mluvčí Kartous s předložením početního stavu personálu a s představením vedoucích osob projektu, případně organizace, která tento projekt zastřešuje. Trochu to připomíná podivínskou utajenou sektu, která má sloužit nastavenému politickému trendu a šíření



souvisejících idejí, k čemuž vytváří databázi ochotných občanů i s jejich osobními údaji. Tito občané mohou být skrze své skryté řídicí pracovníky využíváni pro různé účely. Tajemné zákulisí spolku ČE bude mít z hlediska českého prostředí a přidružení se k nadnárodním organizacím prozaičtější vysvětlení, než se zdá, a to už kvůli tolika nešikovně vyzrazeným stopám – jak ze strany Kartouse, tak ze strany obsahu webu ČE. Obsah webu je opravdu výživný a někdy až legrační a ubohý zároveň – je to zkrátka politická indoktrinace přes web. Hlavním problémem je, že opět nikdo nepokládá ty správné otázky těm správným funkcionářům.

Spolek ČE na svém webu uvádí, že věří v ústavní hodnoty, které chce bránit. To je však výmysl pro krytí pochybné činnosti spolku, což prokázal sám Kartous svým výstupem v ČT směrem k prvním osmi zablokovaným webům včetně webu Exanpro.cz, kdy měl možnost české ústavní hodnoty bránit.

Spolek ČE tvrdí, že bojuje proti dezinformacím, jenže to má háček. Spolek ČE se totiž nesnaží bojovat proti všem dezinformacím, ale jen proti těm, které podle spolku podporují ruské a čínské zájmy. A to je zásadní fakt, který z tohoto spolku nedělá jen konspirační spolek, ale také spolek propagandistický. Jejich činnost je jen jednostranná, nikoli nestranná. A co je v této záležitosti jednostranné, tak je vždycky propagandistické. Spolek tímto přístupem jasně doložil, že přijal propagandu Západu vytvářenou především Spojenými státy a že vystupuje jen proti propagandě „předurčených“ protivníků, tedy proti propagandě ruské a čínské. A pokud chce někdo tvrdit, že existuje jen propaganda ruská a čínská a že USA a jiné západní mocnosti svou propagandu nemají, pak se tento člověk sám usvědčil ze své rozumové omezenosti a z podlehnutí jedné z propagand.

Pokud by měl spolek ČE vystupovat nestranně a taktéž nezávisle na státních subjektech, pak by odhaloval a upozorňoval na všechny dezinformace, které se v našem prostoru šíří. Všechny mocnosti ve své politice využívají a šíří dezinformace, ať už převzaté, nebo vlastní. Já osobně pro zjišťování nestrannosti a nezávislosti využívám jeden test. Ten test se pojí k „slavnému“ článku 5 Severoatlantické smlouvy. Pokud spolek, který o sobě tvrdí, že bojuje proti dezinformacím, zastává názor, že NATO skrze článek 5 poskytuje bezpečnostní záruky a že se členské země tímto článkem zavázaly k jakési kolektivní obraně, pak se jedná o pochybný spolek, neboť sám šíří dezinformace. Článek 5 není žádným závazkem ani bezpečnostní zárukou, což je nezpochybnitelný fakt (je to psáno černé na bílém).



Dezinformace o článku 5 je jednou z největších ustálených dezinformací, kterou opakovaně šíří politici, novináři i ti rádoby bojovníci proti dezinformacím (stručné vysvětlení k článku 5 viz příloha 16 obsahující reakci na článek o mojí osobě). Až spolek ČE prohlásí, že tvrzení o článku 5 jako o bezpečnostní záruce a závazku je dezinformace, pak já osobně prohlásím, že spolek ČE skutečně bojuje proti všem dezinformacím.

**A nyní POZOR! Ohledně spolku „Českých elfů“ přichází avizovaná pointa směrem k Policii ČR a tím i k státnímu zastupitelství.** „Čeští elfové“ na svém webu tvrdí, že jejich spolek je složen z lidí různých profesí (viz výstřižek z webu níže). Mezi profesemi jsou uvedeni i policisté, což je velmi závažná informace.

Domů › Kdo jsme

## Kdo jsme

Čeští elfové jsou občanským hnutím, které mapuje, analyzuje a aktivně bojuje proti cizím dezinformačním kampaním na českém internetu. Volnou inspiraci našli v podobném hnutí Elfů z pobaltských republik, kteří už léta bojují proti ruským hybridním a dezinformačním operacím.

- *Jsmo studenti, lékaři, učitelé, hasiči, podnikatelé, umělci, řemeslníci, vědci, policisté, vojáci. Jsmo muži a ženy jako vy. Jsmo občané.*

„Čeští elfové“ tvrdí, že v jejich řadách působí policisté, čímž se dostáváme k dalším otázkám a také ke střetu zájmů. Základní otázka je následující: Poskytl by policista své osobní údaje neznámým lidem a nechal by se neznámými lidmi řídit jako dělnický elf? Pokud by to tak mělo být, tak bychom museli zhodnotit, že moc chytrou policii nemáme. Anebo to máme chápat tak, že policisté jsou mezi řídicími pracovníky spolku ČE? Se zapojením policistů do spolku „Českých elfů“ zde máme vážný problém. Spolek ČE o zapojení policistů do projektu buď lže, anebo se policisté angažují v něčem, co je v rozporu s jejich postavením úředních osob. Vedoucí funkcionáři Policie ČR i státního zastupitelství by se o to měli zajímat, neboť toto tvrzení na webu ČE kazí oběma institucím jejich reputaci a zároveň je staví do střetu zájmů. Policie ČR se přece distancovala od zapojení do zablokování prvních osmi webů, tak jak by mohli policisté figurovat v projektu „Čeští elfové“, jehož mluvčí Kartous za tento spolek proti těmto webům vystupoval ve veřejnoprávní České televizi? Anebo je to dezinformace od „uznávaných“ bojovníků proti dezinformacím?

A jak se na prezentované zapojení policistů do prokazatelně pochybného projektu dívá ministr vnitra Vít Rakušan? Zřejmě mu to nevadí, protože je možné, že „Čeští elfové“ přes vládního zmocněnce pro oblast médií a dezinformací spolupracují s vládou, což by byla také ostudná věc. A poté, kdy se ministr Rakušan podílel na výše popsané protiprávní činnosti včetně svého dopisu s požadavkem na nutné zablokování určených webů, bychom se ani nedivili, kdyby zapojení policistů v takovýchto projektech podporoval.

Zarážející jsou rovněž další uvedené profese jako například vojáci. To by mělo zase vadit ministryni obrany Janě Černochové. Ale i ta je zaangażovaná v organizovaném spolčení, a zvláště pak v zapojení Vojenského zpravodajství do tohoto spolčení, které spadá pod resort Ministerstva obrany ČR, avšak je řízeno vládou jako celkem.

Uvedené profese lidí, kteří jsou podle spolku ČE zapojeni do projektu „Čeští elfové“ mohou klidně být jen falešnou marketinkovou záležitostí s cílem ukázat, že do projektu je zapojená celá Česká republika, a tím přilákat co nejvíce zájemců jako neplacenou pracovní sílu přilepenou k internetu a pracující ve prospěch určitých politických cílů. Každopádně by se tím měla Policie ČR zabývat, jelikož se jí to přímo dotýká.

Konspirační projekt „Čeští elfové“ může být projektem státní organizace. Klidně by za ním mohla stát Bezpečnostní informační služba (BIS), jejíž ředitel Michal Koudelka opakovaně mluví o dezinformačních webech, trollích farmách i o páté koloně v České republice (naposledy v rozhovoru pro Seznam Zprávy, jehož první část byla publikována 10. května a druhá část pak 11. května 2022). Taktéž by za tímto projektem mohlo stát Centrum proti terorismu a hybridním hrozbám (CTHH) spadající pod Ministerstvo vnitra ČR. Ale také to může být projekt Národního centra kybernetických operací (NCKO), a tedy projekt Vojenského zpravodajství. Za situace, kdy se VZ přímo angažuje do zablokování webů, by to do sebe zapadalo. Nic z výše uvedeného nelze potvrdit, ale na druhou stranu ani vyloučit.

Stačí, aby nám Kartous vysvětlil, jak to s tím konspiračním spolkem vlastně je. V opačném případě o něm nelze mluvit jinak než jako o pochybném spolku, do kterého jsou zatahováni policisté a vojáci, což tvrdí sami elfové. Pak se samozřejmě nabízí uvedená propojení na státní subjekty. Skupina, která prohlašuje, že bojuje proti dezinformacím, by takovou činnost neměla provádět zákulisním způsobem. Tam je potom celkem logické, že důvodem jejího skrytí je utajit propojení s určitým subjektem, jenž celou činnost spolku usměřuje ve

prospěch vlastních cílů nebo cílů vyššího celku – například vlády a její politiky. Pak už to ale není boj proti skutečným dezinformacím, nýbrž proti oponentům a nepohodlným webům. Dokud se nevyjasní zákulisí celého projektu, budou „Čeští elfové“ považováni za tzv. „předsunutý spolek“ (nikoli „krycí firmu“), který plní úkoly ve prospěch skrytého řídicího subjektu, přičemž jedním z úkolů je ovlivňovat veřejné mínění požadovaným směrem.

***Poznámka:*** *V souvislosti s možným propojením spolku ČE s Policií ČR, Armádou ČR nebo jinou státní organizací byly vytvořeny otázky na premiéra Petra Fialu, ministra vnitra Víta Rakušana a ministryni obrany Janu Černochovou. Tyto otázky jsou součástí bodu 5. trestního oznámení a pro snadné rozlišení od ostatních otázek jsou psány fialovou barvou.*

Bohumil Kartous je zván do pořadů České televize a byl rovněž jednou z prvních osob, které se pro ČT vyjadřovaly k tématu zablokovaných webů. České televizi přitom nevádí, že Kartous reprezentuje pochybný spolek, který utajuje jak své nejnižší pracovníky, tak především své vedoucí funkcionáře. To je přece natolik podivné, že by se na to redaktoři ČT měli ptát. A měli by se ptát zejména proto, že ve spolku ČE mají pracovat policisté a vojáci. Pokud tohle pracovníci ČT nepovažují za velmi podezřelé a nechávají Kartouse ve svých pořadech plkat jeho pošetilé názory, pomluvy a křivá obvinění, pak Česká televize klesla na velmi nízkou úroveň.

---

Česká televize ve svém představení se zdánlivými odborníky pokračovala. V pořadu „[Speciál ČT24 – Válka na Ukrajině](#)“ vysílaném 25. února 2022 od 20.06 hod. byl hostem Roman Máca. Moderátorka Zuzana Tvarůžková ho uvedla jako odborníka na dezinformace. Máca je analytikem Institutu pro politiku a společnost, o kterém jeho vedení tvrdí, že je nejaktivnějším českým politickým think-tankem. (Rozhovor s Mácou začal ve výše uvedeném pořadu v čase 21.34 hod.)

Analytik Máca jako host ČT prohlásil, že zablokované weby podporují a schvalují ruskou invazi vůči Ukrajině. Jenže to je opět jen nepodložené tvrzení, které by žádný odborník a čestný člověk tímto způsobem nikdy nepronesl. Vždyť toto tvrzení je zároveň obviněním z trestného činu. Problém je v tom, že Máca nepředložil žádný důkaz o tom, že

prostřednictvím webu Exanpro.cz se nějaká taková podpora a schvalování ruské agrese děje. Ve skutečnosti Máca ani neví, čím se web Exanpro.cz zabývá, protože tento web jako mnoho ostatních hodnotitelů a komentátorů nezná. Proč ale hodnotí něco, co nezná? Zřejmě proto, že není takovým odborníkem, jak byl představen. Nikdo nemůže být odborníkem, pokud nemá přehled o tom, o čem mluví a co hodnotí. A Máca žádný přehled o webu Exanpro.cz nemá, jinak by musel vědět, že tento odborný analytický web nikdy žádnou agresi nepodporoval ani neschvaloval.

Roman Máca dále uvedl, že proruské weby, které šíří ruskou válečnou propagandu proti Ukrajině a proti Západu se začaly maskovat za tím, že to je pouze nějaký názor druhé strany vyplývající ze svobody projevu. Svá slova zakončil tím, že ruská válečná propaganda není svobodný názor nebo svobodná diskuse. Máca tímto prokázal, že patří k těm rádoby odborníkům na dezinformace, kteří dezinformace sami vytvářejí a šíří. Kromě toho tito domnělí znalci vytvářejí své vlastní narativy, jak oni sami módně nazývají různé dezinformační příběhy (příkladem jejich narativu je výše zmíněný článek 5 Severoatlantické smlouvy, o němž nepravdivě tvrdí, že poskytuje bezpečnostní záruky členským zemím).

Rozhovor v ČT se vedl na téma osmi zablokovaných webů včetně webu Exanpro.cz a Máca by měl tudíž objasnit, na základě čeho považuje web Exanpro.cz za proruský, a nikoli třeba za pročeský. Dále by měl vysvětlit, podle čeho soudí, že web Exanpro.cz šíří ruskou válečnou propagandu. Máca by si měl být také vědom, že svými nepodloženými tvrzeními se dopouští trestných činů „Pomluva“ a „Křivé obvinění“ (§ 184 a § 345 trestního zákoníku).

Celý rozhovor s Romanem Mácou byl veden na téma osmi zablokovaných webů, což moderátorka Tvarůžková na začátku rozhovoru jasně deklarovala svými slovy podpořenými přehledem zablokovaných webů (viz snímek z uvedeného pořadu na další stránce). Všechno, co Máca řekl, tak směřoval na adresu osmi zablokovaných webů, a tedy i na adresu webu Exanpro.cz.

Máca prohlásil, že za svobodu projevu nemůže být považováno šíření propagandy – on sice mluvil o šíření ruské válečné propagandy, ale to lze vztáhnout na jakoukoli propagandu, a tedy i na propagandu americkou, přesněji na americkou válečnou propagandu, abychom použili správný ekvivalent k termínu uvedenému z úst Romana Máci. Tím se opětovně dostáváme k jedné z nejrozšířenějších dezinformací, již je nepravdivé tvrzení, že americká

propaganda neexistuje, natož americká válečná propaganda. Jako jeden z mnoha příkladů musíme znovu připomenout falešné ospravedlňování invaze ozbrojených sil USA do Iráku.

Máca by měl tedy ozřejmit, jak to vlastně myslel se svobodou projevu versus válečná propaganda. Ještě jsem neslyšel v současném dění nikoho z politiků, novinářů, různých komentátorů apod., aby prohlásil, že odsuzuje ruskou agresi proti Ukrajině, ale že s tím zároveň odsuzuje bombardování bývalé Jugoslávie ze strany USA a jejich spojenců, americkou invazi do Iráku, zabíjení civilistů ve světě při útocích vedených americkými bezpilotními letouny apod. Takovému člověku bych za jeho nestrannost zatleskal.



Web Exanpro.cz nepodporuje ani neobhajuje žádnou propagandu. Avšak ti, kteří vystupují pouze proti propagandě ruské, tak na druhou stranu obhajují propagandu západní, respektive americkou. Web Exanpro.cz usiluje o nestranné vystupování, přičemž není na nikom závislý. A právě proto je pro někoho tento web nepohodlný.

Pokud by byl Roman Máca skutečně člověkem s poctivým a spravedlivým postojem, tak by uvedl, že svoboda projevu je zaručena, ale doplnil by, že to přirozeně neznamená, že lze psaným, ústním a jiným projevem šířit, podporovat a obhajovat cokoli, protože některé způsoby takového vystupování mohou být z hlediska českého práva trestné. Ale hlavně by

zdůraznil, že pokud se někdo takového vystupování dopouští, pak je zde z hlediska stejného práva stanovený právní postup, jakým způsobem proti tomu jednat. A tím způsobem je trestní oznámení nebo soudní žaloba, případně samostatné konání orgánů činných v trestním řízení, pokud ony samy získají takové poznatky, které je v rámci jejich úřední povinnosti opravňují k zahájení úkonů trestního řízení. A taktéž by zdůraznil, že způsob, jakým byly weby zablokovány, nebyl tím správným právním postupem.

**To, že na Ukrajině vypukne ozbrojený konflikt, neznamena, že se v České republice zhroutl právní systém a že si vláda a zpravodajské služby začnou přisvojovat ty pravomoci, které jim ze žádného zákona nenáleží. Nelze takto využívat určité události ke zneužití svých postavení úředních osob a umlčovat nepohodlné jednotlivce.**

Roman Máca v České televizi mluvil tak, že je z toho možné vyvodit, že o mně jako provozovateli zablokovaného webu tvrdil, že nejsem nezávislý, jelikož ve skutečnosti tajně pracuji pro ruskou stranu, nebo dokonce pro ruské zpravodajské služby. Sice to řekl všeobecně, ale stále to byl rozhovor na téma osmi zablokovaných webů. Pořád proto platí, že by nikdo neměl používat tato tvrzení, pokud je nemůže doložit důkazy a konkrétními příklady. Máca vlastně svým tvrzením zdiskreditoval české zpravodajské služby, a navíc chtěl patrně ukázat, že tím největší zpravodajcem je tady on sám. České zpravodajské služby už léta neodhalily jediného českého občana, který by spolupracoval s cizí zpravodajskou službou (odhalit není to samé jako se něco jenom domnívat). Avšak Máca toto předčil, protože on ví o spolupráci několika českých občanů s ruskými zpravodajskými službami. Proč to ale už dávno neoznámil příslušným úřadům? Odpověď je opět jednoduchá. Máca ve skutečnosti neví vůbec nic a jenom domýšlivě plácá (a to byl představen jako odborník). On je natolik suverénní, že si ani nepřipouští, že svými slovy diskredituje české státní složky a že se dopouští šíření pomluv a křivých obvinění.

Přímo na mou adresu se Roman Máca vyjadřoval pro internetové médium Seznam Zprávy, kde redaktoři uznali za vhodné publikovat jeden celý článek věnovaný mojí osobě a mnou provozovanému webu Exanpro.cz. [Článek](#) byl publikován 8. března 2022 v 19.45 hod. pod názvem „Bývalý rozvědčík založil web, který obhajuje Rusko. Teď byl zablokován“. Autorem článku byl novinář Vojtěch Blažek, který prezentuje spíše své subjektivní pocity a domněnky než fakta a z toho vzešlé reálnější hodnocení. K senzacechtivému novináři Blažkovi se



vrátíme později, nyní zpět k Mácovi. Vyjádření Romana Máci na mou adresu bylo ve výše uvedeném článku zachyceno následovně:

***„Podle Romana Mácy z Institutu pro politiku a společnost, který podrobně zkoumá dezinformační scénu, jde o taktiku: web jako Exanpro.cz osloví zase jinou část lidí hledajících vymyšlené zprávy než „tvrdé“ dezinformační portály. »Tihle lidé se zaštiťují odborností a erudicí. Ale výsledek je stejný: vždycky píšou ve prospěch Ruska,« vysvětluje Máca.“***

*(Přepis textu je doslovný včetně chyby ve jméně Máca – pokud ve jméně s koncovou hláskou „a“ předchází tuto hlásku měkké souhláskové písmeno, je ve 2. pádu koncovka „í“ podle podvzoru „paňáca“ – viz Ústav pro jazyk český)*

Podle obsahu uvedeného článku Máca tvrdí, že čtenáři a předplatitelé stránek Exanpro.cz hledají vymyšlené zprávy. Tak to je tvrzení, které hned upozorní na to, že jeho autor není žádným odborníkem ani průměrným „myslítelem“. Pokud na chvíli odhlédneme od stránek Exanpro.cz, tak musíme konstatovat, že Máca neporozuměl tomu, že lidé obecně nehledají vymyšlené či smyšlené zprávy, ale zprávy, jež poskytují jiné úhly pohledu a jiná hodnocení různých událostí a jevů. Chtějí mít více informací z různorodých zdrojů, aby se v dané záležitosti lépe orientovali a mohli ji ze svého místa ve společnosti lépe posoudit.

Lidé nehledají nic vymyšleného – proč by to dělali neboli jakou motivaci by k tomu měli? Pokud rozpoznají, že je zpráva smyšlená, tak takovou zprávu odmítnou. Problémem je, že někteří lidé nedokáží rozpoznat pochybnou či nevěrohodnou zprávu, kterou však nehledají cíleně a která často pochází i z hlavních sdělovacích prostředků. Názorným, a nikoli jediným příkladem je již zmíněný zinscenovaný incident střelby údajného ruského tanku na bytový dům v Mariupolu, který Česká televize a další média bez jednoduchého přezkoumání a odhalení podvodu šířila jako pravdivou událost (viz trestní oznámení č. 002/2022).

Jestliže si Máca myslí, že lidé cíleně hledají vymyšlené zprávy, pak by měl tenhle zvláštní myšlenkový pochod vysvětlit. Inteligentní a racionálně uvažující lidé nehledají vymyšlené zprávy, ale jiná argumentačně podložená hodnocení a s tím spojený diskurz. A pokud by Máca chtěl snad tvrdit, že lidé hledající vymyšlené zprávy patří k těm méně inteligentním nebo duševně narušeným jedincům, pak by musel objasnit, jak tyto lidé rozlišují mezi pravdivými a vymyšlenými zprávami (aby tyto lidé cíleně hledali vymyšlené zprávy, museli by

mít nejdříve schopnosti na to, aby takové zprávy dokázali rozpoznat nebo přímo odhalit, což je u méně inteligentních a duševně narušených jedinců problém).

Předplatitelé stránek Exanpro.cz jsou lidé mnoha profesí. Jsou mezi nimi právníci, lékaři, obchodníci, pracovníci z technických odvětví, bývalý příslušníci vojenských, policejních a zpravodajských složek (možná i současní příslušníci) a tak dále. Profese samozřejmě nejsou důležité, ale chci na tomto ilustrovat, že předplatitelé stránek Exanpro.cz jsou lidé pocházející z různých míst české společnosti. A nejedná se jen o Českou republiku, ale také o české občany žijící v zahraničí (především Evropa a americký kontinent). Kromě jednotlivců patří k předplatitelům i různé organizace.

O těchto předplatitelích Máca tvrdí, že na stránkách Exanpro.cz hledají vymyšlené zprávy. Jinými slovy Máca tvrdí, že já na svém webu tyto vymyšlené zprávy publikuji. Toto tvrzení je ze strany Máci další trestnou pomluvou, kterou navíc šíří prostřednictvím článku na internetu čili účinným, ale zároveň závažnějším způsobem.

Máca se svým výrokem výrazně dotkl též mých předplatitelů, o kterých cosi naznačuje. Na svou novou e-mailovou adresu jsem obdržel mnoho příjemných a povzbuzujících dopisů od svých předplatitelů, ale i od dalších lidí. Vybral jsem sedm dopisů, jejichž obsah reprezentuje reakce předplatitelů stránek Exanpro.cz a také ostatních čtenářů na zablokování mých stránek, a se svolením jejich tvůrců je předkládám v příloze 17. Jedná se o kultivovaný projev inteligentních osob, na rozdíl od vulgárních reakcí, které jsem obdržel po zveřejnění výše uvedeného článku o mně prostřednictvím internetového média Seznam Zprávy. Tyto vulgární reakce pocházely od „fanatických“ pisatelů, kteří ačkoli nikdy neviděli web Exanpro.cz a ani nic nevědí o mojí osobě, cítili potřebu vylít si svůj vztek na někom, na koho novinář Blažek a vláda ve spolupráci s Vojenským zpravodajstvím ukázali prstem (ukázka impulzivních reakcí zmanipulovaných osob viz příloha 18). **Tuto věc mohu uzavřít konstatováním, že jsem moc rád, že mám na své straně inteligentní lidi se schopností racionálního uvažování. Je dobře, že lehce zmanipulovatelní křiklouni jsou na straně aktérů zapojených do protiprávní činnosti. Já bych podporu od těchto lidí nikdy nepřijal. Rozdělení lidí právě na tyto dvě kategorie vypovídá mnohé o vládní politice a o práci zpravodajských služeb.**

Analytik Máca by měl také předložit konkrétní příklady, co je v analytických produktech agentury EXANPRO vymyšlené. Máca je analytik, který nikdy neprovedl žádnou analýzu stránek Exanpro.cz, ale nechal se ovlivnit oficiální verzí a bez prozkoumání věci přešel hned k předpojatým závěrům. Ale osobně pochybuji, že by byl se svým arogantním a předpojatým přístupem nějaké kvalitní nestranné analýzy vůbec schopen, což vychází také z toho, k jaké neziskové organizaci patří.

Institut pro politiku a společnost (IPPS) je závislý na svých sponzorech a závislá organizace nemůže být nestranná. Taková organizace obvykle jedná tak, aby si zachovala přísun financí a tomu se podřizuje i obsah jejích analýz a konferencí. A pokud by chtěl Máca nebo někdo jiný z IPPS oponovat, pak je zde opět jednoduchý test s proslulým článkem 5 Severoatlantické smlouvy (podrobněji viz stránka 93). Bezpečnostní politika a obrana patří v IPPS mezi hlavní témata (viz web IPPS), a tak by nám pracovníci IPPS mohli odpovědět na otázku, zda slavný článek 5 poskytuje bezpečnostní záruky a zda je pro členské země závazkem, anebo zda žádné bezpečnostní záruky neposkytuje a tím pádem se ani nejedná o žádný závazek. Co si vyberou? Sdělí pravdu o článku 5, nebo budou o tomto článku šířit dezinformace jako mnozí čeští politici a jiné neziskové organizace?

Já na rozdíl od neziskových organizací neřeším, jaké mám předplatitele. Zpravodajská produkce se podle toho neřídí. Pracuji skutečně nezávisle, až tak nezávisle, že to některým státním orgánům vadilo a bude stále vadit. Přístup na web Exanpro.cz si před jeho zablokováním a vymazáním mohl předplatit kdokoli. Kvalita produkce není závislá ani na počtu předplatitelů. Není prováděna žádná propagace ani reklama na přilákání více předplatitelů. Je ponecháno čistě na lidech, kdo z nich si web najde a bude chtít studovat analytické materiály.

Analytik IPPS Roman Máca dále novináři Blažkovi sdělil, že se zaštiťují odborností a erudicí, ale že výsledek je vždycky stejný, což je podle něho to, že vždycky píšu ve prospěch Ruska. Co se týče mojí odbornosti, tak to ponechám na čtenářích, aby sami zhodnotili, jak hodnotné jsou mnou publikované analytické dokumenty. Pouze bych se pozastavil nad tím, že mi není jasné, čím se zaštiťuje Máca. A pokud se Máca domnívá, že když už léta píšu o nebezpečné zahraniční politice USA na Blízkém východě a ve východní Evropě, že je to podle něj ve prospěch Ruska, pak jenom prokazuje, že mu činnost ve prospěch bezpečného prostředí v Evropě nic neříká. Rovněž nevím, co proruského může být na zpravodajských produktech

z kategorií „Odborná zpravodajská nauka“, „Zpravodajské úlohy a cvičení“ a „Zpravodajské názvosloví a písemnosti“, když podle Máci vždycky píšu ve prospěch Ruska.

Máca je jedním z těch rádoby odborníků, kteří svým vystupováním dávají najevo, že považují za proruské všechno, co není vysloveně proamerické. Tito předpojatí rádoby experti, kteří si svou stranu již dávno zvolili, nechápou, že **existuje skupina lidí, která není ani proruská, ani proamerická, ale naopak se snaží být ve jménu opravdové svrchovanosti pročeská a ve jménu bezpečného prostředí proevropská bez provádění sebezničující politiky ve prospěch jedné nebo druhé strany (USA versus Rusko). Hlavní úlohou evropských zemí musí být nestranné zachovávání rovnováhy mezi osudovými oponenty, kterými jsou právě USA a Ruská federace, což je důležitou věcí pro udržování mezinárodního míru a rozvoj společnosti ve všech oblastech** (o tom jsme psali už v roce 2016).

---

Novinář Vojtěch Blažek pracující pro internetové médium Seznam Zprávy se rozhodl vytvořit senzacechtivý článek, a tak redakce 8. března 2022 publikovala již zmíněný článek „**Bývalý rozvědčík založil web, který obhajuje Rusko. Teď byl zablokován**“ (viz odkaz na stránce 99). Kromě několika faktických informací, které jsem zveřejnil, sestavil Blažek svůj článek na základě vlastních subjektivních pocitů a samozřejmě tak, aby vyzněl požadovaným směrem. Už v nadpise Blažek subjektivně tvrdí, že obhajují Rusko, což v textu doplnil následujícími slovy:

Příběh Jiřího Wagnera je v téhle souvislosti značně neobvyklý. Dal by se shrnout do anotace: Jak se z profesionálního vojáka a příslušníka tajné služby stal proruský aktivista.

Takže podle Blažka jsem proruský aktivista, který obhajuje Rusko. Zde to Blažek popletl: já nikoho neobhajuji, ale naopak odhaluji jisté skutečnosti a souvislosti, přičemž neřeším, komu to přitíží a komu to naopak pomůže. Ale jak k těmto pocitům Blažek dospěl? Dospěl k tomu podobně jako analytik Roman Máca. Prostě nejsem proamerický a mám problém s nebezpečnou americkou zahraniční politikou, tudíž jsem podle něho jednoznačně proruský. Blažek své uvažování potvrdil následujícím textem:

Jiří Wagner na svém webu a při veřejných vystoupeních nevynechal příležitost, aby skoro z každé negativní události obvinil Američany. Když byla ve Vrběticích odhalena akce ruské rozvědky, šlo o hru amerických špiónů. A kdo chce válku na Ukrajině? Přece opět Spojené státy.

Blažek tvrdí, že z každé negativní události obviňuji Američany. Tím ale ukázal své přehnané subjektivní zaujetí, protože já rozhodně nepřihazuji každou negativní událost na vrub Američanů, ale jen tu, za kterou jsou odpovědni. A taktéž nečiním žádná obvinění Američanů, ale jako zpravodajský analytik poukazuji na interní a externí rozpory v předložených sděleních a odkrývám záměrně vypuštěnou „mlhu“ kolem různých událostí.

Blažkovi a jiným novinářům nedají spát ani analýzy, hodnocení a předpovědi k problematice Ukrajiny publikované na stránkách Exanpro.cz. Já chápu, že tito novináři mají problém porozumět tomu, co a proč se tam v roce 2014 skutečně odehrálo a k čemu to postupně spělo, ale kdyby si zpravodajské produkty přečetli pozorně a bez předsudků, tak by leccos pochopili. Základní výstupy k problematice Ukrajiny jsou součástí příloh 9 a 10. Hlavní sdělení z prvotních produktů zveřejněných v roce 2016 (rok zahájení provozu stránek Exanpro.cz) a produktů z předešlého roku 2021 předkládám níže jako ukázkou odborné analytické práce na stránkách Exanpro.cz. Tato sdělení (hlavní pasáže) jasně ukazují, jak hodně byla hodnocení a předpovědi k vývoji bezpečnostní situace na Ukrajině pravdivá.

Níže uvedená shrnutí byla v měsících březnu a květnu 2022 jako připomínka publikována na sociální síti Facebook. Všechny výstupy dokládají odbornou činnost stránek Exanpro.cz ve smyslu analýzy a produkce zpravodajských služeb (nikoli těch českých stojících opodál) a různých zahraničních odborných společností, čímž zároveň dokládají křivá obvinění zapojených aktérů vůči mně jako provozovateli stránek z jakéhosi schvalování a podpory ruské invaze.

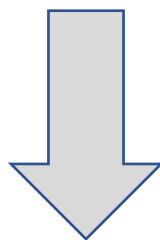


**EXANPRO:** První zpravodajský výstup k situaci na Ukrajině publikovaný v roce 2016 prokázal svůj aktuální obsah i v současnosti – název výstupu:

### **Analýza vzniku konfliktu na Ukrajině**

**Úryvek:** Ukrajina byla v posledních deseti letech velmi pečlivě diskutována v západních kruzích. Několikrát bylo zdůrazňováno, že se jedná o zemi, která je pro Rusko pomyslnou červenou linií, jejímž překročením se spustí určitá ruská reakce. Na druhou stranu Ukrajina představovala významný cíl USA v soupeření s Ruskem, a to hned z několika hledisek...

Evropská unie už v roce 2012 zahájila konkrétní aktivity spojené s asociační dohodou, přičemž oslovila zemi, kterou by si za běžné situace a ve spojení s proklamovanými unijními hodnotami zařadila na spodní příčku přijatelných zemí. Avšak ani vysoká míra korupce, ani nestabilní politické vedení neodradilo vedoucí politiky EU od jednání s Ukrajinou. Zástupci EU nedokázali zdůvodnit ekonomický přínos svého počínání a nedokázali ani odhadnout dopady na bezpečnostní situaci. EU tak nehrála vlastní roli ve prospěch Evropy, ale ochotně sehrála roli, která jí byla přidělena v zájmu jiného cíle. (...)





**EXANPRO:** Rovněž další dva zpravodajské výstupy k situaci na Ukrajině zveřejněné v roce 2016 prokázaly svůj aktuální obsah i v současnosti – název výstupů:

**Analýza změny politického režimu na Ukrajině 1 a 2**

Závěrečné hodnocení z obou analytických dokumentů:

Události na Ukrajině hodnotíme jako politický převrat a nelegitimní převzetí moci opozičními politiky podporovanými západními mocnostmi. Ukrajina se stává čím dál tím větším bezpečnostním břemenem pro Evropu a novodobým bojištěm, jež se může zvětšit ve své velikosti, případně v počtu samostatných ohnisek ozbrojených střetů. Vážnost celé situace je zesílena postojem Ruské federace, jejíž představitelé nehodlají tolerovat rozšiřování prozápadních, z jejich pohledu spíše proamerických struktur v blízkosti svých hranic. Negativní situace je dále znásobena tím, že občané Ukrajiny se stali rukojmími v soupeření mezi Spojenými státy a Ruskou federací. Násilné změny na Ukrajině, které byly podporované ze zahraničí, poskvrnily a v krátké budoucnosti ještě více poskvrní situaci v celé Evropě. Podivné je, že evropským politikům nevadí, že svým přístupem připravují v Evropě podmínky pro vznik novodobého „bojiště“.

**Dva závěry učiněné v dubnu 2021  
jako předpověď vývoje situace na Ukrajině**

Ukrajina je odsouzena k podřadné roli  
v soupeření mezi USA a Ruskem  
a k trvalé destabilizaci

Ukrajina je jen „beranidlo“ proti Rusku  
a členství v NATO je jen  
povzbuzující přelud, který se rozplyne

**EXANPRO: Zpravodajský výstup jako hodnocení  
a předpověď z dubna 2021 – název výstupu:**

**Ukrajinský prezident Zelenskyj chce plán vstupu  
do NATO, čímž prokázal, že vůbec nechápe,  
v jaké situaci se jeho země ocitla  
ani jaký vliv má na tento akt Rusko**

Výběr textu z uvedeného výstupu:

(...) Zelenskyj se upíná ke vstupu do NATO a myslí si, že vytvoření akčního plánu pro dosažení členství v Alianci bude na ruskou vládu platit. Tady se však ukrajinský prezident dvakrát zmýlil. Prvním omylem je názor, že by Rusové kvůli tomu ve svých aktivitách couvli. Rusové necouvnu, protože už nemají kam. Tohle všechno se odehrává na jejich hranicích a když Rusové budou muset, tak půjdou do střetu. To už ostatně ukázali jak na Krymu, tak na Donbasu. Rusko nechce vojenskou konfrontaci, ale na druhou stranu chápe, že Američané se svými podřízenými rádoby spojenci od svého cíle pokořit Rusko neustoupí. (...) --- to není schvalování invaze, ale zpravodajské hodnocení a předpověď vytvořené před 11 měsíci

... nyní už před 15 měsíci

Výše uvedená shrnutí jsou nekompromisní, ale právě proto se co nejvíce přibližují pravdě. Předpojatí čeští novináři, české státní instituce stranící nastavenému jednostrannému politickému trendu a české neziskové organizace závislé na příjmech od svých chlebedárců nebudou nikdy na určitá témata vytvářet kvalitní a co nejvíce pravdivé analytické produkty. Tím ale budou u vlády žádaní a chválení a rovněž budou upřednostňováni ne-li jediní, kteří budou citováni a zváni do hlavních sdělovacích prostředků. Celý obsah zpravodajských výstupů včetně vysvětlení, proč se při politickém převratu na Ukrajině v roce 2014 nejednalo o vítězství ukrajinského lidu, je prezentován v příloze 9.

A nyní se díky neznalému a předpojatému novináři Vojtěchu Blažkovi dostáváme ke stěžejní kauze „Vrbětice“ a k dříve ohlášenému **kolosálnímu střetu zájmů Vojenského zpravodajství**, což se ale netýká jen uvedené kauzy, ale několika dalších kauz, jež byly na webu Exanpro.cz analyzovány a hodnoceny. Jednou z nich je záměrně nevyšetřená kauza únosu pětice Čechů v Libanonu. Hlavní problém byl v tom, že Vojenské zpravodajství svou

činností ohrozilo zdraví a životy českých občanů, kteří se stali nevědomou součástí zpravodajské operace VZ právě v Libanonu. K této kauze byly na webu Exanpro.cz publikovány tři následující zpravodajské produkty:

- Produkt 12006 „Pozadí aféry české zpravodajské služby v Libanonu“
- Produkt 12024 „Česká vláda ohrozila životy českých občanů při státní operaci v Libanonu“
- Produkt 12045 „Národní centrála proti organizovanému zločinu (NCOZ) prozradila, že není schopna či ochotna vyšetřovat kauzy spojené se zpravodajskými službami“

*(Obsah všech tří produktů je předložen v příloze 11)*

**Už jenom tyto tři uvedené zpravodajské výstupy k tzv. libanonské aféře ukazují střet zájmů v jednání Vojenského zpravodajství proti webu Exanpro.cz, který se pro vedoucí funkcionáře VZ stal nepohodlným webem (a to už samozřejmě nerozebíráme, že postup VZ byl nezákonný).** Ředitel VZ Jan Beroun se stal ředitelem VZ v roce 2014, čímž jako ředitel této zpravodajské služby nesl za operaci v Libanonu plnou odpovědnost (únos a následné zadržování českých občanů se odehrály v období červenec 2015 až únor 2016). Je pak zcela logické, že web Exanpro.cz, který odkrývá různá pochybení a provinění zpravodajských služeb, byl přidán na černou listinu VZ. S ruskou agresí proti Ukrajině se vedoucím funkcionářům VZ naskytla vhodná příležitost, jak nepohodlný web Exanpro.cz umlčet, a tak toho ve spojení s vládou a s kolaborujícím sdružením CZ.NIC plně využili.

**Střet zájmů i motiv Vojenského zpravodajství k zablokování webu Exanpro.cz zesílily při zveřejňování podrobných analýz ke kauze „Vrbětice“.** Novinář Blažek napsal, že když byla ve Vrběticích odhalena akce ruské rozvědky, tak jsem podle něho tvrdil, že šlo o hru amerických špionů (viz výstřížek výše na stránce 104). Avšak tady se novinář Blažek dopustil dvou omylů:

Zaprvé jsem nikdy na adresu zpravodajských služeb nemluvil o hře či přesněji o zpravodajské hře, neboť je to žargonový termín pro jinou činnost zpravodajských služeb (když už, tak jsem mohl mluvit jedinečně o politické hře). Přednostně jsem použil termíny „klamná operace“ a „zpravodajská fabulace“ a primárně jsem to směřoval na Bezpečnostní informační službu (BIS), což jsme doplnili hodnocením, že to všechno bylo za přispění, nebo dokonce s iniciací od zahraniční „partnerské“ služby.

Zadruhé se novinář Blažek mýlí v tom, že ve Vrběticích byla odhalena akce ruské rozvědky. Nikdo dosud nic neodhalil, a to už uplynul více než jeden rok od původního humbuku. Národní centrála proti organizovanému zločinu (NCOZ) stále tápe a přešlapuje na místě. Policisté jsou pořád v počáteční fázi prověřování a shromažďování jakýchsi důkazů. Podle nové a kupodivu jediné „vyšetřovací verze“ nebyl dosud nikdo obviněn, čímž nebylo zahájeno ani trestní stíhání. Proč tedy ta vyšetřovací verze? Zahájení trestního stíhání je počátkem fáze vyšetřování, ale policisté i přesto, že ve fázi vyšetřování stále nejsou, tak už od samého počátku mají zvláště stanovenou jedinou vyšetřovací verzi. Ale co vlastně chtějí vyšetřovat, když stále jen prověřují a nic pro vyšetřování nemají?

Všechno výše popsané přesahuje schopnosti novináře Vojtěcha Blažka, který věří všemu, co slyšel z oficiálních míst, přičemž jako novinář nedokáže rozpoznat zásadní rozpory s reálnou situací a ani nerozumí postupu Policie ČR (na druhou stranu i sami policisté v této kauze ve vztahu k veřejnosti mlží – viz vystupování ředitele NCOZ popsané v dokumentech předložených v příloze 12). Svou odbornou omezenost a neschopnost ověřovat si informace a doplňovat si znalosti potvrdil Blažek dalším textem ve svém článku, který o mně napsal. Příslušný text má následující obsah:

Ve vyjádřeních pro Parlamentní listy zase důsledně napadal Bezpečnostní informační službu (BIS) a zpochybňoval loňské závěry policejního vyšetřování – uznané i tehdejšími premiérem Andrejem Babišem a ministrem vnitra Janem Hamáčkem – že vrbětický muniční sklad odpálili ruští agenti.

Blažek ve výše uvedeném textu napsal úplné nesmysly. Zaprvé jsem nemohl zpochybnit žádné loňské závěry policejního vyšetřování, jelikož žádné vyšetřování a s tím spojené trestní stíhání nebylo dosud zahájeno a dosud nebyly a ani nemohly být předloženy žádné závěry. Všechno to jsou pořád jen domněnky, které se příslušníkům NCOZ nedaří potvrdit a s tím zahájit trestní stíhání. Zadruhé je ze strany Blažka hloupé prokazovat údajnou pravdivost nového příběhu (dnes módně a cizojazyčně „nativu“) o Vrběticích tím, že tento příběh či neexistující závěry policejního vyšetřování uznali tehdejší premiér Andrej Babiš a tehdejší ministr vnitra Jan Hamáček. Jednak neměli co uzнат a jednak ani Babiš, ani Hamáček nebyli orgánem činným v trestním řízení. Oba byli výkonnými politiky a ke kauze přistupovali čistě

z politického hlediska, přičemž byli hnáni pudem politické sebezáchovy v nastaveném trendu Západu, v němž je nepřítel dlouhodobě předurčen. A zatřetí se Blažek mylí v tom, že já bych někoho napadal. Já za přispění mezinárodní zpravodajské komunity na základě faktů analyzuji, hodnotím a dávám do reálných souvislostí, a jak už jsem uvedl, tak neřeším, komu to uškodí a komu to prospěje. Také jsem už zmínil, že nikoho neobhajuji, ale jak je patrné, tak do role obhájce se pasoval sám Vojtěch Blažek, který obhajuje špatnou práci BIS (o špatné práci BIS a rovněž NCOZ podrobněji vypovídají dva dokumenty předložené v příloze 12).

Po třech letech jsem opět svolil k rozhovoru pro internetové médium Parlamentní listy (upřednostňuji publikování přes svůj web Exanpro.cz), z čehož vyšel článek, jenž zmiňuje Blažek ve svém pomlouvačném novinářském výtvoru (viz výstřižek výše). Redakce Parlamentních listů tento rozhovor zveřejnila pod názvem „**Vlastizrada BIS. Jsou na to důkazy. Plukovník naléhavě vystoupil k Vrbeticím**“. Rozhovor se kromě BIS a NCOZ týkal také činnosti Vojenského zpravodajství – samozřejmě směrem ke kauze „Vrbětice“. Rozhovor byl na webu Parlamentních listů (PL) publikován 21. února 2022 a jen čtyři dny nato se Vojenské zpravodajství s vládou a dalšími subjekty postaraly o to, aby byly stránky Exanpro.cz zablokovány. Rozhovor pro PL je předložen v příloze 12 (později měla být na PL vydána další část rozhovoru, ale vlivem událostí se tak již nestalo).

**Nikdo na mě za má slova v článku na PL a za jiné texty v analytických produktech na webu Exanpro.cz nepodal trestní oznámení pro křivé obvinění. Toho se všichni obávají, protože vědí, že se o křivé obvinění nejedná, a také vědí, že skrze právní cestu by nedokázali obstát a vše by se jen zviditelnilo a pro ně zhoršilo. Proto rychle využili vzniklou příležitost a nechali mé stránky zablokovat a odstranit, což bylo pro ně mnohem snadnější a snad si i mysleli, že mě tím zastraší a umlčí. Jenomže ti aktéři, kteří mě znají osobně, zapomněli, že pro mě je moje vlastní čest mnohem vyšší položkou než strach a také kariéra (proto mi nečinilo sebemenší problém opustit morálně prohnitou zpravodajskou službu). Svým protiprávním činem mě naopak vyzvali k tomu, abych to byl já, kdo podá trestní oznámení a začne se proviněním zpravodajských služeb zabývat vážně a trestně právní cestou, i když bych to očekával především od zákonodárců, kteří jsou až příliš pasivní.**



**Zapojení aktéři a zároveň provinilci už teď jistě přemýšlejí o tom, jak mě zdiskreditovat, nebo dokonce „eliminovat“, ale o tom blíže pohovořím v závěrečné části. Nesmím být vyslyšen a mé výpovědi nesmějí být medializovány.**

Na stránkách Exanpro.cz bylo ke kauze „Vrbětice“ publikováno asi 15 analytických produktů, ale Blažek si pro svůj článek vybral grafickou ukázkou hned prvního produktu, který byl zveřejněn krátce po mimořádném brífinku Babiše a Hamáčka (duben 2021), na kterém tito dva „povedení“ politici oznámili tu „senzační“ novinu o tom, kdo vlastně stál za výbuchy v muničním areálu ve Vrbeticích (viz výstřížek infografiky Exanpro z Blažkova článku níže).



Výbuch ve Vrbeticích – téma, o němž psal Jiří Wagner často – a vždy na straně Ruska.

Novinář Vojtěch Blažek z internetového média Seznam Zprávy pod přiloženou infografiku napsal, že jsem o kauze „Vrbětice“ vždycky psal na straně Ruska (viz text pod infografikou výše). Ale opět je zde otázka, jak Blažek dospěl k tomu, že jsem to měl podle něj dělat pro Rusko? Myslí si snad Blažek, že kdyby byla ze stejné věci očerněna zpravodajská služba jiné země, že bych to analyzoval a hodnotil jinak? My, nestátní a tím i nestranní analytici jsme nekompromisní v tom, že naším cílem je se co nejvíce přiblížit pravdě, přičemž neřešíme kdo koho obviňuje či očerňuje. Je jedno, kdo byl očerněn, důležité je to, co se skutečně stalo a kdo selhal a proč a též jaké zbytečné dopady z toho vyplynou jak pro Českou republiku, tak pro celou Evropu. Já sám postupuji podle vlastního hesla „být analyticky přísný, ale zároveň nestranně spravedlivý“. Tento přístup se odráží i v samostatném analytickém dokumentu o



zinscenovaném incidentu v Mariupolu předloženém jako samostatné trestní oznámení č. 002/2022. Blažek prokázal zastřenou schopnost logického úsudku, kdy nedokázal uvažovat základní fakta, přičemž mě za moji analytickou práci okamžitě a pomlouvačně označil za proruského aktivistu. Jenže kdo je tady vlastně aktivistou?

Když zhodnotíme vystupování novináře Blažka, tak vidíme, že v jeho chování vystoupila do popředí předpojatost vůči všemu, co neodpovídá nastavenému jednostrannému politickému trendu, do něhož svými pochybnými výstupy přispívají i zpravodajské služby. Blažek svou předpojatostí potlačil racionální a nestranné uvažování, přičemž ignoruje základní fakta. Blažek je jedním z mnoha novinářů, kteří se nechali oklamat předloženým příběhem neboli takzvanou zpravodajskou historkou. Blažek ve svém článku hodnotil mou osobnost, tak jsem si na oplátku dovilil stručně zhodnotit jeho osobu. (Jednoduché osobnostní a psychologické profily zájmových osob jsou součástí práce zpravodajských analytiků ve spolupráci se specialisty v oboru. Tím nechci říct, že Blažek je pro mne nebo pro zpravodajskou komunitu veteránů zájmovou osobou, ale svými mediálními výstupy mě podnítil k přirozené reakci. Zájmovou osobou jsem naopak já, a to nejenom pro novináře Blažka, který mou osobu využívá k vytváření zdánlivých senzacechtivých článků.)

Blažek mě telefonicky kontaktoval 1. března 2022 a já ho během našeho hovoru upozornil na výše zmíněný článek zveřejněný na webu Parlamentních listů dne 21. února 2022. Jak je ale vidět, tak Blažek tomuto článku buď nevěnoval pozornost, anebo v něm neporozumněl uvedeným faktům a ani neodhalil střet zájmů VZ. Obsah článku nejenomže dokládá pochybení několika státních subjektů, ale hlavně dokazuje obrovský střet zájmů Vojenského zpravodajství ve vystupování proti webu Exanpro.cz. **Jsem moc zvědavý, jak zareaguje státní zastupitelství po přečtení tohoto usvědčujícího článku a k němu přiloženého zpravodajského výstupu s názvem: „Ředitel NCOZ ohledně kauzy „Vrbětice“ potvrdil dva dřívější závěry agentury EXANPRO, ale i přesto dál nehorázně lže, a to ve spolčení s ředitelem BIS i za podpory státního zastupitelství“.** Zpravodajský výstup (odborná analýza) pochází z července 2021 a shodou okolností obdržel policejně příhodné kategorie a pořadové číslo 11158. Negativní hodnocení oprávněně míří i do řad státního zastupitelství na příslušných úrovních. A co se týče sousloví „nehorázná lež“, tak to není nic expresivního, nýbrž ono nekompromisní pojmenování skutečného stavu věci zjištěného na základě faktů. Oba dokumenty jsou součástí přílohy 12. Pevně

věřím, že státní zastupitelství bude postupovat podle svého motta: **V souladu se zákonem, nezávisle, nestranně a efektivně chráníme veřejný zájem.**

**Kauza „Vrbětice“ je ze zpravodajského hlediska velmi specifickou záležitostí a i když dva přiložené dokumenty (odborná analýza a rozhovor) poskytují mnoho důkazů o pochybení a provinění státních subjektů, tak je to jen začátek v poskytování důkazních položek. Nestátní zpravodajská komunita se nyní věnuje vypracování rozsáhlejšího dokumentu, který kromě svého hlavního zaměření včetně bodů, na které je nutné zaměřit vyšetřování, zároveň potvrdí oprávněnost tohoto prvního trestního oznámení, jemuž bylo přiřazeno pořadové číslo 001/2022.**

Ke kauze „Vrbětice“ byly zpracovány podrobnější analytické dokumenty s důkazními položkami. Jedním a nejnovějším z nich je zevrubná analýza, která detailně vysvětluje, že pokud by do vrbětického incidentu byli zapojeni ruští zpravodajští důstojníci vydávající se za občany z postsovětských republik (v tomto případě se podle krycích cestovních dokladů mělo jednat o Tádžikistán a Moldavsko), musela by to kontrazpravodajská složka Vojenského zpravodajství rozkrýt ještě v roce 2014 (doplňujeme, že BIS by to musela zjistit nejpozději v roce 2018, a nikoli až v roce 2021 nebo podle novější historiky v roce 2020). V analýze je uveden přesný postup, jak by vojenští kontrazpravodajci postupovali a proč by tak postupovali (podotýkáme, že muniční areál ve Vrběticích patřil jako vojenský objekt z několika důvodů mezi objekty zvýšeného zájmu kontrazpravodajské složky Vojenského zpravodajství). Analýza byla rozdělena do dvou zpravodajských produktů a na webu Exanpro.cz byla publikována na konci roku 2021 pod názvem: „**Proč takové servilní vyjádření ředitele Vojenského zpravodajství o kauze »Vrbětice«, když tato služba disponuje kontradůkazy o tom, že vše bylo klamnou operací BIS ve prospěch západní mocnosti**“. (Obsah uvedené analýzy je součástí zmíněného připravovaného rozsáhlejšího dokumentu.)

Novinář Blažek se pokusil jen na základě telefonního rozhovoru vyhodnotit mou osobu ve spojení s prací ve zpravodajské službě. Ve svém článku o mně napsal následující:

Jiří Wagner nepůsobí jako ztělesněná představa příslušníka tajných služeb – vždy klidného, soustředěného, bez emocí a tak trochu nečitelného.

Blažek de facto napsal, že nejsem ztělesněnou představou přílušníka zpravodajské služby, že nejsem klidný ani soustředěný a že vyjadřuji emoce a jsem čitelný. Já Blažkovi za toto hodnocení děkuji, protože tak nějak bych si představoval přirozené vystupování. Jsem rád, že už nevypadám či se po telefonu nechovám jako zpravodajský důstojník. Jsem rád, že umím dát najevo své emoce – v tomto případě rozhořčení z protiprávního zásahu státu do mého svobodného projevu a do mé podnikatelské činnosti. A jsem rovněž rád, že jsem čitelný. Vždycky jsem se chtěl vyjadřovat poctivě a na nic si nehrát. To je velmi obtížné ve světě, kde mnoho lidí jen cosi neustále předstírá a podřizuje se hlavnímu trendu či mainstreamu (hlavnímu proudu).

Avšak v jednom musím Blažka zklamat a zároveň ho trochu poučit. Pokud si Blažek myslí, že správný příslušník zpravodajské služby má být nečitelný nebo přesněji podle něj „tak trochu nečitelný“, tak to je mylná představa pocházející zřejmě ze sledování průměrných špionážních filmů. Pokud je zpravodajský důstojník nečitelný nebo jenom trochu nečitelný, tak je okamžitě podezřelý. Zpravodajský důstojník nasazený takzvaně obecně v terénu, nebo dokonce přímo v cizím prostředí kdesi v zahraničí (můžeme ho též nazývat zpravodajským operativcem či postaru sovětským a obširným termínem rozvědčik) musí umět hrát svou roli podle krycí legendy a podle této legendy musí být „uvěřitelně čitelný“. Když je nečitelný, nebude oblíbený a nezíská mnoho přátel – v lidech nebude budit důvěru. A jak se traduje, tak zpravodajec v terénu musí být kvůli své práci přítelem všech. Někdy hraje zpravodajec svou vlastní roli – například ve funkci vojenského přidělence, u kterého se přirozeně ví, že pracuje pro svou vojenskou zpravodajskou službu. Ale i v této roli musí být v určitém směru čitelný, aby zapadl do komunity vojenských přidělců z ostatních zemí, a tím lépe provozoval vlastní informační činnost. Podobně je to i směrem k místním hostitelům na různých úrovních.

Lidé jsou rozmanití a stejně tak i novináři. Jiný tendenční novinář o mně v roce 2017 napsal něco jiného než o pět let později Blažek. V roce 2017 jsem byl zhodnocen takto:

Jiří Wagner vystupuje jako správný zpravodajec – nenápadně. Působí klidně, zkušeně a je zjevné, že svoje názory má pevně dané a utříděné. Ty jsou však značně v rozporu s tím, co by se dalo čekat od dlouholetého zpravodajského důstojníka země, jež je od roku 1999 členem Severoatlantické aliance.

Blažek mě pouze slyšel (vnímal po telefonu), ale s předchozím novinářem jsem se osobně setkal. Možná jsem se za těch pět let posunul a stal se ze mě civilizovanější člověk. Jenže civilizovaný jsem byl i dříve, protože má údajná nenápadnost byla jenom ta skutečnost, že jsem zapadl do společnosti kavárny. Závěr je takový, že u novinářů musíme být opatrní, jakmile používají své subjektivní pocity.

Novinář Vojtěch Blažek prahne po senzacechtivých článcích. A v mém případě cítil, že by se mu to mohlo povést. Jeho záměrem bylo vydat o mně ještě další článek s doplňujícími „senzačními“ údaji. Po mé e-mailové reakci na Blažkův článek směrem k redakci Seznam Zpráv, na které jsem podle tiskového zákona požadoval zveřejnění mé reakce, mi Blažek přibližně v polovině března 2022 zpětně poslal dotaz, zda jsem za minulého režimu pracoval u Vojenské kontrarozvědky (VKR). Na to jsem mu odpověděl, že touto otázkou prokázal, že o mně ani o tom, co se kolem děje, vůbec nic neví, ale že mu to nebrání v tom, aby o mně šířil spekulace a domněnky. Na jeho dotaz jsem přímo neodpověděl a jen jsem doplnil, ať sleduje mé výstupy, že se třeba něco dozví. Blažek se ale vzápětí e-mailem ozval znovu a tvrdil, že jeho dva zdroje říkají, že jsem byl za komunistů u VKR. K tomu dodal, že to nikam nepsal a že si to chce u mě jen ověřit. Na tento e-mail jsem už nereagoval.

Ty dva zdroje novináře Blažka bych moc rád poznal, ale pak by se měl Blažek od nich odpoutat, jelikož to nejsou spolehlivé zdroje. Možná je Blažek používá jen jako imaginární páku a zkouší, co všechno ze mě vytáhne a co senzačního se dozví. Nevím, proč novináři trapně používají to, že jednu stejnou věc získali od dvou, nebo dokonce od tří zdrojů. Vždyť je to tak nevěrohodné a průhledné, jak se tímto způsobem snaží zesílit své tvrzení (oni své zdroje nemusí prozrazovat, a tak si mohou vymýšlet). Obzvláště je to nevěrohodné, když se oba zdroje mýlí. Kdyby Blažek řekl, že to má od jednoho zdroje, udělal by lépe. Jenže on musí vyrukovat hned se dvěma zdroji a oba mu v téhle věci „vyhořely“. Ta práce českých novinářů je opravdu špatná. Ale zpátky k VKR.

Vojenská kontrarozvědka ukončila své působení v roce 1990 a já jsem do praxe nastoupil až v roce 1992. Blažek mě zřejmě považuje za starší osobu, než doopravdy jsem. Po základní škole jsem ihned nastoupil na střední školu a po střední škole jsem ve vzdělávání ihned pokračoval na vysoké škole, kterou jsem ukončil ve zmíněném roce 1992. Blažkovy zdroje si patrně spletly socialismus s postsocialismem a VKR s VOZ čili s Vojenským obranným zpravodajstvím, které vzniklo na počátku 90. let minulého století. Avšak i zde musím rychle

doplnit, že ani pro VOZ jsem nikdy nepracoval. VOZ o mě sice projevilo zájem a v polovině 90. let mě jeho zástupci oslovili, jenže já jsem odmítl, neboť jsem před kontrazpravodajstvím (postaru sovětským termínem „kontrarozvědkou“) preferoval zahraniční zpravodajství (foreign intelligence / rozvědka), ale především jsem chtěl získávat zpravodajské zkušenosti postupně po jednotlivých vojenských stupních. VOZ se v roce 2005 sloučilo s Vojenskou zpravodajskou službou (tehdy to byl název organizace se zkratkou VZSI) zaměřenou na zahraniční zpravodajství a vzniklo Vojenské zpravodajství, přičemž kontrazpravodajská část i výzvědná část zůstaly zachovány. Ještě doplním, že jsem nikdy nebyl v žádné politické straně či hnutí a stejně tak ani moji rodiče.

Ohledně Blažkových zdrojů je v jeho článku další problém pro Vojenské zpravodajství. Ten problém spočívá v následujícím textu:

Nezodpovězenou otázkou je, jestli Jiří Wagner projevoval svoji náklonnost k Rusku i během služby a jestli to nadřazeným vadilo. I když – důvěryhodný zdroj redakce tvrdí, že ve službě se důstojník nijak proruský neprojevoval.

Nyní už nechci hovořit o tom, jak Blažek za vším zaujatě vidí jakousi mou náklonnost k Rusku, ale o zmíněném důvěryhodném zdroji redakce Seznam Zpráv. Blažek píše, že tento zdroj o mně tvrdí, že ve službě jsem se nijak proruský neprojevoval. To znamená, že zdrojem je někdo, kdo pracoval, případně kdo stále pracuje ve Vojenském zpravodajství. A to lze považovat za závažný problém Vojenského zpravodajství. Pokud to vezmu ze svého pohledu, tak je pro mě nemyslitelné, abych jakékoli hodnocení a údaje o bývalých příslušnících VZ sděloval jakémukoli novináři. Také toto by mělo být součástí podepsané mlčenlivosti, jež se vztahuje jak na konkrétní pracovní činnost v období aktivní služby, tak na informace o spolupracovnících. Pro Vojenské zpravodajství by to bylo o to závažnější, pokud je tím zdrojem někdo, kdo je stále v aktivní službě. O to by se mělo VZ zajímat, a ne vyvíjet nezákonnou činnost proti českým občanům. Alespoň vidíme, v jakém žalostném stavu tato služba je.

Zvláštní taktéž bylo, že se k mojí osobě vyjadřoval bývalý ředitel Úřadu pro zahraniční styky a informace (ÚZSI), což je civilní výzvědná služba neboli služba určená k provádění

zahraničního zpravodajství. Nikdy jsme se osobně neseťkali ani jinak jsme spolu nekomunikovali, přesto měl Karel Randák potřebu mě před novinářem Blažkem hodnotit (viz text z Blažkova článku níže).

Někdejší ředitel rozvědky Randák si myslí, že u lidí typu Jiřího Wagnera nejde o nějaké prozření po odchodu z tajné služby. Ale že si své názory zformovali ještě během práce pro stát. „Musí to v člověku probublávat už během služby. Ale většinou to nezjistíte,“ míní Randák.

Jelikož se Randákova odpověď týkala otázky na mou údajnou náklonnost k Rusku, tak Randák de facto tvrdí, že tahle údajná náklonnost ve mně „probublávala“ už během služby. Jenže na to, že byl Randák ředitelem zpravodajské služby, tak ve své odpovědi dvakrát chyboval. Jednou z chyb bylo to, že si nechal podstrčit návodnou či sugestivní otázku, kdy se Blažek ve své otázce ptal na to, zda jsem svou údajnou náklonnost k Rusku projevoval už během služby. Blažek touto otázkou Randákovi podsunul falešnou informaci o tom, že chovám náklonnost k Rusku, což vydával za fakt, přičemž se už pouze ptal na to, kdy tato má údajná náklonnost vznikla. A Randák tuto falešnou informaci přijal nebo ji přehlédl a už návodně řešil jenom to, kdy tato moje domnělá náklonnost začala. Jako „zkušený“ bývalý zpravodajec a nestranná osoba (pokud vůbec) se měl nejprve zpětně optat, z čeho Blažek vychází, když mě hodnotí jako proruského aktivistu. Možná si ale Randák už sám dopředu ve své mysli nesl to, že jsem proruský, což by bylo podivné, protože v dřívější době jinému novináři odpověděl, že web Exanpro.cz nezná, a tedy ani mě. Také by bylo podivné, na základě čeho by ke svému hodnocení uchovávanému ve své mysli dospěl.

Jako druhou a větší chybu spatřuji v tom, že Randák na Blažkovu otázku vůbec odpovídal. Jediná odpověď, kterou bych směrem k Blažkovi za této situace očekával včetně reakce na sugestivní otázku, by zněla takto: *„To, že je tento člověk proruský aktivista, tvrdíte vy, ale já ho neznám, tudíž ho ani nemohu hodnotit.“* Ale Randák se zřejmě cítil natolik kvalifikován, že na mou adresu sdělil, že proruské názory u mě probublávaly už během služby. To už se pak Blažek může na mě ptát kdekoho, třeba pekaře, který mě na rozdíl od Randáka alespoň zná, když si k němu každé ráno chodím pro čerstvé pečivo (ale nevěřte tomu, co dělám každé ráno).



**Tímto způsobem vznikají a utužují se pomluvy. Závažné na tom je, že je prostřednictvím médií šíří novináři a známější osoby, jejichž tvrzení někteří lidé považují za pravdivá. Pak už je jen málo k tomu, aby se z jednoho falešného tvrzení pokročilo k horšímu falešnému tvrzení (další falešné tvrzení vytvořené z mylného předpokladu). Reálným příkladem horšího falešného tvrzení, a tím i závažnější pomluvou je, když přední čeští politici veřejně tvrdí, že já jako provozovatel webu Exanpro.cz jsem placen z Ruska, nebo dokonce ruskou zpravodajskou službou. Tato konkrétní pomluva včetně jejich šířitelů je rozebrána dále v trestním oznámení na stránkách 140–142.**

Blažkův článek byl na webu Seznam Zprávy zveřejněn 8. března 2022. Na zavádějící a nepřesný článek jsem vypracoval reakci a po redakci Seznam Zpráv jsem podle tiskového zákona požadoval její uveřejnění. Tuto žádost včetně reakce na článek jsem do redakce odeslal 12. března 2022 (celá reakce na článek je uvedena v příloze 16). Moje reakce na článek ale zveřejněna nebyla, přičemž jsem do dnešního dne neobdržel ani odpověď z redakce. Tento přístup pracovníků ze Seznam Zpráv nepovažuji za poctivý. Jejich přístup mě přesvědčil o jejich pochybném působení směrem k osobám i událostem, o kterých vytvářejí své články, přičemž nepřipouštějí upřesnění od těch osob, kterých se daná událost přímo týká, a to ani na základě tiskového zákona. Výklad v těchto a podobných záležitostech je podáván jen jednostranně a předpojatě z jejich strany, přičemž je podřízen nastavenému trendu.

Státní složky mě protiprávním způsobem označily za hrozbu pro národní bezpečnost, čehož pracovníci příslušné redakce využívají k tomu, že na mé námitky nereagují, jelikož si myslí, že touto nálepkou ztrácím veškerá práva. Svůj pochybný, ale hlavně nezákonný přístup (pomluvy a křivé obvinění) prokázali pracovníci internetového portálu Seznam.cz, pod který patří médium Seznam Zprávy, také svými falešnými upozorněními objevujícími se ve vyhledávací portálu Seznam.cz při zadání výrazu Exanpro (podrobně viz stránky 65–71). Pracovníci portálu Seznam.cz se tímto zapojili do organizovaného spolčení, neboť pro svůj postup nevycházeli ze žádného rozhodnutí k tomu oprávněného orgánu činného v trestním řízení (Policie ČR, státní zastupitelství, soud). Pokud by se chtěli odvolávat na sdružení CZ.NIC, tak ani toto sdružení není v této kauze oprávněným orgánem, ale jen provinilým kolaborujícím vládním exekutorem, který se podřídil neoprávněnému a nepodloženému požadavku vlády a Vojenského zpravodajství, tedy subjektů, které jednaly protiprávně. Navíc

nikdo ze zmíněných subjektů nedoložil a ani neměl sebemenší snahu doložit pravdivost svých tvrzení (což nebylo ani možné), čímž vznikl další závažný problém, jenž padá i na pracovníky portálu Seznam.cz.

Abych podal kompletní přehled mé komunikace s redakcí Seznam Zpráv, musím zmínit mou úplně první reakci, jež se týkala prvního článku zveřejněného na webu Seznam Zprávy k tématu zablokovaných webů. Tento první [článek](#) byl uveřejněn 3. března 2022 v 7.31 hod. pod názvem „**Kdo dal pokyn vypnout dezinformační weby? Stopy míří k tajným službám**“.

Novinář Vojtěch Blažek v uvedeném prvním článku obecně píše o aktu zablokování několika webů a o některých dotčených provozovateli těchto webů. Blažek se dotčené provozovatele nejprve snažil telefonicky kontaktovat, aby pro svůj článek získal atraktivní materiál. Mě kontaktoval 1. března 2022 (již jsem to zmínil na stránce 112). Pro navázání rozhovoru si Blažek vybral tvrzení, že chce přijít na to, jak to s tím zablokováním webů bylo a kdo to organizoval. Jistěže jsem si nedělal iluze o tom, že by zrovna Blažek chtěl na něco přijít, a to zvláště proto, že pracuje pro subjekt, který od inkriminovaného dne 25. února 2022 (či krátce poté) o mně na internetu šířil pomluvy a křivá obvinění, čímž se tento subjekt ihned připojil do protiprávní vládní kampaně (podrobně k provinění pracovníků portálu Seznam.cz viz stránky 65–71). Blažka jako novináře Seznam Zpráv, které jsou součástí portálu Seznam.cz, jsem na tuto skutečnost během našeho telefonního rozhovoru upozornil, avšak ten jako tendenční novinář o mém sdělení ve svém článku pomlčel. Blažek ve svém článku pomlčel o více věcech, které jsem uvedl, ale naopak si hodně věcí subjektivně „přibarvil“.

V telefonním rozhovoru s novinářem Blažkem jsem uvedl, že jeho interpretace mých slov může být jiná, než jak vyznívá z našeho rozhovoru. A tak se také stalo. Blažek si vybral jen to, co se mu do jeho článku hodilo, aby příliš nevybočoval z nastaveného trendu, přičemž to vybrané ještě navíc zkreslil a doplnil svými pocity a domněnkami (podrobněji viz další text).

Autor článku Vojtěch Blažek poskládal obsah článku ve vztahu k mé osobě a k webu Exanpro.cz selektivním způsobem, přičemž upozadil mnou sdělená důležitá fakta a do svého článku nezahrnul úplné informace. Proto považuji za nutné i pro policejní prověřování a následné vyšetřování se k některým pasážím z prvního článku vyjádřit ještě předtím, než popíšu mou úplně první komunikaci s redakcí Seznam Zpráv ohledně tohoto prvního a všeobecnějšího článku.

První pasáží, k níž se chci vyjádřit, je následující text z Blažkova článku:

Minulý pátek zažil český internet zcela novou, průlomovou událost: přestalo fungovat osm dezinformačních webů, které v posledních týdnech soustavně zpochybňovaly, že Rusko zaútočí na Ukrajinu. Anebo psaly, že válku rozpoutávají Spojené státy.

Blažek ve výše uvedeném textu píše, že přestalo fungovat osm dezinformačních webů, čímž už předpojatě uvádí, že se jednalo o weby dezinformační. Blažek to sděluje, jako by to byl fakt. Tím ale také pomlouvačně sděluje, že i web Exanpro.cz je dezinformačním webem. Otázka je, jak Blažek dospěl k tomu, že web Exanpro.cz je dezinformačním webem. Kdo posoudil, že mnou provozovaný web má dezinformační charakter? A podle čeho to bylo posuzováno, když na to neexistuje žádný zákon? Pokud to Blažek uvádí jako své subjektivní hodnocení, nebo sděluje názor někoho jiného, tak to měl v textu uvést. Blažek zde chybuje v tom, že čtenářům podsouvá něco, co nebylo prokázáno ani potvrzeno oprávněným orgánem, kterým v tomto případě není ani vláda, ani Vojenské zpravodajství a ani Blažek. Takto Blažek šíří pomluvu a ukazuje svůj jednostranný novinářský přístup.

Pokud výše uvedený text vztáhnu na web Exanpro.cz, tak Blažek dále uvádí, že na webu bylo v posledních týdnech soustavně zpochybňováno, že Rusko zaútočí na Ukrajinu, případně že válku rozpoutají Spojené státy. Nebudeme nyní vysvětlovat, co a proč bylo na webu krátce před ruskou invazí na Ukrajinu publikováno, neboť to má širší kontext vedoucí až do roku 2014 (násilný politický převrat na Ukrajině), ale odkážeme na ukázkou odborné analytické práce týkající se problematiky Ukrajiny a s tím propojené tematiky soupeření mezi USA a Ruskem prezentované zpravodajskými dokumenty předloženými v přílohách 9 a 10 a taktéž ve shrnutích a závěrech na stránkách 105–107. Částečně se k onomu zpochybňování vyjádříme u druhé Blažkovy pasáže (viz stránka 125), avšak nyní chceme poukázat na jiný neblahý smysl Blažkova textu.

Blažek tvrdí, že zablokované weby cosi zpochybňovaly, přičemž je u následného vysvětlení jedno, čeho se to konkrétně týkalo. Zpochybňování obecně souviselo s budoucí událostí, čímž lze toto zpochybňování považovat za určitou předpověď ve vývoji situace v příslušném geografickém prostoru. A jak jsme již zmiňovali, tak předpověď nemůže být dezinformační

nebo lživá, ale jen správná, částečně správná, nebo mylná. Avšak hlavně nemůže být žádná předpověď státem zakázána. Stejně tak nemohou státní i nestátní subjekty umlčovat ty osoby, které se ve své předpovědi zmýlily. Avšak Blažek píše, jako kdyby zpochybňování budoucí události a pozdější potvrzení omylu tohoto zpochybňování bylo pádným důvodem pro zablokování webů.

Co je podle Blažka na zpochybňování určitého budoucího vývoje nezákonného? Vždyť přece tolik lidí z různých profesí zpochybňuje určitý směr vývoje v různých oblastech, což je naprosto přirozená věc. Avšak tendenční novinář Blažek o tomto zpochybňování píše takovým způsobem, jako by to byl pádný důvod pro zablokování webů. A navíc mu ani nevadí, že ono zablokování vzešlo od vlády a Vojenského zpravodajství, tedy od subjektů, které nejsou oprávněny určovat kdo a co může publikovat.

To, co Blažek ohledně zpochybňování budoucí události napsal, je holý nesmysl. Za zpochybňování budoucí události bylo umlčeno jen několik málo osob, ale větší část ostatních a známějších osob, která tuto budoucí událost rovněž zpochybňovala, nebyla nijak omezena. Za léta zde máme už tolik omylů v různorodých předpovědích a tolik zpochybňovaných směrů vývoje v různých oblastech, že by musela být umlčována polovina českého národa včetně vlády a zpravodajských služeb. Blažek zřejmě dosud nepochopil, že zpochybňovat něco, co se ještě nestalo, je lidsky přirozené a ničemu neodporující. To je právě ten správný diskurz, kde se střetávají protichůdné názory, hodnocení a předpovědi. Vývoj v dané oblasti pak potvrdí, čí předpověď byla správná a čí mylná, přičemž není možné říct, že ti, kteří se mýlili, že zároveň lhali nebo šířili dezinformace.

Novinář Vojtěch Blažek si z webu Exanpro.cz pro svůj první článek vybral jediný analytický produkt, který do nastaveného směru nejvíce zapadal a který se mu do jeho článku tím pádem nejlépe hodil, i když v něm ani náznakem není schvalování jakékoli agrese (na webu Exanpro.cz je ve vztahu k Ukrajině více než 20 produktů). Blažek ohledně zmíněného produktu okopíroval z webu Exanpro.cz následující infografický obrázek:



**UDÁLOSTI A JEVI VE SVĚTĚ VČETNĚ ČR**

**Pokud někdo bude bombardovat Ukrajinu, pak to nebudou Rusové. Američané o ruské invazi mluví, jako by všechno plánovali oni sami. Každopádně plánují útok ukrajinských sil na Donbas**

14. únor 2022

Specifické hodnocení a předpověď (11177)



Takhle vypadal jeden z únorových článků zablokovaného serveru Exanpro.cz. Tvrdil, že Rusové rozhodně Ukrajinu nenapadnou. A že napětí stupňují USA.

Název uvedeného zpravodajského produktu může vypadat nezvykle, ale jedná se o hodnocení a předpověď, což je u produktu také deklarováno. Od roku 2016, kdy vznikla agentura EXANPRO, jsme Ukrajinu hodnotili jako vážné bezpečnostní břemeno pro budoucnost celé Evropy. Toto hodnocení vycházelo z událostí na Ukrajině v roce 2014, kdy byl v této zemi proveden nelegitimní politický převrat s podporou západních zemí (podrobné vysvětlení viz analytické dokumenty v příloze 9). Opakovaně jsme uváděli a varovali, že Rusko v případě Ukrajiny nemá z geografického hlediska kam couvnout a že klidně půjde i do ozbrojeného střetnutí (viz shrnutí na stránkách 105–107). Také jsme předpovídali, že Ukrajina se může stát bodem zlomu v soupeření mezi USA a Ruskem. A tento bod zlomu se nyní odehrává. Přesto všechno jsme z hlediska faktických vojenských aspektů na začátku roku 2022 hodnotili, že Rusové rozsáhlejší invazi tak, jak o ni mluvili Američané, neprovedou. Proto ten název zpravodajského výstupu výše.

Hodnotili jsme, že Rusové nebudou těmi prvními, kteří by prostřednictvím podporovaných a doplňovaných bojovníků na Donbasu zahájili útok. Uvedli jsme, že Rusové vyčkávají na útok ukrajinských sil, které jsou do akce tlačeny Spojenými státy, neboť Američané usilují o svůj reparát v dosažení operačního cíle ve formě získání celého území Ukrajiny. Pro přípravu ukrajinských sil k vojenské operaci svědčilo i to, že ukrajinská vláda na počátku roku 2022 vzkázala, že nehodlá plnit minské dohody (Minsk II) vztahující se k separatistickým republikám a k zastavení bojů na Donbasu. Hodnocení jsme doplnili tím, že Rusové hodlají

ukrajinský útok využít k tomu, aby po vyčerpání a zastavení ukrajinských jednotek přešli do protiútoků s cílem postoupit dál na západ a získat část nového území. Opět se jedná o hodnocení, a především o předpověď budoucího vývoje, o kterou se můžeme přít, ale rozhodně se z mé strany nejedná o nic nezákonného nebo nebezpečného.

Považuji za vhodné uvést zde část hodnocených vojenských aspektů, což názorně ukáže, že stránky Exanpro.cz jsou odbornými stránkami a že obsah zpravodajských výstupů nelze spojovat s žádnými dezinformacemi nebo podporou jakési politické ideologie. Názorná ukázka k reálnému případu Ukrajiny je prezentována v zeleném rámečku níže a týká se analytické reakce na hodnocení americké vojenské zpravodajské služby DIA související s tím, že Rusové podél hranic s Ukrajinou shromáždili 175 000 příslušníků svých ozbrojených sil. Hodnocení se vztahovalo k přelomu let 2021 a 2022.

Rusové v síle 175 000 vojáků by jen těžko provedli vpád na Ukrajinu, neboť v tomto počtu by nemohli obsadit ani 20 % ukrajinského území. Navíc dobýt a obsadit území je jedna část vojenské operace\*, což je pro vojenskou velmoc obvykle ta část snazší. Ale poté přichází ta obtížnější část, a to je obsazené území spravovat a udržovat v požadovaném stavu. Na to je potřeba vyčlenit dostatečné množství vojenských a policejních sil a zřídit potřebné úřady, přičemž je nutné počítat s jakýmkoli odbojem. Jestliže má Ukrajina asi 42 mil. obyvatel, pak by pro její celé obsazení a kontrolu bylo potřeba alespoň jeden milion ruských vojáků a policistů (je nutné vycházet z toho, že se nejedná o kontrolu vlastních občanů; počet ruských vojáků a policistů by se mohl snížit při využití proruský smýšlejících ukrajinských subjektů).

Pokud se ale ještě vrátíme k samotné ruské invazi, tedy k první fázi vojenské operace, tak už i zde by bylo nutné mít takový počet sil, aby několikanásobně převýšil počet ukrajinských obránců. Při útoku na hlavním směru by toto početní převýšení mělo být až šestinásobné, případně i vyšší (to také záleží na terénu a na úrovni vybudované obrany a použitých prostředcích). Při útoku na vedlejším směru by početní převýšení mělo být zhruba trojnásobné (na vedlejších směrech se nepočítá s kvalitně vybudovanou obranou). Když tento poměr vztáhneme na celkový počet ukrajinských vojáků, což v současné době činí asi 200 000 osob plus přibližně 60 000 příslušníků Národní gardy a zhruba 50 000 členů Pohraniční stráže, pak by jenom pro úvodní ofenzivu bylo zapotřebí 900 000 až 1 800 000 ruských vojáků.

Poměr sil mezi útočícími a bráničícími se silami je důležitý, přičemž nesmíme zapomínat ani na to, že kromě pravidelných sil buduje ukrajinská vláda domobranu, která by měla dosáhnout počtu až jednoho milionu domobranců. Domobrana sice nepředstavuje tak těžkou překážku pro pravidelné ozbrojené síly, ale pořád je to nepříjemný odpor, který pokračuje i po obsazení území, kdy domobrancí spolu se zbytky vlastních vojenských sil přecházejí do asymetrického způsobu vedení bojové činnosti\*, což můžeme taktéž nazvat gerilovým bojem\*.



Každý jednotlivý typ výzbroje a bojové techniky má svůj stanovený „bojový koeficient“. Sečtením těchto koeficientů získáme „bojový potenciál“ určitého vojenského uskupení, což rovněž hraje svou roli při výpočtu poměru sil. Celé je to však pro ruské ozbrojené síly složitější v tom, že obránce může svůj bojový potenciál navýšit dobře vybudovanou obranou. Pokud je obrana vybudována takzvaně na plný profil včetně systému překážek a zátarasů (výbušných i nevýbušných), pak se bojový potenciál obránce může navýšit až téměř trojnásobně.

Z výše vysvětleného vidíme, že invaze na rozsáhlé území Ukrajiny není jen tak jednoduchou záležitostí a že Rusové by ji s prezentovaným počtem vojáků nebyli schopni provést. A to tím spíš, že americká DIA přiznává, že Rusové v této záležitosti ještě nezačali ani mobilizaci potřebných záložních sil. Pokud by měla být v nejbližších dnech zahájena invaze, tak už nyní by se na ruském území musely formovat další vojenské jednotky, jejichž cílem by bylo podpořit a rozvíjet útok či postup do hloubky na požadovaných směrech, případně vytvářet organizovanou činnost na dobytém či obsazeném území.

Dalším ukazatelem toho, že se Rusové nebo kdokoli jiný chystá provést komplexní vojenskou operaci v podobě invaze na cizí území, by byla přítomnost všech sedmi vojenských operačních prvků (systémů) potřebných pro vedené takovéto operace. Tyto prvky jsou podrobně popsány v závěru [odborného výkladu 22040](#). My zde pro příklad invaze zmíníme jeden hlavní vojenský prvek, kterým jsou jednotky bojové podpory zajišťující mobilitu bojovým jednotkám. Jedná se o jednotky, které usnadňují pohyb vlastních bojových jednotek tím, že pro ně vytvářejí průchodný terén – odstraňují přírodní i umělé překážky včetně výbušných zátarasů, případně přemostují vodní plochy a příkopy. Pokud je takováto vojenská technika v dostatečném počtu soustředována v blízkosti hranic, může to být jeden z ukazatelů, že se protivník chystá na pohyb vpřed.

Část ruských sil, která je přítomna právě v tom úseku státní hranice, za kterým se nachází oblast Donbasu je určena k zásobování proruských separatistů na Donbasu. Taktéž může být prostřednictvím těchto ruských jednotek prováděno střídání či doplňování „kombatantů“ a různých specialistů, kteří mohou mít z ruské strany status bezpečnostních kontraktorů\*. Ministerstvo obrany Ruské federace může za tímto účelem spolupracovat s nově vznikajícími ruskými soukromými bezpečnostními agenturami\*, které pro ruský režim plní neoficiální úkoly. Je to obdobný proces, jaký uplatňují Spojené státy – zejména Ministerstvo obrany USA a Ministerstvo zahraničí USA. Američané tento přístup praktikují v Sýrii, Iráku, donedávna v Afghánistánu a v dalších zemích. A právě Rusové se z praktik USA poučili a přizpůsobili se.

Odborný text v rámečku výše byl později potvrzen v prvních dnech ruské invaze, kdy Rusové postupovali až na osmi směrech a neúspěšně útočili v poměru sotva 2 : 1. Zvláště se nedostatek v účinném poměru sil projevil v postupu na ukrajinskou metropoli Kyjev. Ruské síly i přes dodatečné posílení svých sil na tomto směru postupu nebyly schopny sevřít Kyjev

do účinných kleští a ruští představitelé rozprostření svých jednotek na rozsáhlém prostoru později vyhodnotili jako ztrátové. Bylo to mrhání vlastními silami a prostředky, které mohly být použity k účinnějšímu a soustředěnému působení na důležitějších dvou až třech směrech. A to je opět hodnocení, nikoli podpora invaze. Rozličných hodnocení vojenské situace na Ukrajině je v televizních stanicích a na internetu celá řada, a to jak v českém, tak zahraničním prostředí.

Z mnoha zajímavých analytických detailů si Blažek z předloženého produktu vybral pro svůj článek pouze tento text, který předkládáme jako dříve ohlašovanou druhou pasáž:

„Proč američtí činitelé hlásají, že Rusko shromáždilo dostatek sil k zahájení invaze, když je to z vojenského hlediska nesmysl? A proč jim to evropské vlády a novináři tak baští?“ ptal se Wagner.

Před výše vybraným textem byl přítom v příslušném zpravodajském produktu odborně vysvětlen poměr sil „útočník versus obránce“, což bylo zakončeno právě tím, že rozsáhlá invaze ruských sil ve shromážděném počtu je z vojenského hlediska nesmysl, zvláště není-li útočník schopen všechny směry svého postupu pokrýt základními operačními systémy, které jsou nutné pro úspěšné vedení každé vojenské operace (sedm základních operačních systémů vojenské operace jsme publikovali jako odborný výklad na stránkách Exanpro.cz).

Zopakuji, že je pravdou, že jsme uvedli, že Rusové nebudou těmi prvními, kteří zahájí útok a že vyčkají na útok ukrajinských sil, které jsou do akce tlačeny Spojenými státy, neboť Američané usilují o svůj reparát v dosažení operačního cíle ve formě celého území Ukrajiny. Byla to předpověď s mylným závěrem, který nedostatečně zohledňoval vývoj v jednání mezi USA a Ruskem (více viz příloha 10 – především zpravodajský příspěvek zveřejněný 22. března 2022).

Předpovědi jsou často platné jen krátkou dobu, protože s vývojem situace se mění i plány aktérů. To, co mohlo platit ještě v lednu 2022, se mohlo změnit v průběhu února 2022, k čemuž přispělo odmítnutí ruských bezpečnostních návrhů ze strany USA a NATO, v čemž je zároveň něco tak neuvěřitelného a tak lidsky děsivého, že se na to sami Ukrajinci budou

jednou ptát (podrobně vysvětleno v dokumentu ze dne 22. března 2022 předloženého v příloze 10).

Předpovědi pro vývoj určité situace se proto často upřesňují a upravují. Avšak na druhou stranu jsme už v prosinci 2021 popsali možný plán Rusů na vojenskou invazi, přičemž jsme podrobněji objasnili všechny směry, na kterých ruské síly později svou invazi zahájily. Uvedli jsme postup z Běloruska podél řeky Dněpr směrem na Kyjev podporovaný postupem z východu, postup na Charkov, jehož získáním se otevírá přístup k síti pozemních komunikací, dále přirozeně směr přes Donbas podél Azovského moře podporovaný z Krymského poloostrova a rovněž směr na Oděsu, kterou jsme vyhodnotili jako konečný cíl v postupu na daném směru.

Blažek pod infografický obrázek zpravodajského produktu napsal, že produkt tvrdí, že napětí na Ukrajině stupňují USA (viz stránka 122). Blažek chce asi poukázat na to, že je to podle něj nesmysl, což zřejmě podřizuje nastavenému politickému příběhu Spojených států o demokratické pomoci Ukrajině, přičemž nerozumí tomu, že se jedná o klíčový geografický prostor ve vzájemném soupeření mezi USA a Ruskem (blíže viz příloha 9). Já mohu jen potvrdit, že naše hodnocení o eskalaci napětí ve východní Evropě ze strany Spojených států a jejich „spojenců“ je od počátku konzistentní a vychází z událostí v roce 2014, tedy z násilného politického převratu na Ukrajině, což mělo a stále má politický cíl zaměřený proti politickému režimu v Rusku (podrobněji viz příloha 9). Blažek nemusí s tímto hodnocením souhlasit a může předložit protiargumenty, ale to je asi tak všechno. Jenže Blažek texty z webu Exanpro.cz předkládá, jako by na nich chtěl prezentovat něco závadného až nezákonného.

Stejně jako na druhý Blažkův článek ze dne 8. března 2022 věnovaný jen mé osobě jsem předtím reagoval i na jeho povšechný první článek uveřejněný na internetovém médiu Seznam Zprávy dne 3. března 2022. Následující den čili 4. března 2022 jsem do redakce Seznam Zpráv odeslal e-mail se žádostí podle tiskového zákona o zveřejnění mé odpovědi a mého doplnění k příslušnému článku. Na tuto moji první žádost redakce sice odpověděla, ale se zamítavým stanoviskem. Moje druhá žádost související s druhým článkem už zůstala bez jakékoli odezvy (viz stránka 118).

Odpověď na mou první žádost jsem obdržel až 19. dubna 2022, tedy až po 46 dnech. Byla to odpověď podepsaná šéfredaktorem Jiřím Kubíkem, který mi sděloval, že se mým dopisem 1. dubna 2022 zabývala pětičlenná Redakční rada Seznam Zpráv a že v souvislosti s článkem Vojtěcha Blažka neshledala žádné pochybení. Redakční rada uvedla, že článek (příspěvek) byl zpracován a zveřejněn v souladu se standardní novinářskou praxí, obecně závaznými právními předpisy a s ohledem na přiléhavé a věcné informování veřejnosti o faktickém stavu věcí hodných veřejného zájmu. To je zřejmě sdělení, jež je jako šablona používáno na cokoli. Fráze o informování veřejnosti o faktickém stavu věcí je novinářské klišé, přičemž toto informování má vždy několik úhlů pohledu. A zde byl zveřejněn jen ten Blažkův úhel pohledu, který kromě jiných upozaděných a zamlčených faktických věcí postrádal „hloubku“ o skutečném pozadí zablokování webů a zmínku o střetu zájmů Vojenského zpravodajství vůči webu Exanpro.cz.

**Poznámka:** *Když novinář ve svém článku selektivně uvede např. jen tři z deseti základních a relevantních faktů a článek namísto zbylých důležitých faktů doplní svými subjektivními pocity a domněnkami, tak podjaté osoby z jakékoli redakční rady vždy dojdou k závěru, že článek informoval veřejnost o faktickém stavu věcí. Zkrátka i ty tři uvedené faktické položky stačí k závěru, že článek věcně informoval o faktickém stavu věcí. A nikoho už nezajímá, že většina důležitých a relevantních (přímo se k dané věci vztahujících) faktů byla upozaděna, čímž může být výsledný obsah článku sveden do požadovaného tendenčního a zkresleného směru. Podjaté osoby rovněž nezajímá, že ty tři jednotlivé faktické položky nebyly dostatečně popsány a propojeny s dalšími přímými souvislostmi.*

Kubík vypracoval odpověď adresovanou mně až 8. dubna 2022, tedy až týden poté, kdy o mé žádosti jednala Redakční rada. Asistentka ředitele zpravodajství a rádií Seznam zpráv Iva Dolejšová mi pak tuto odpověď odeslala 19. dubna 2022, tedy až po dalších 11 dnech, čímž se dostáváme na zmíněných 46 dnů. Na druhou žádost ohledně druhého článku, který měl mnohem více nedostatků a který se celý vztahoval jen k mojí osobě, už pak neodpověděl nikdo (od poslání druhé žádosti uplynuly téměř čtyři měsíce).

Novinář Vojtěch Blažek se v telefonickém rozhovoru se mnou dušoval, že chce přijít na to, jak to s tím zablokováním webů bylo a kdo za tím stál. Jak už jsem zmínil, nedělal jsem si iluze, že by zrovna Blažek byl tím správným a poctivým „investigativním“ novinářem, ale Blažek měl příležitost ukázat svůj poctivý přístup a své novinářské schopnosti. Svůj první

článek na toto téma Blažek sepsal pod již zmíněným názvem „**Kdo dal pokyn vypnout dezinformační weby? Stopy míří k tajným službám**“. I když už v nadpise Blažek lákal čtenáře přitažlivým sdělením, že stopy míří k tajným službám, tak v textu naopak uvedl, že není možné přesně zjistit, kdo fakticky rozhodl, že je nutné weby znepřístupnit a proč zrovna těch osm. Z investigativního a analytického hlediska byl článek naprosto o ničem. Ale chápu, že to bylo v počátku shromažďování informací, čímž měl Blažek příležitost své schopnosti i poctivý přístup ještě stále předvést.

**Jenže Blažek namísto hledání a odkrývání pozadí celé kauzy úplně změnil své zaměření. K tématu zablokování webů vytvořil svůj druhý článek, který nazval „**Bývalý rozevřič založil web, který obhájí Rusko. Ted' byl zablokován**“. Tímto článkem jasně prokázal, že není novinářem, který by chtěl odhalit pravdu, ale naopak novinářem, který produkuje senzacechtivé a pomlouvačné články. Blažek se uchýlil k laciným invektivám, přičemž mě bez předložení jakýchkoli důkazů pomlouvačně nazval proruským aktivistou a tím, kdo šíří ruskou propagandu.**

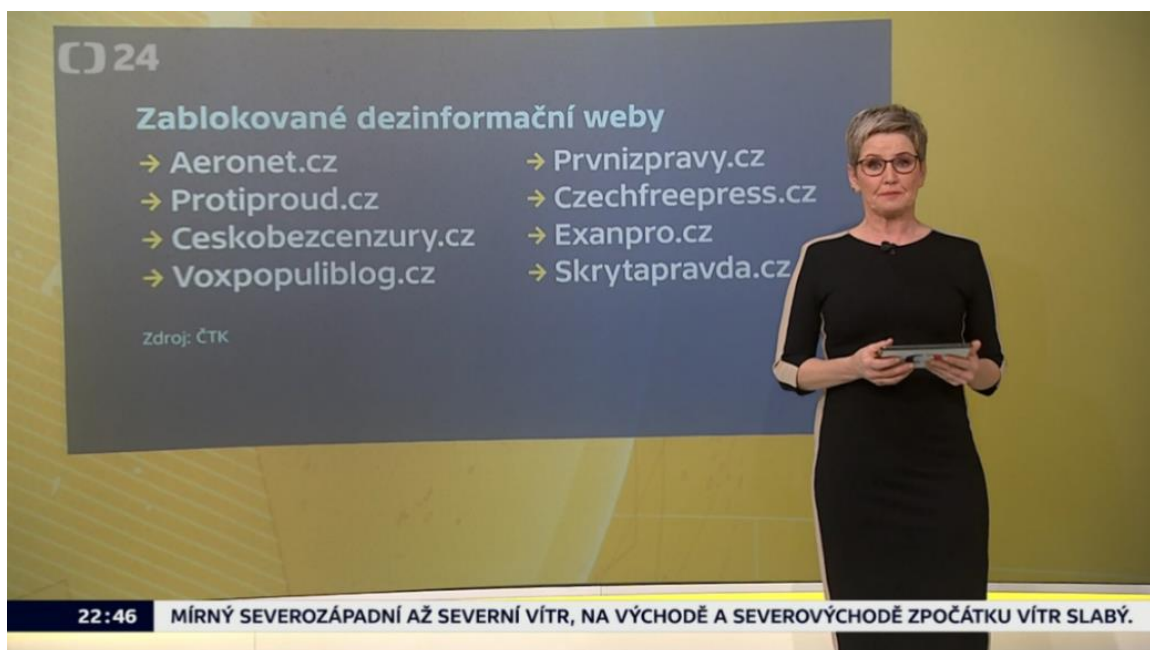
Blažek ukázal svůj jednostranný novinářský přístup, jelikož už od 3. března 2022, tedy v době, kdy vyšel Blažkův první článek na dané téma, měl Blažek vynikající příležitost „dohledat“ a ukázat, kdo skutečně vydal pokyn k zablokování webů. Jednou ze zásadních informací byl v té době prezentovaný listinný důkaz v podobě dopisu ministra vnitra Víta Rakušana datovaný ke dni 2. března 2022, v němž ministr píše, že zamezení přístupu na weby uvedené na seznamu Vojenského zpravodajství je **nutné**, protože je to podle něj v zájmu obrany národní bezpečnosti (obsah dopisu viz příloha 6). Blažek měl jedinečnou příležitost začít rozkrývat skutečné pozadí a s tím se také ptát na důkazy, které by ukazovaly, že např. web Exanpro.cz je podle ministra vnitra hrozbou pro národní bezpečnost. Pak se měl také ptát, proč ministr v tomto směru nepodal trestní oznámení.

Blažek zde mohl položit mnoho relevantních otázek, ale zřejmě nechtěl ukazovat na státní subjekty (možná ze strachu), i když by to bylo ve jménu spravedlnosti a z jeho strany by to byla poctivě odvedená práce novináře. Blažek se od hledání pravdy odklonil a z nějakého důvodu se zaměřil na moji osobu, přičemž pro svůj druhý článek vytvořil senzacechtivý text. Svým článkem však prokázal, že píše o něčem, čemu absolutně nerozumí a nemůže rozumět (např. o smyslu článku 5 Severoatlantické smlouvy nebo o mých důvodech pro odchod ze státní služby). Moje odpověď na tento článek, na kterou redakce Seznam Zpráv nijak

nereagovala, je předložena v příloze 16. Po tomto druhém článku vydaném dne 8. března 2022 se Blažek k tématu odmlčel.

Kromě novináře Blažka existují další novináři, kteří o mně píší pomlouvačné články, aniž by o mojí osobě a souvisejících tématech měli alespoň malé povědomí. Ale pevně doufám, že i na tyto novináře přijde řada ve spravedlivém procesu. Pro tyto novináře bude nejhorším okamžikem to, až příslušné úřady veřejně odhalí a přiznají, že určité události prezentované jako „fakt“ byly ve skutečnosti podvodem ze strany státních organizací. Je však možné, že někteří z těchto novinářů kvůli své ideologické odevzdanosti jednomu politickému směru nepřipustí svůj profesní omyl a budou slepě trvat na původním výkladu.

V inkriminovaný den 25. února 2022 vystoupilo v České televizi i několik politiků, kteří schvalovali protiprávní postup vlády a Vojenského zpravodajství a kteří se vyjadřovali „negativně“ na adresu zablokovaných webů. Příkladem byl pořad „[Události, komentáře](#)“ z uvedeného dne, kde se téma zablokování vybraných webů přetřásalo. Moderátory pořadu byli Jakub Železný a Marcela Augustová. Téma zablokování osmi vybraných webů bylo zahájeno ve 46. minutě pořadu (22.46 hod.). V úvodu tématu moderátorka představila zablokované weby (viz snímek obrazovky níže).





Jako provozovatel webu Exanpro.cz opět vztáhnou všechny komentáře politiků na svůj web, což je v naprostém souladu s tím faktem, že všichni věděli, jaké weby byly zablokovány, a tím také to, co komentují.

Nejprve chci poukázat na to, že Česká televize opakuje tu chybu, že sama označuje web Exanpro.cz za dezinformační, aniž by to její pracovníci něčím doložili: viz snímek obrazovky na předchozí stránce z právě rozebíraného pořadu a též snímky z pořadu „[Studio ČT24](#)“ ze dne 25. února 2022 (viz snímek na stránce 82) a z pořadu „[Speciál ČT24 – Válka na Ukrajině](#)“ ze stejného dne (viz snímek na stránce 98).

Česká televize ve všech výše uvedených pořadech označila web Exanpro.cz za web dezinformační, jako by to měla být pravdivá skutečnost. Namísto toho, aby pracovníci ČT uvedli, že web nebo weby jsou označovány za dezinformační ze strany vlády, Vojenského zpravodajství a sdružení CZ.NIC, tak toto tvrzení od těchto subjektů převzali jako fakt, který bez ověření šíří dál. A já se nyní České televize ptám, na základě čeho šíří tvrzení a též pomluvu, že stránky Exanpro.cz jsou dezinformačním webem? To, že to někdo tvrdí, to v žádném případě nestačí! Ale to by přece zkušenější pracovníci ČT měli vědět, nebo se snad uvolili napomáhat jednostranné protiprávní kampani?

Nejsem policejně prověřován, nebyl jsem obviněn ani odsouzen, tak proč mě Česká televize očerňuje? Stačilo použít mezi novináři oblíbené slůvko „údajný“ a v televizní grafice uvést „Zablokované údajné dezinformační weby“. Ale to se redaktori ČT zřejmě obávali tlaku od agilních politiků. Avšak kde je potom ten právně spravedlivý přístup médií? Paradoxně pak sama ČT šíří dezinformaci o tom, že web Exanpro.cz je dezinformačním webem, aniž by to jakkoli prokázala.

Stejně chyby se Česká televize dopustila, když šířila zinscenovaný incident v Mariupolu, který vydávala za pravdivý (více viz stránky 55 a 56 a dále především samostatný analytický dokument vložený do trestního oznámení č. 002/2022), přičemž podobných případů selhání České televize je mnoho (analytické rozbory jsou k dispozici). Na rozdíl od nazvání webu Exanpro.cz webem dezinformačním, což je možné kvalifikovat jako trestný čin „**Pomluva**“, lze aktivní šíření zinscenovaného incidentu hodnotit jako trestný čin „**Křivé obvinění**“ (viz analytický dokument v samostatném trestním oznámení č. 002/2022).

Téma zablokovaných webů v rozebíraném pořadu „[Události, komentáře](#)“ mělo ohledně televizní grafiky ještě jednu zvláštnost. Na začátku diskuse se na spodní liště obrazovky objevil titulek „**Vláda zablokovala dezinformační weby**“ (viz snímek obrazovky na následující stránce). Česká televize zde správně uvedla, že weby zablokovala vláda, ale nepatřičně bez jakéhokoli prokázání ve stejném titulku opět prezentovala, že web Exanpro.cz patří mezi dezinformační weby, což už bylo jako pochybení ČT rozebráno výše.

Přibližně po čtyřech minutách se titulek na spodní liště změnil na „**Česko zablokovalo dezinformační weby**“ (viz další snímek na následující stránce včetně času vlevo dole). Stalo se tak při proslovu poslance Jakuba Michálka (Piráti), který tvrdil, že to nebyla vláda, kdo vypnul uvedené weby. Michálek samozřejmě obhajoval své spolustraníky v koaliční vládě, a navíc v inkriminovaný den zřejmě ani nevěděl nebo nechtěl vědět, jak hodně do celého procesu vstoupilo Vojenské zpravodajství, za jehož činnost vláda jako celek odpovídá, a že to byla řízená a koordinovaná činnost.

Hlavním bodem v této věci je však to, že nám Česká televize se změnou titulku názorně předvedla, jak podléhá nepodloženým a neověřeným tvrzením politiků. Náhle si pracovníci ČT uvědomili, že slovo „**vláda**“ tam nevypadá dobře, a tak vymysleli, že weby zablokovalo Česko. Na jednu stranu je to podivné tvrzení, které vypadá, jako by pocházelo ze zahraničních médií, ale na druhou stranu sem lze dosadit více aktérů. Je rovněž zajímavé, že titulek nebyl změněn na „Sdružení CZ.NIC zablokovalo dezinformační weby“, protože Michálek se právě v tomto smyslu vyjadřoval. Možná si pracovníci ČT uvědomovali, že CZ.NIC je příliš málo, a tak tam raději vsunuli celé Česko. I na této věci je patrné, jak je celá kauza opředená zavádějícími informacemi, smyšlenkami a upozadováním základních faktů.





Na téma zablokovaných webů v rozebíraném pořadu ČT nejhorlivěji vystupovali místopředseda Poslanecké sněmovny a místopředseda KDU-ČSL Jan Bartošek, ministryně pro vědu, výzkum a inovace Helena Langšádlová (TOP 09) a poslanec a zároveň předseda Výboru pro bezpečnost a též člen Výboru pro obranu Pavel Žáček (ODS).

Bartošek k zablokování prvních osmi webů uvedl následující:

***„Já si myslím, že to je správný krok, a já za to chválím všechny, kteří k tomu přistoupili. Jedná se o jednoduchou věc: Jestliže k elektronickým sítím, potažmo k webům přistoupíte jako k nástroji hybridní války, přes kterou budete šířit lež, ovlivňovat lidi,***

***mást jim hlavy a překrucovat pravdu, tak v ten moment je to z pohledu bezpečnosti země naprosto klíčový a správný krok.“***

Místopředseda Poslanecké sněmovny Jan Bartošek chválí aktéry za protiprávní činnost. Zajímavé je, že nechválí jen koncového kolaborujícího exekutora v podobě sdružení CZ.NIC, ale všechny, kteří k tomu přistoupili, jako by už tehdy věděl, že to byla práce několika subjektů. Vědět to mohl, protože jeho spolustraníci jsou v koaliční vládě, přičemž Bartošek se dlouhodobě zapáleně zapojuje do boje proti „dezinformacím“, ale jen proti těm, které přicházejí z jedné strany – ostatní dezinformace za dezinformace nepovažuje (jako příklad můžeme opět uvést překrucovaný smysl článku 5 Severoatlantické smlouvy). Bartošek byl v rámci boje proti dezinformacím také spoluiniciátorem vzniku Stále komise pro hybridní hrozby, která je od června 2020 součástí Poslanecké sněmovny. Výraz „hybridní“ nezapomněl Bartošek zmínit ani ve své řeči (viz citace jeho slov výše). (Blíže k nesmyslnému termínu „hybridní působení“, ze kterého jsem očeřován, viz stránky 52 a 53 a dále stránky 59–61.)

Bartošek často nazývá dezinformacemi i jiné názory a hodnocení, které nejsou poplatné politice jeho strany nebo se odchyľují od jeho smýšlení. To prokázal svým proslavem citovaným výše, když de facto tvrdil, že web Exanpro.cz šíří lež, mate lidem hlavy a překrucuje pravdu. Avšak stejně jako všichni ostatní nezmínil jediný příklad lži na webu Exanpro.cz. Tímto se Bartošek dopustil trestného činu „Pomluva“ (§ 184 trestního zákoníku), kterou šířil účinným způsobem prostřednictvím televize. Zdůrazňuji, že název webu Exanpro.cz byl uveden v televizní grafice.

Bartošek prokázal totalitní sklony, když odmítl postup podle platných právních norem, a naopak souhlasil se zablokováním webů bez zapojení orgánů činných v trestním řízení (policijní orgán, státní zastupitelství, soud). Tento postup dokonce jako mnozí jiní falešně obhajoval z pohledu bezpečnosti země, čímž se opět dostáváme k tomu, že jsem jako provozovatel zablokovaného webu křivě obviňován z ohrožování národní bezpečnosti (podrobně viz stránky 62–64). Tímto se Bartošek podle § 345 trestního zákoníku dopustil trestného činu „Křivé obvinění“.

Moderátor Jakub Železný navázal na poslední Bartoškova slova a směrem k poslanci Žáčkovi se zeptal, zda je to z pohledu bezpečnosti země správný a klíčový krok. Žáček odpověděl následovně:

***„Já s tím souhlasím. Vychází to ze státní propagandy Ruské federace. Podívejme, jak ji Ruská federace aplikuje uvnitř země, potlačila svobodná média a zároveň masíruje své občany totální nepravdou a lží i o tom, co se děje na Ukrajině. (...)“***

Ani Žáček nevidí v protiprávním postupu vlády a Vojenského zpravodajství žádný problém. Dále tvrdí, že web Exanpro.cz vychází ze státní propagandy Ruské federace, čímž Žáček naplnil skutkovou podstatu trestného činu „Pomluva“ (§ 184 trestního zákoníku). Pak si Žáček náhle postěžoval, že Rusko potlačilo svobodná média, což je opravdu podivná dvojí tvář poslance Žáčka. Na jednu stranu souhlasí s protiprávním potlačením českých webů, ale jinou zemi za to kritizuje. V postoji Žáčka je vidět, že web Exanpro.cz nepovažuje za svobodné médium, ale za médium ruské propagandy, jenže to opět ničím nedoložil. A hlavně nemůže záležet na tom, co si myslí zaujatý Žáček nebo jiný politik, ale na tom, aby všichni postupovali v souladu s platnými českými zákony včetně Ústavy ČR, která je ústavním zákonem.

Moderátor Železný se v reakci na Žáčkova slova o potlačení svobodných médií v Rusku správně optal na to, zda nemůže být problém v tom, když zase obráceně my ve svobodném světě omezíme někoho v jeho právu na svobodné vyjadřování. Na to Žáček reagoval takto:

***„Já s tím souhlasím. Demokracie je velmi silný systém a měl by unést i toto, ale ne v období válečného konfliktu. To je sám proti sobě, protože to naopak může rozkotat jeho snahu o obranu a tu resilienci, po které voláme. Čili já to beru jako naprosto oprávněné a možná ještě některé ty weby najdeme a měli bychom je také řešit ve spolupráci s CZ.NIC.“***

Moderátor Železný jeho slova doplnil tristní subjektivní poznámkou: ***„Já myslím, že takových webů by se ještě dalo určitě najít celá řada.“*** Železný jako moderátor svým výrokem ukázal, že podporuje protiprávní činnost vlády, a navíc by souhlasil s blokováním celé řady dalších webů jenom proto, že si on nebo někdo jiný o těchto webech myslí, že jsou dezinformační. To je žalostný přístup moderátora České televize, která má ze zákona poskytovat veřejnou službu, a nikoli propagovat názory moderátorů či jednostranně

podporovat činnost úzké skupiny osob, jejíž aktivity navíc nejsou v souladu s platnými zákony.

Žáček přišel s tvrzením, že jsme v období válečného konfliktu a že je zde jakási snaha o obranu, čímž je podle něj oprávněné zablokovat vybrané weby. Jenže vláda nevyhlásila válečný stav ani stav ohrožení státu, tak v jakém válečném konfliktu je Česká republika? Takto se měl ptát moderátor, který však s postupem vlády souhlasí, a tak nelze očekávat, že by pokládal ty správné relevantní otázky.

Co je ale na Žáčkových slovech šokující a zároveň usvědčující, je to, že prohlásil, že možná najdou ještě další weby, které budou řešit ve spolupráci se sdružením CZ.NIC. Žáček jako člen ODS, do které patří i premiér Petr Fiala, se přiznal k tomu, že sdružení CZ.NIC bylo jen podřízeným vykonavatelem a že celá záležitost byla aktivně organizována ze strany vlády a dalších státních subjektů. Žáček jasně potvrdil, kdo nechal zablokovat prvních osm webů, když uvedl, že ještě některé ty weby najdou a předají jejich seznam sdružení CZ.NIC, aby je zablokovalo. Tím zřetelně řekl, že to byli rovněž oni (rozuměj členové ODS a jejich koaliční partneři), kdo před tímto Žáčkovým výrokem už nějaké ty weby našli a nechali zablokovat.

Žáček patří k těm politickým agitátorům, kteří na jedné straně brojí proti ruské propagandě, ale kterým na druhé straně nevadí jiné nebezpečné propagandy, které Českou republiku rozkládají. Poslanec Žáček a další podobně smýšlející politici mě jako provozovatele zablokovaného webu považují za nebezpečí pro ČR, čímž se snaží skrýt to, že skutečným nebezpečím pro ČR jsou oni sami, protože nevystupují ve prospěch národních zájmů a českých občanů, nýbrž ve prospěch cizí a nám nepříznivé politiky. Je neuvěřitelné, že někdo s takovými podivnými manýry jako Žáček byl ředitelem Ústavu pro studium totalitních režimů (ÚSTR), i když na druhou stranu je otázkou, proč takový ústav máme a jaké politice slouží. ÚSTR by měl začít studovat Fialův režim a samotný Žáček by měl začít studovat sám sebe (provádět sebereflexi), avšak přemýšlet nad svým chováním a pak své chování hodnotit dokáží jen ti, kteří nepropadají aroganci a jednostrannému výkladu událostí. Taktéž Žáček patří k osobám, které se podílely na vzniku Stále komise pro hybridní hrozby, což leccos o jeho osobě vysvětluje.



Ministryně Helena Langšádlová v publicistickém pořadu České televize vyslovila následující slova:

***„Tady se právě nepostupuje dlouhodobě v této oblasti podle zákonů této země, protože na těch dezinformačních webech se rozšiřují informace, které jsou v rozporu s naším právním řádem. A bohužel musím s politováním říct, že ani policie, ani státní zastupitelství zkrátka nekonají, tak jak mají konat. Protože kdyby se tak dělo a dělo se tak od počátku, a my jsme s některými kolegy podávali trestní oznámení, tak zkrátka to nepřišlo nikdy takhle daleko, kde dneska jsme.“***

Langšádlová je členkou vlády, čímž se podílela na pokoutním vydání a schválení úkolu Vojenskému zpravodajství, které nezákonným způsobem vytvořilo seznam webů určených k zablokování (zpravodajským službám ze zákona vydává úkoly vláda jako celek). Jako členka vlády se podílela na protiprávním postupu vlády, přičemž má tu drzost vystoupit v televizi a tvrdit, že jsem to já, kdo postupoval v rozporu s právním řádem, když jsem podle ní na svém webu šířil informace neodpovídající právnímu řádu ČR. Pokud jsem se ale provinil proti právnímu řádu, pak je divné, že na mě vláda nebo jednotliví členové vlády či zákonodárci nepodali trestní oznámení. Policie ČR mě nikdy z ničeho neprošetřovala, a to ani nyní v této záležitosti (nebylo a není ani co prošetřovat, což všichni zapojení aktéři vědí, proto se vyhýbají postupu podle práva – viz též stránka 110 a dále stránky 45, 57 a 63). Je jasné, že na mě nikdo žádné trestní oznámení nepodal. Langšádlová sice tvrdí, že v minulosti se svými kolegy nějaké nebo nějaká trestní oznámení podávala, ale nic konkrétního nezmínila, takže není vůbec jasné, co měla na mysli.

Langšádlová ve svém vystoupením v souvislosti se zablokovanými weby kritizovala Policii ČR a státní zastupitelství, že podle ní nekonají tak, jak by měly. To jsou opravdu žalostná slova od někoho, kdo se sám dopouští trestné činnosti, a to ať už jako člen vlády v rámci organizovaného spolčení, nebo při šíření pomluv a křivého obvinění při vystupování v médiích. Ministryně Langšádlová šíří pomluvu o tom, že web Exanpro.cz je dezinformačním webem. A pokud Langšádlová tvrdí, že já jako provozovatel webu Exanpro.cz provádím něco v rozporu s právním řádem, pak chce patrně říct, že páchám trestnou činností (svá slova spojila s dřívějším podáním trestního oznámení, čímž upřesnila, jak chápe rozpor s právním řádem). Jenomže Langšádlová stejně jako ostatní nic nedoložila a jen se ohání svým názorem, který považuje za nadřazený. Rovněž Langšádlová byla jednou z osob, které se

podílely na založení Stále komise pro hybridní hrozby, tedy komise pro něco, co nikdo nedokáže pořádně definovat, anebo pro něco, kam lze účelově zařadit všechno, co je pro jakoukoli koaliční vládu a koaliční poslance nepohodlné.

Místopředseda Poslanecké sněmovny Jan Bartošek měl ještě jeden zoufalý a poškozující proslov. V tomto proslovu pateticky pronesl následující:

***„Je to jednoduché. Víte, co je na tom nejhorší? Nejhorší na tom všem je to, že štvání proti, ať už státu, nebo nějaké části obyvatel, stála na začátku holokaustu. A jestliže tímto způsobem řekneme: je svoboda slova, všechno je dovolený, se vším se vypořádáme, nic nám nevadí. Jestliže kdokoliv útočí na svobodu a překrucuje fakta a štve proti někomu, a to není o tom líbí–nelíbí, to je o tom, že cíleně útočí, ať už na Ukrajinu, na nás, na náš demokratický řád, tak v tomto případě bezpečnost státu je naprosto prioritní a stát musí jednoznačně postupovat v souladu tak, aby ochránil Českou republiku a její občany.“***

Pro Bartoška je všechno opakovaně jednoduché (viz jeho první proslov výše), a tedy i porušování zákonů. Pro Bartoška je jednoduché i to, že protiprávní akci vlády obhájí připomínkou na holokaust. To je opravdu nevídané, kam až může zajít česká politická propaganda. Bartošek dále lživě tvrdí, že já jako provozovatel zablokovaného webu jsem útočil na jakousi svobodu, ale vůbec mu přitom nevadí, že je to vláda, která na skutečnou svobodu útočí – v tomto případě na svobodu projevu. To jsou ti skuteční propagandisté, kteří svá provinění obracejí proti někomu jinému. Bartošek také veřejně tvrdil, že překrucuji fakta a že svou publikační činností cíleně útočím na náš demokratický řád. Je to však Bartošek, který překrucuje fakta, neboť na demokratický řád útočí vláda a Vojenské zpravodajství svou nezákonnou a protiústavní činností. A pokud má být podle Bartoška bezpečnost státu prioritní, tak jak je možné, že vláda a Vojenské zpravodajství vynechaly či obešly ty orgány, které bezpečnost ze zákona prosazují čili orgány činné v trestním řízení a nezákonně si přisvojily jejich pravomoci? Tím vedoucí funkcionáři jmenovaných státních subjektů spáchali trestný čin podle § 328 trestního zákoníku a další trestné činy.

Bartošek horlivě vykládá, že stát musí postupovat v souladu s tím, aby ochránil Českou republiku a její občany. Tady Bartošek jako zákonodárce opomněl říct, že stát musí primárně postupovat tak, aby všechny jeho aktivity byly v naprostém souladu s platnými zákony.

Bartošek de facto prohlašoval, že stát musí Českou republiku a její občany chránit před analýzami, hodnoceními, odbornými výklady a dalšími výstupy zveřejňovanými na stránkách Exanpro.cz. To je samozřejmě nesmysl, protože o občany se tady vůbec nejedná. Členové vlády a vedoucí pracovníci VZ chtějí chránit hlavně sami sebe před odborným poukazováním a rozkrýváním jejich trestuhodné politiky (viz příklady v přílohách 11 a 12). Chtějí se chránit před zveřejňováním závažných informací, přičemž vláda směřuje i k tomu, že se později můžeme bavit i o podpoře terorismu a militantních skupin ve světě, což je míněno naprosto vážně a což může v blízké budoucnosti vyplynout ze stávajících aktivit směrem k Ukrajině.

***Poznámka:*** *Korupce na Ukrajině se v posledních letech prohloubila a v období ozbrojeného konfliktu nabývá v ukrajinském systému svého nebývalého rozmachu, což se netýká pouze získávaných finančních částek, jejichž využití nikdo z dárců nekontroluje. Především je zde oprávněné podezření, že mezi bojovníky přijíždějícími na Ukrajinu z Jižní Ameriky, Afriky, Asie (především z Blízkého východu), ale také z evropských zemí jsou ilegální obchodníci se zbraněmi a také ti, kteří se s cílem zisku chtějí do tohoto obchodu zapojit. Bezpečnostní složky by tudíž neměly sledovat jen to, jaké a kolik zbraní se na Ukrajinu dováží, ale především to, jaké a kolik zbraní se z Ukrajiny vyváží. Jedná se především o ruční zbraně včetně granátů a trhavin ve formě náloží s různou hmotností a též o různé přenosné protiletadlové a protitankové komplety. V době ozbrojeného konfliktu je na Ukrajině snadné jakékoli ruční zbraně a zejména municí takzvaně „administrativně odepsat“. **Co na to říká Vojenské zpravodajství? Varovalo vládu?***

*(Jako příspěvek zveřejněno 6. června 2022 na sociální síti Facebook – Exanpro)*

**Hlavní otázka, kterou by si měli všichni ohledně organizovaného spolčení položit, je následující: Proč vláda a VZ postupovaly nezákonným způsobem a rychle využívaly příležitost v podobě ruské invaze na Ukrajinu, když už dávno mohly všechno řešit zákonným postupem prostřednictvím orgánů činných v trestním řízení? (Odpověď viz závěrečná část.)**

Bartošek si dovilil nešťastné srovnání s počátkem holokaustu, avšak je to právě jeho afektovaný projev, který působí dojmem, že se sám Bartošek snaží rozpoutat štvaniči proti těm, na které je vládou a Vojenským zpravodajstvím ukazováno prstem a kteří jsou bez jakéhokoli oficiálního obvinění označováni za hrozbu pro národní bezpečnost (viz momentka Bartoška z jeho plamenného projevu v České televizi předložená na další stránce). Projevy

politika Bartoška vypadají, jako by byly z jiné doby, a právem se můžeme obávat, že současná protiprávní činnost státních subjektů a její obhajování takovými politiky, jakými jsou Bartošek, Žáček, Langšádlová a mnozí další, naznačuje počátek negativního fenoménu v České republice.



Ze strany redaktorů a moderátorů České televize je zde tristní přístup ve dvou věcech. Zaprvé je zde tristní přístup v tom, že neumějí nebo nechťejí vytvářet a pokládat ty správné otázky (viz bod 5. trestního oznámení, kde je výčet otázek, které je nutné v rámci šetření a vyšetřování položit konkrétním osobám – tyto otázky měli už dávno položit novináři a televizní moderátoři svým hostům, mezi nimiž opakovaně byli i aktéři organizovaného společení).

Zadruhé je zde tristní přístup ČT v tom, že v této záležitosti nepozvala do televize nikoho z provozovatelů zablokovaných webů. Ve studiu na téma zablokování osmi webů včetně webu Exanpro.cz řeční šest zákonodárců a jedna ministryně, která je současně i zákonodárkyní (nesprávné prolínání výkonné a zákonodárné moci), ale není tam nikdo, koho se to primárně dotýká, tedy alespoň jeden nebo dva provozovatelé zablokovaných webů. Česká televize do svých pořadů opakovaně zve jen politiky a zdánlivé experty, kteří jsou však experty jen na vyjádření svého jednostranného názoru, šíření pomluv a křivých obvinění, přičemž nemohou zakrýt své vědomostní mezery a svou tendenční závislost na svých sponzorech. V této záležitosti to ČT potvrdila např. prostřednictvím Bohumila Kartouse (podrobný rozbor viz stránky 81–96) a Romana Máci (podrobný rozbor viz stránky 96–103).

Proč Česká televize nechce dát prostor i druhé straně? Cožpak tohle je ta veřejná služba ČT daná zákonem? Česká televize už dlouhodobě vystupuje jednostranně a vyhýbá se názorům a hodnocením druhé, a především dotčené strany. Tohle není poskytování veřejné služby, jak uvádí zákon k České televizi, ale vyhovění vždy jen jedné straně zastávající upřednostňované názory, anebo jen opakované zvaní do studia těch hostů, kteří zrovna posedávají v Parlamentu ČR či ve vládě.

---

Další političkou, která šířila pomluvy a lži, byla senátorka Miroslava Němcová (ODS). Němcová v pořadu TV Prima „Partie Terezie Tománkové“ ze dne 10. dubna 2022 prohlásila následující:

***„Co chci říci, je to, že ty dezinformační weby prokazatelně tady řídil Kreml. Opakovaně se o tom zmiňují zprávy BIS. Už řadu let zpátky se můžeme dočíst toho, jak tady má tu špionážní síť. Nakonec to dospělo k tomu, že tady byla téměř zrušena, bohužel ne úplně, ruská ambasáda, protože kdo tady byl, vlastně byly ruští špioni. Po Vrběticích museli odtud odejít. (...)“***

Němcová tvrdí, že zablokovaný web Exanpro.cz, který ona navíc nazývá dezinformačním webem, byl řízen Kremlem, a že to bylo prokázáno, případně že to lze prokázat. K tomu si pomáhá tvrzením, že se o tom opakovaně zmiňují zprávy BIS. Pokud je to tedy prokazatelné, tak to Němcová měla jakkoli doložit. Jenže ona se pouze odvolala na BIS, která podle ní měla ve svých zprávách zmiňovat, že web Exanpro.cz je řízen Kremlem. Pokud Němcová o tomto řízení z Kremle už takto veřejně mluví, pak by neměl být žádný problém předložit alespoň jednu zprávu Bezpečnostní informační služby (BIS), kde se píše, že web Exanpro.cz je řízen Kremlem. Pokud to Němcová nedokáže doložit, pak naplnila skutkovou podstatu trestného činu „Pomluva“ podle § 184 trestního zákoníku. Pokud to doloží, pak se trestného činu dopustila BIS, která k tomu nemůže mít žádné důkazy, protože toto tvrzení je nehoráznou lží. Já jako provozovatel webu Exanpro.cz vystupuji nezávisle a nejsem řízen a nikdy bych ani nepřipustil, abych byl řízen jakoukoli cizí mocností, a to ani ze strany USA – a dokonce ani ze strany jakéhokoli českého politického subjektu .

Senátorka Němcová mě podle svých slov chce rovněž spojovat se špionáží neboli podle českého trestního zákoníku s vyzvědačstvím. Němcová uvádí, že jsem řízen Kremlem, který

má v ČR svou špionážní síť. Tímto tvrzením mě obviňuje, že jsem agentem ruské zpravodajské služby a že tím pádem pro Rusy provádím špionáž. Svým prohlášením se Miroslava Němcová kromě pomluvy dopustila rovněž trestného činu „**Křivé obvinění**“ podle § 345 trestního zákoníku.

---

Na závěr bodu 3.2. se vracíme k premiérovi Petru Fialovi. Ten v nedělním pořadu TV Prima „**Partie Terezie Tománkové**“ ze dne 27. února 2022 na otázku moderátorky Tománkové, zda je nějaká opora v zákoně pro to, aby sdružení CZ.NIC vypnulo na doporučení vlády osm „dezinformačních“ webů, doslovně odpověděl následující:

**„Evropa čelí dezinformačním útokům opakovaně a Česká republika je tomu vystavena. A my musíme mít prostě odvahu to zastavit. To není svoboda slova, tady se prostě..., ruská propaganda lživým způsobem tady se snaží rozeštvávat společnost a útočit na nás formou nepravdivých informací. Je to placeno z Ruska a prostě slouží tomu, bohužel, buďto vědomě, nebo nevědomě někteří lidé u nás. A prostě zastavit šíření..., však každý může říkat svoje názory... Tady citujete někoho, komu se to nelíbí v pořadu, který sledují statisíce lidí. To je svoboda. Ale že tu necháme působit prostě ruské dezinformační servery, to prostě žádná svoboda není. A mimochodem o tom, že musíme bojovat proti dezinformacím, jsem si i včera, nebo je to jedno ze sdělení, které včera měla předsedkyně Evropské komise k veřejnosti. My jsme se o tom i bavili. Já jsem včera si korespondoval s paní Ursulou von der Leyen, ale bylo to předmětem i debaty na Evropské radě. A budou tak postupovat i další evropské země. (...)**“

Tak toto sdělil muž, který zastává funkci předsedy vlády České republiky. Fiala na otázku ohledně opory v zákoně nezmínil ani jeden zákon, který by tento postup vlády umožňoval. Takový zákon samozřejmě neexistuje, což Fiala moc dobře ví, a tak jako odpověď zvolil ubohé ospravedlnování protiprávního činu vlády se zapojením Vojenského zpravodajství.

Příznivci Petra Fialy prohlašují, jak je tento muž vzdělaný a zdvořilý, jenže vzdělání není u lidské osobnosti to nejdůležitější. Navíc vzdělání je jenom návod pro lepší výkon profese a lepší orientaci v životě, ale pak přichází praxe, která rozhoduje. A Fiala byl dlouhodobě jen v teorii, a jak je vidět, tak praxe mu nesvědčí. Mnohem důležitější než vzdělání je morálka, která je u Fialy na velmi nízké až podřízené úrovni. A co se týče jeho údajného zdvořilého



vystupování, tak to je podle našeho hodnocení a pozorování přehnaná úlisnost neboli neupřímná zdvořilost. Fiala se snaží být slušný a milý, chce hrát roli elegána a gentlemana, za což chce být chválen a milován, přičemž ale zapomíná na řádný a poctivý výkon své funkce ve prospěch českých občanů.

Po přečtení vyjádření Petra Fialy vyvstává mnoho otázek. Zde je několik z nich: Proč Fiala tvrdí, že web Exanpro.cz jako jeden z osmi zablokovaných webů je placen z Ruska, čímž jsem to vlastně já, kdo od Rusů dostává peníze? Řekl mu to snad ředitel VZ Jan Beroun? Anebo ředitel BIS Michal Koudelka? Cožpak je tak naivní, aby opakoval něco, co mu někdo naservíroval bez jakýchkoli důkazů? Anebo si to sám vymyslel? Z úst premiéra je to sprostá a nebezpečná pomluva s trestně právní odpovědností. Jak může být premiér tak falešný, a ještě k tomu tak chaotický?

V příloze 17 se může Fiala a jemu podobní podívat, kdo jsou ti lidé, kteří mě za mou práci platí – přesněji platili do 25. února 2022, kdy byl web zablokován. Jsou to předplatitelé stránek Exanpro.cz a všichni jsou Češi. V uvedené příloze je výběr několika povzbuzujících dopisů s kultivovaným projevem lidí, kteří mi píší, co si o protiprávním aktu vlády myslí. Poté se může Fiala podívat na přílohu 18, kde je výběr krátkých zpráv od lidí, kteří podporují protiústavní aktivity vlády. Je to nebetýčný rozdíl v projevu, který ukazuje, jak si vláda zahrává s českou společností a koho má na své straně. Navzdory tomu všemu má Fiala tu troufalost falešně tvrdit, že jsem to já jako provozovatel zablokovaného webu, který rozeštvává českou společnost, když podle něho šířím ruskou propagandu. Navíc je to tvrzení opět bez důkazů, které ve skutečnosti ani neexistují.

Fiala se ve svém projevu trapně snaží vymezit, co to je ta svoboda projevu. Na jednu stranu tvrdí, že každý může říkat své názory, ale na druhou stranu pronáší, že když tu necháme působit ruské dezinformační weby, tak to prostě podle něj žádná svoboda projevu není, čímž je nutné je zablokovat. Nebezpečné však je, že to vláda provádí svévolně bez řádného právního postupu a že si sama s dopomocí zpravodajské služby určuje, které weby jsou podle ní proruské a k tomu dezinformační neboli které jsou z jejího pohledu a z pohledu VZ nepohodlné. Vláda a VZ své aktivity vůči webu Exanpro.cz a tím i vůči mně jako provozovateli webu odůvodňují takovými ubohými smyšlenkami, že je patrné, jak hodně jsou z výstupů na mém webu vystrašení a že mají před veřejností, a především spravedlností co skrývat. Fiala

předvedl falešný a chaotický projev, v němž nedokáže skrýt cenzurní praktiky a střet zájmů vlády a VZ.

Žalostné je taktéž to, jak se Fiala ve svém proslovu snaží odvolat na předsedkyni Evropské komise, která sdělila, že musíme bojovat proti dezinformacím. To vypadá, jako by podřízeně plnil její přání a jako by se snažil zříct své vlastní odpovědnosti. Prostě to pravila von der Leyenová, tak to Fiala musí plnit. K tomu alibisticky doplnil, že tak budou postupovat i další evropské země. A to chce Fiala tvrdit, že jsme svrchovanou zemí, když se on jako premiér neustále při své činnosti odvolává na cizí politiky a cizí země. Fiala se vždy odvolává na někoho jiného nebo na jiné země či nadnárodní organizace, přičemž to ve spolupráci s VZ využívá k tomu, aby umlčel ty, kteří mu kazí jeho image a kteří odkrývají zločinné praktiky vládě podřízených subjektů (což způsobuje další vady na Fialově obrazu). Fiala kvůli svému obrazu neváhal překročit zákon a zapojit se do organizovaného spolčení, čímž odhalil svůj skutečný amorální obraz.

---

---

*Trestní oznámení pokračuje na další stránce bodem 4.*



## 4. DOPLNĚNÍ VZHLEDEM K VÝVOJI SITUACE

Po uplynutí 76 dní neboli zhruba dva a půl měsíce od inkriminovaného dne, kdy byl společně s dalšími sedmi weby zablokován web Exanpro.cz, nastává v této kauze zvláštní vývoj. Sdružení CZ.NIC dne 12. května 2022 na svém webu zveřejňuje následující [vyjádření](#):



The screenshot shows the homepage of CZ.NIC, the Czech domain registry. The header includes the logo, navigation menu (DOMÉNY, REGISTRÁTOŘI, O NÁS, PROJEKTY), and a search bar. The main content is a press release dated 12.05.2022 13:50. The text discusses the registry's response to a government order to block domains, stating that the order was based on security concerns and that the registry is committed to transparency and accountability.

Výše uvedené vyjádření ze dne 12. května 2022 učiněné ze strany sdružení CZ.NIC potvrzuje obsah trestního oznámení a poskytuje další důkazy v podobě svědectví CZ.NIC o organizovaném spolčení a páčání trestné činnosti českým vládním kabinetem a Vojenským zpravodajstvím. Vyjádření nesmývá vinu ze sdružení CZ.NIC, které se do organizovaného spolčení aktivně zapojilo, což svým novým vyjádřením také dosvědčuje (viz rozbor dále v textu). Jiná situace by u sdružení CZ.NIC nastala pouze v případě, kdyby zástupci tohoto sdružení prokázali, že byl na ně ze strany vlády a Vojenského zpravodajství vyvíjen nátlak. Tomu však známé i nové okolnosti a uplynulá doba nenasvědčují.

Sdružení CZ.NIC ve svém vyjádření stále pomlouvačně tvrdí, že web Exanpro.cz patří k dezinformačním webům a stále lživě tvrdí, že cílem opatření ve formě zablokování webu Exanpro.cz bylo omezit šíření nepravdivých informací, které podle sdružení ospravedlňovaly

či schvalovaly ruskou agresi proti Ukrajině. Sdružení CZ.NIC svým novým vyjádřením potvrdilo, že se jeho pracovníci dopustili trestných činů „Pomluva“ (§ 184 TrZ) a „Křivé obvinění“ (§ 345 TrZ).

Nově ve svém vyjádření už CZ.NIC nemluví o Národním centru kybernetických operací (NCKO), což je složka v organizační struktuře Vojenského zpravodajství, ale přímo a správně uvádí Vojenské zpravodajství. Dále velmi správně uvádí a z hlediska práva dosvědčuje, že to bylo Vojenské zpravodajství v čele s ředitelem Janem Berounem, které označilo web Exanpro.cz jako web, který ohrožuje národní bezpečnost, což je ze strany VZ už objasněné křivé obvinění. A bylo to také VZ, které tímto činem určilo, že web Exanpro.cz bude zablokován, čímž vedoucí funkcionáři VZ ukázali svůj střet zájmů a své obavy z medializování a odhalení jejich dřívějších provinění v období říjen 2014 až květen 2021.

Činnost Vojenského zpravodajství nad rámec jeho zákonné působnosti (čili nezákonná působnost) nemohla být konána bez vědomí vlády jako nadřízeného orgánu, který za činnost VZ odpovídá. Koordinaci mezi vládou a VZ dokládá nové vyjádření CZ.NIC, když popisuje, že se zapojilo do aktivity vzešlé od vlády a upřesněné Vojenským zpravodajstvím, které označilo weby určené k zablokování.

Sdružení CZ.NIC i ve svém novém vyjádření tvrdí, že vedlo konzultace s bezpečnostními složkami státu (uvádí opět množné číslo), ale poté píše jen o Vojenském zpravodajství. Tohle budou muset funkcionáři sdružení CZ.NIC vyjasnit, k čemuž doplňujeme, že VZ a její podřízenou složku NCKO nelze považovat za dvě samostatné bezpečnostní složky státu. V případě NCKO a VZ se stále jedná jen o jednu státní bezpečnostní složku čili Vojenské zpravodajství. To by pak někdo mohl také tvrdit, že když jednal z VZ, tak jednal s pěti bezpečnostními složkami státu, pokud bychom zvlášť uvažovali její kontrazpravodajskou část, výzvědnou část, analytickou část, pak třeba zase ono NCKO a k tomu VZ jako celek.

Ve svém novém vyjádření pracovníci CZ.NIC opět falešně tvrdí, že při zablokování webu Exanpro.cz postupovali podle článku 17 Pravidel registrace, čímž zároveň vytvářejí interní rozpor ve svém prohlášení. Ze strany CZ.NIC je to hloupé a pokrytecké tvrzení, což jsme vysvětlili na stránkách 79–81. Zástupci CZ.NIC ve svém prohlášení tvrdí, že postupovali v souladu s výzvou vlády a v souladu se seznamem webů převzatým od Vojenského zpravodajství, a to byl právě ten skutečný podnět k tomu, aby pracovníci CZ.NIC vůbec

nějakou činnost spojenou se zablokováním určených webů vyvinuli. To, že se pak odvolávali na svůj nesouvisející článek 17, byl z jejich strany dodatečný alibismus, aby zakryli své spolčení se státními subjekty a aby zakryli také to, že vykonali něco, co vůbec vykonat nemuseli a co bylo v rozporu s platnými zákony, a především s Ústavou ČR. Ohledně jejich článku 17 si pracovníci CZ.NIC měli raději znovu přečíst číselně shodný článek 17 Listiny základních práv a svobod (LZPS), který ve svých odstavcích praví, že svoboda projevu a právo na informace jsou zaručeny, že cenzura je nepřípustná a tak dále (podrobně viz stránka 9). Doplňujeme, že LZPS je součástí ústavního pořádku České republiky.

Sdružení CZ.NIC se vůbec nenamáhalo ze svých tvrzení proti mně a mnou provozovanému webu Exanpro.cz nic doložit nebo prokázat. Stejným způsobem čili bez jakýchkoli důkazů převzalo tvrzení vlády a VZ a slepě se podvolilo jejich protiprávním požadavkům na zablokování webu Exanpro.cz, což lze považovat za přitěžující okolnost.

Další část nového vyjádření sdružení CZ.NIC je nejvíce usvědčující částí z nezákonného postupu všech zapojených aktérů. Pro úplnost uvádíme přepis této části:

***„Sdružení CZ.NIC již od začátku jasně deklarovalo, že se jedná o mimořádné a bezprecedentní opatření, které bude v souladu s pravidly registrace jmen domén každý měsíc přezkoumáváno. Smyslem bylo vytvoření časového prostoru pro reakci příslušných orgánů veřejné moci, nikoliv trvalá blokáce pouze z rozhodnutí sdružení CZ.NIC. Také proto sdružení hned na počátku vyzvalo vládu České republiky k přijetí systémových opatření v oblasti prevence a zamezení šíření dezinformací v on-line prostředí.“***

Sdružení CZ.NIC ve výše předložené části svého vyjádření přiznává, že postup při zablokování webů nebyl v souladu s platnými zákony, neboť ty zákony měly být teprve vytvořeny. Pracovníci CZ.NIC připouštějí, že se na požadavek vlády a VZ uvolili k nezákonné činnosti, avšak jen na několik měsíců, přičemž doufali, že vláda v krátké době přijme zákon, kterým by tuto činnost dodatečně zlegalizovala. Jak si jinak vysvětlit slova, že smyslem zablokování webů bylo vytvořit časový prostor pro reakci příslušných orgánů veřejné moci? Takže o co tady vlastně šlo? Určitě ne o ohrožení národní bezpečnosti, ale jen o svévoli vlády a VZ se zapojením sdružení CZ.NIC s cílem umlčet nepohodlné weby, k čemuž měla být rychle využita naskytnutá příležitost v podobě ruské invaze na Ukrajinu. Proces musel být

rychlý, aby se všichni mohli okamžitě odvolat na ochranu národní bezpečnosti, k čemuž si ale dopomohli pomluvami a křivými obviněními vůči mojí osobě a mnou provozovanému webu.

Celý proces nese znaky toho, že vláda a VZ se se sdružením CZ.NIC zákulisně dohodly na tom, aby byly určené weby zablokovány ihned jako reakce na ruskou invazi, k čemuž vláda dopomohla tím, že činnost sdružení CZ.NIC podnítila příslibem, že tuto činnost zlegalizuje dodatečným přijetím systémového opatření v podobě zákona. Je neuvěřitelné, že sdružení CZ.NIC přistoupilo na takovou pokoutní akci bez jakékoli opory v zákoně a že očekávalo, že tento zákon bude dodatečně přijat a že snad bude mít i zpětnou platnost. Počinání sdružení CZ.NIC nelze vysvětlit jiným způsobem, jelikož nové vyjádření na tuto dohodu jasně ukazuje. To dokládá i poslední část vyjádření CZ.NIC, která má následující znění:

***„V zájmu transparentnosti a předvídatelnosti svého rozhodování sdružení CZ.NIC po splnění účelu blokace oznamuje, že poté, co uplynou tři měsíce od zablokování uvedených dezinformačních webů, ponechá sdružení dotčené domény vyřazené ze zóny pouze na základě příkazu soudu, Policie ČR nebo jiného kompetentního orgánu státu, neboť důvody vyřazení ze zóny podle čl. 17 pravidel již pominuly.“***

To je opravdu neuvěřitelné! Po třech měsících blokování nepohodlných webů sdružení CZ.NIC najednou přiznává, že vláda ani Vojenské zpravodajství nejsou kompetentními orgány, aby sdružení na základě jejich požadavku blokovalo určené weby. Jenže vláda a VZ nebyly kompetentními orgány ani v inkriminovaný den 25. února 2022, tak jaké divadlo tady vedoucí funkcionáři CZ.NIC hrají? Dostihlo je svědomí? Spíše je dostihly obavy z trestně právní odpovědnosti?

Podle sdružení CZ.NIC už najednou neplatí jejich nesouvisející článek 17 Pravidel registrace, ale jen příkaz soudu nebo Policie ČR. Tohle ale přece pracovníci CZ.NIC věděli od začátku, tak proč se tak najednou zbavují své odpovědnosti? Svůj čin dokonali, přičemž mě svými pomluvami a křivými obviněními poškodili. Taktéž mi ve spojení s ostatními aktéry zabránili v provozování podnikatelské činnosti, čímž mi způsobili škodu a těžkosti.

Přístup vedoucích pracovníků sdružení CZ.NIC je skutečně tragikomický. Nejdříve mi zablokují stránky, což podle nich každý měsíc v souladu s jejich pravidly přezkoumávají, aby



po třech měsících prohlásili, že důvody pro vyřazení webu Exanpro.cz ze zóny podle čl. 17 pominuly. Od všech aktérů a nyní zvláště od sdružení CZ.NIC je to jenom neustálé lhaní. Chce nám snad sdružení CZ.NIC namluvit, že na konci března, dubna a května 2022 cosi ve vztahu k webu Exanpro.cz opakovaně přezkoumávalo, když můj web byl po celou tu dobu odstavený a jeho obsah neměnný? Co je tohle za nesmysly? Co na zablokovaném webu mohli opakovaně přezkoumávat? Chce nám sdružení CZ.NIC namluvit, že po třech měsících jsem se já jako provozovatel zablokovaného webu z čehosi vyléčil, když tvrdí, že důvody k zablokování webu již pominuly? Žádné důvody nepominuly, protože ani nenastaly! Já jsem pořád stejný člověk a zaměření webu nebylo rovněž nijak změněno, ani k tomu nevidím důvod. Tak co pominulo? Zřejmě pominula jejich dohoda s vládou o dodatečném systémovém opatření a vyvstaly obavy.

Tragikomedie, ale také nebezpečnost v jednání zapojených aktérů je v tom, že po dobu celých tří měsíců jsem byl označován za hrozbu pro národní bezpečnost, avšak najednou už hrozbou nejsem. Tohle je názorný příklad zlovůle vlády a Vojenského zpravodajství se zapojením sdružení CZ.NIC.

V této souvislosti připomínám provinění pracovníků portálu Seznam.cz, kteří po celou tu dobu blokovali přístup ke stránkám Exanpro.cz přes svůj vyhledávač, což doprovázeli upozorněními obsahujícími pomluvy a křivé obvinění (podrobně viz stránky 65–71). Toto blokování a nepravdivá upozornění byla se strany portálu Seznam.cz odstraněna až 2. června 2022, tedy až devět dnů poté, kdy sdružení CZ.NIC prohlásil, že přestává blokovat skupinu sedmi webů včetně webu Exanpro.cz. Pracovníci portálu Seznam.cz mě tři měsíce na veřejně přístupné síti pomlouvali a náhle jako mávnutím proutku u vyhledaných odkazů ke stránkám Exanpro.cz není z jejich strany jediná poznámka. Já jako provozovatel jsem přitom své myšlení nezměnil a nezměnil se ani obsah stránek Exanpro.cz. Co to tedy znamená? Znamená to, že se pracovníci portálu Seznam.cz nechali slepě ovlivnit a připojili se k páchání trestné činnosti vůči mojí osobě.

**Závažným sdělením však je, že přístup k webu Exanpro.cz je nadále ze strany poskytovatele blokován, jelikož doména Exanpro.cz byla trvale odstavena a obsah webu odstraněn.** To vysvětlíme v dalším textu.

Po mém novém vyjádření ze dne 12. května 2022 vydalo sdružení CZ.NIC na svém webu další [vyjádření](#). Stalo se tak 24. května 2022 (datum se záhy změnilo na 25. května – viz

aktivní odkaz). Sdružení svým vyjádřením oznamovalo, že do internetové zóny vrátilo dříve vyřazená jména osmi webů, přičemž nezapomnělo uvést, že se jedná o dezinformační weby, čímž web Exanpro.cz bez předložení důkazů trvale pomlouvá. Druhé nové vyjádření sdružení CZ.NIC předkládáme níže.



The screenshot shows the CZ.NIC website with a news article titled "SDRUŽENÍ CZ.NIC DNES VRÁTILO DO ZÓNY DŘÍVE VYŘAZENÁ JMÉNA DOMÉN DEZINFORMAČNÍCH WEBŮ". The article text is as follows:

24.05.2022 11:35

Sdružení CZ.NIC vydalo 12. května [oznámení](#) o tom, že pokud se situace nezmění, tedy pokud nedostane správce české národní domény příkaz soudu, Policie ČR nebo jiného kompetentního orgánu státu, bude osm jmen domén dezinformačních webů vráceno po třech měsících zpět do zóny.

Protože žádné takové rozhodnutí zmíněných orgánů sdružení CZ.NIC neobdrželo, bylo dnes do zóny vráceno sedm jmen domén dezinformačních webů. Osmé jméno domény, konkrétně aeronet.cz, nesplňuje pravidla registrace jmen domén, a to v tom smyslu, že nemá v registru uvedené správné údaje o držiteli.

Sdružení CZ.NIC vyzvalo držitele jména domény aeronet.cz k opravě údajů, a protože se tak dosud nestalo a držitel se sdružením nekomunikuje, je posledním nástrojem, jak jej upozornit, že se jménem domény není vše v pořádku, její vyřazení ze zóny na jeden měsíc. Pokud budou údaje opraveny, bude doména neprodleně zprovozněna. V opačném případě bude zrušena a uvolněna k registraci.

© 2022 CZ.NIC, z. s. p. o.

Ostatní weby: [mojeID](#) | [ERED](#) | [DNSSEC](#) | [CZ.NIC-CSIRT](#) | [CSIRT.CZ](#) | [Laboratoře](#) | [Akademie](#) | [Edice CZ.NIC](#) | [Doménový prohlížeč](#) | [Kontakt](#) [NAHORU](#)

Také v tomto vyjádření sdružení CZ.NIC prokazuje, jak hodně se provinilo. Pro lepší čitelnost uvádíme přepis prvních čtyř řádků vyjádření:

***„Sdružení CZ.NIC vydalo 12. května oznámení o tom, že pokud se situace nezmění, tedy pokud nedostane správce české národní domény příkaz soudu, Policie ČR nebo jiného kompetentního orgánu státu, bude osm jmen domén dezinformačních webů vráceno po třech měsících zpět do zóny. Protože žádné takové rozhodnutí zmíněných orgánů sdružení CZ.NIC neobdrželo, bylo dnes do zóny vráceno sedm jmen domén dezinformačních webů. Osmé jméno domény, konkrétně aeronet.cz, nesplňuje pravidla registrace jmen domén, a to v tom smyslu, že nemá v registru uvedené správné údaje o držiteli.“***

Z vyjádření sdružení CZ.NIC jasně vyplývá, že pracovníci CZ.NIC vyčkávali na jakousi změnu, která nepřišla, a tak zablokované weby zase odblokovali. No není tohle bizarní

přístup? Sdružení CZ.NIC zablokuje určené weby, a to z hlediska zákonů za takové situace, která byla po celou tu dobu zablokováni stejná, avšak najednou vedoucí funkcionáři prohlásí, že situace se z hlediska zákonů a oprávněných orgánů nezměnila, a tak weby odblokovali. Jenže když za této situace weby odblokovali, proč je předtím zablokovali, když ta situace byla i tehdy zcela totožná? To přece nedává žádný smysl! Jediný smysl můžeme spatřovat v už několikrát zmíněném organizovaném spolčení se snahou zakrýt nezákonnou činnost namířenou proti nepohodlným webům. To už smysl dává.

Sdružení CZ.NIC hlásá, že nedostalo příkaz soudu ani Policie ČR, a proto se jeho pracovníci rozhodli vrátit zablokované weby zpět do internetové zóny. To přece není normální! Ale hlavně to není zákonné ani etické. Jak je možné, že si sdružení CZ.NIC jen tak dovolí zablokovat vládou a Vojenským zpravodajstvím určené weby, ale po třech měsících náhle prohlásí, že k tomu potřebuje příkaz soudu nebo Policie ČR? Vždyť neodůvodněním zablokováním webu Exanpro.cz sdružení CZ.NIC potvrdilo, že si přisvojilo pravomoci jiného úřadu, což je trestný čin podle § 328 trestního zákoníku. To samé platí pro vládu i Vojenské zpravodajství. Sdružení CZ.NIC tímto potvrdilo rozbor v bodě 3.1. trestního oznámení.

Příkaz soudu nebo Policie ČR mělo sdružení CZ.NIC po vládě a VZ vyžadovat od samého počátku. Otázkou je, proč tak sdružení nepostupovalo. Snad si vedoucí pracovníci CZ.NIC nemysleli, že jim takový příkaz vláda nebo VZ zajistí dodatečně? Takto přece právní stát nefunguje a fungovat nemůže. Už jsme vysvětlovali, že vláda i Vojenské zpravodajství se ohledně webu Exanpro.cz bojí cokoli předat soudu, Policii ČR nebo státnímu zastupitelství, protože vědí, že všechna obvinění vůči Exanpro.cz jsou vykonstruovaná a falešná. A co teprve až by se začal projednávat střet zájmů a kauzy Vojenského zpravodajství v letech 2014–2021, které jsme analyticky a na základě faktů i reálných postupů v praxi rozebírali na stránkách Exanpro.cz? (Zmíněné kauzy se odehrály po mém odchodu z aktivní služby.)

Odpověď na to, proč sdružení CZ.NIC od samého počátku nevyžadovalo po vládě a Vojenském zpravodajství právní postup neboli příkaz soudu či Policie ČR, poskytl 28. června 2022 ředitel VZ Jan Beroun na půdě pražského CEVRO Institutu, kde se v tu dobu konala debata na téma „Dezinformační scéna“ pořádaná Asociací online vydavatelů (AOV). Při této debatě Beroun zmínil, že blokování webů byla improvizace a že se to udělalo tak, že se to nějak zvládne, protože se mezi sebou všichni znají a domluví se. To bylo od Berouna naprosto odporné sdělení, anebo hloupé sebeusvědčující sdělení od někoho, kdo si

neuvědomuje, co říká? To by potvrdovalo onu snižující se odbornou způsobilost ve Vojenském zpravodajství, což může být zapříčiněno tím, že se Beroun stylizoval do role služebníka nastaveného politického trendu Západu místo toho, aby u své služby zajistil skutečnou a odbornou zpravodajskou činnost ve prospěch České republiky.

Beroun svým sdělením chtěl patrně říct, že se zná s výkonným ředitelem sdružení CZ.NIC Ondřejem Filipem, takže nebyl problém se s ním domluvit a předat mu seznam webů určených k zablokování. Beroun a Filip jsou přece podle Berounova sdělení kamarádi, tudíž pro Filipa nebyla žádná potíž na tento požadavek VZ přistoupit, zvláště když to všechno vláda zastřešila svou výzvou. A skutečně, kde se objeví Filip, tam se ukáže i Beroun. Jestliže byl na debatě pořádané AOV výkonný ředitel sdružení CZ.NIC Ondřej Filip, tak tam byl přirozeně pozvaným hostem i ředitel VZ Jan Beroun (viz snímek z facebookového účtu AOV níže). Stejně tak, když byl Beroun v červnu 2022 oceněn uvedením do síně slávy kyberbezpečnosti (Cybersecurity Hall of Fame – CHF), tak nepřekvapí, že v komisi CHF je jako člen Ondřej Filip (viz snímek ze stránek CHF na další stránce). Každým rokem jsou takto oceňováni ti, kteří přispěli ke kyberbezpečnosti ČR. U Berouna to bylo zřejmě za to, že dokázal svůj podřízený prvek NCKO využít k nezákonnému zablokování několika soukromých webů. Jinak si nelze vysvětlit, proč by tento člověk obdržel zrovna takovou cenu.







Záměrně jsme v přepisu části vyjádření sdružení CZ.NIC na stránce 149 ponechali i slova o tom, že jeden z osmi webů nebyl do zóny vrácen z důvodů nesprávných údajů o držiteli domény, což se týkalo webu Aeronet.cz. Na tomto jsme chtěli poukázat, že web Exanpro.cz žádné nedostatky ve své registraci nemá a nikdy neměl, a též připomenout výmysly výkonného ředitele sdružení CZ.NIC Ondřeje Filipa o tom, že zablokovaný web Exanpro.cz je registrován anonymně (blíže viz stránky 29–31).

**Závažný problém však trvá v tom, že web Exanpro.cz nebyl dosud odblokován, což zřejmě ani není možné, protože byl jeho obsah odstraněn. Vše nasvědčuje tomu, že web Exanpro.cz byl už dopředu určen k likvidaci. Nelze to vysvětlit jinak než tak, že to byl takzvaně příkaz shora. A možná právě k tomu měly posloužit ty tři měsíce blokování, které měly zajistit, aby byl přístup k webu na národní doméně trvale znemožněn. Dohoda mezi VZ a sdružení CZ.NIC byla pravděpodobně taková, že po jakoby dočasném zablokování webu Exanpro.cz měl být odstraněn i obsah tohoto webu a po třech měsících mělo být oficiálně uvedeno, že weby byly odblokovány, přičemž už nikdo neřešil, natož aby**

vysvětloval, že web Exanpro.cz nemohl být ve skutečnosti opětovně zprovozněn, jelikož byl „v tichosti“ úplně odstraněn. Ale to se lehce dozvíme prostřednictvím správně kladených otázek (viz bod 5. trestního oznámení). Nyní ještě předložíme důkazy o úmyslu odstranit web Exanpro.cz trvale z národní domény.

Od poskytovatele webhostingu Endora.cz provozovaného společností Webglobe, s. r. o., jsem už 25. února 2022 obdržel zprávu o tom, že se mnou ukončují hostingové služby (blíže viz stránky 43 a 44). To bylo opravdu podivné ve srovnání s tím, co tvrdil ředitel sdružení CZ.NIC Ondřej Filip, z jehož prohlášení jsme se později dozvěděli, že blokování webů bude jen dočasné. Šest dnů po zablokování stránek Exanpro.cz, tedy 3. března 2022 jsem od zástupců hostingových služeb obdržel následující e-mailovou zprávu:

Dobrý den,

v příloze Vám zasílám dobropis - Opravný daňový doklad. Prosím o vytisknutí dokladu, potvrzení (datum, podpis, případně razítko) a zaslání zpět (emailem či poštou). Postačí i Vaše odpověď, že s vystaveným dokladem souhlasíte. Částka Vám bude poté vrácena zpět na účet, případně přes kartové centrum (podle toho, jak byla platba k nám provedena).

Služby jsou nyní pozastaveny a úplně zrušeny budou 11.3.2022 včetně smazání obsahu.

Děkuji Vám předem za spolupráci. V případě dotazů nás kontaktujte.

--  
S pozdravem Romana Císařová  
[www.endora.cz](http://www.endora.cz) | [webadmin.endora.cz](http://webadmin.endora.cz) |  
[webmail.endora.cz](http://webmail.endora.cz) | [náповěda](#) | [fórum podpory](#)

!?

Poskytovatel hostingové služby už od počátku zablokování stránek Exanpro.cz postupoval s cílem zcela zrušit provozování stránek Exanpro.cz na národní doméně. Už od počátku zde byl úmysl zabránit mi v odborném publikování analytických produktů a tím zároveň zamezit v mé podnikatelské činnosti. Červeným rámečkem je označen text, kde poskytovatel služeb uvádí, že již 11. března 2022 bude obsah stránek Exanpro.cz smazán. Vyvstávají otázky,



proč pracovníci webhostingových služeb takto postupovali. Rozhodli se sami, anebo jim k tomu dal pokyn někdo jiný? Pokud ano, tak kdo to byl? Tento postup je samozřejmě nutné konfrontovat i s vystupováním ředitele sdružení CZ.NIC Ondřeje Filipa, který tvrdil cosi o dočasném zablokování a který na konci května 2022 skrze vyjádření svého sdružení tvrdil, že zablokované weby byly znovu vráceny do zóny čili že byly odblokovány, a to se mělo týkat i webu Exanpro.cz. Pravda je však taková, že web Exanpro.cz je úplně odstavený.

Nové roční hostingové služby jsem zaplatil 31. ledna 2022, ale již v inkriminovaný den 25. února 2022 večer jsem se od poskytovatele hostingových služeb dozvěděl, že se mnou natrvalo tyto hostingové služby ukončuje (viz přepis e-mailové zprávy na stránce 43). Tento záměr byl následně 3. března 2022 potvrzen další zprávou včetně oznámení o smazání obsahu a informace, že mi bude vrácen nově zaplacený poplatek (poměrná částka), kterým jsem si hostingové služby předplatil na další rok neboli do února 2023 (viz kopie zprávy na předchozí stránce). To je jasná výpověď o tom, že stránky Exanpro.cz byly od počátku určeny k likvidaci. Když jsem žádal o vysvětlení, dostalo se mi podivné odpovědi v podobě pomluv a křivých obvinění (podrobně viz stránky 74–79).

Podivné je rovněž zakončení výše předloženého dopisu s poděkováním za spolupráci. Opravdu nevím, o jaké spolupráci se mnou mluví někdo, kdo se podílí na protiprávní činnosti a vytváření pomluv a křivých obvinění. Možná chtějí naznačit, abych spolupracoval, protože si to takto žádá stát a že oni tudíž nemají jinou možnost. Zřejmě chtějí, abych se nebránil a abych se jejich nekalému postupu podvolil. Vůbec jim nevadí, že je to z jejich strany tak ubohé a tak nečestné.

V médiích se objevily zprávy, že zablokované weby opět fungují, což je v případě stránek Exanpro.cz nepravdivá informace. Například na internetovém médiu Novinky.cz se 25. května 2022 objevil článek s názvem „**Dezinformační weby v Česku opět fungují. Až na Aeronet**“. Autor článku Miloslav Fišer nezapomněl na tendenční a pomlouvačný výraz „dezinformační“, přičemž v článku explicitně zmiňuje web Exanpro.cz. Podstatné však je, že článek je názornou ukázkou toho, jak novináři přebírají informace, aniž by si je jakkoli prověřili, přitom k prověření stačilo tak málo. Ani tvrzení sdružení CZ.NIC o tom, že vrátilo do zóny sedm dříve vyřazených webů, tedy včetně webu Exanpro.cz není pravdivé. A zase jsme u těch dezinformací a u toho, kdo je vytváří a šíří. Doplňme, že termín „dezinformace“ je dnes

falešně využíván pro označení názorů, hodnocení a obecně těch informací, se kterými jedna skupina osob nesouhlasí nebo jsou jí něčím nepohodlné.

**Ačkoli mně zapojení aktéři zrušili jakékoli hostingové služby, tak jméno domény Exanpro.cz je zachováno v registru národních domén. Pokud bych si tedy chtěl u jiného českého poskytovatele hostingových služeb zřídit web s českou doménou a s názvem EXANPRO, což je pro mě zavedenou a trvalou značkou pro kvalitní a originální analytické produkty, tak to není možné, protože se při volbě doménového jména bude neustále objevovat, že doména Exanpro.cz je již obsazená, a navíc stále odstavená.**

**Já jako český občan se snahou pro českého vystupování bez závislosti na cizích mocnostech tak nemohu používat českou doménu, neboť mi to stát a jemu naklonění poskytovatelé protiprávně zakázali. Musel bych změnit název EXANPRO, což z hlediska zavedené analytické značky považuji za nepřijatelné a taktéž za absolutně nevhodný ústupek zapojeným aktérům, kteří vůči mně páchají aktivní trestnou činnost. Další možností by bylo opustit národní doménu a odejít s názvem EXANPRO do „doménového exilu“. Ale i kdybych tak učinil, tak mi nikdo nezaručí, že Vojenské zpravodajství prostřednictvím NCKO nepovede proti mému webu utajované operace v podobě kybernetických útoků. VZ ukázalo čeho všeho je schopno a může zacházet stále dál, k čemuž právě v oblasti kybernetických operací získává stále více pochybných pravomocí a tím i možností působit proti komukoli v kybernetickém prostoru – třeba i ve spojení se zahraničními partnery.**

**Já jsem si vybral třetí možnost neboli cestu, kterou je trestně právní „bitva“, či z hlediska většího množství trestních oznámení spíše trestně právní tažení, které se stává věcí významného veřejného i státního zájmu (více viz závěrečná část).**

---

Doplnění vzhledem k vývoji situace zakončíme opět u premiéra Petra Fialy. Na předsedu vlády byla 26. dubna 2022 podána písemná interpelace na téma „**Nastupující cenzura na sociálních sítích a omezování svobody slova**“. Interpelaci podal poslanec Patrik Nacher (ANO), což uvádíme pro úplnost informací, a nikoli kvůli stranické příslušnosti poslance. Pro

nás je důležité téma interpelace, a ještě důležitější odpověď premiéra Fialy. Fiala písemně odpověděl 12. května 2022. Odpověď byla Kanceláří předsedkyně Poslanecké sněmovny přijata 13. května 2022. Níže předkládáme nejprve znění interpelace:

Vážený pane předsedo,

v poslední době jsme svědky nastupující, možná nenápadné, ale o to více sofistikované cenzury na sociálních sítích, omezování svobody slova pod různými záminkami, aktuálně nejčastěji ve vztahu k válce na Ukrajině. Bez rozhodnutí soudu se vypínají různé servery a není doposud zřejmé z čí iniciativy, na základě jakých podkladů a důkazů, nedávno byl jmenován zmocněnec vlády pro oblast médií a dezinformací a my bychom rádi znali jeho kompetence a úkoly, a v neposlední řadě Úřad vlády spustil projekt <https://www.branmecesco.cz>, který mimo jiné vybízí k udávání spoluobčanů.

Kdo bude určovat, co je a co není pravda? Opravdu chce vláda tuto kompetenci, kterou má řešit jedině nezávislý soud, nasměrovat pod organizace, které sami občas šíří polopravdy? Je si vláda vědoma možných rizik těchto zásahů do svobody slova? Nebojí se vláda, že z původní myšlenky boje proti dezinformacím, se to může změnit na boj proti nepohodlným názorům? Co je cílem všech těchto opatření? Jsou nějak časově limitovaná například ve vztahu k válce na Ukrajině? Chce vláda změnit současné zákony, které řeší svobodu slova a dávají mu určité limity a hranice?



Patrika Nacher  
poslanec Parlamentu ČR

Fiala odpověděl ve čtyřech odstavcích. My předkládáme poslední dva odstavce, které mají v kauze zablokování několika webů a následného mlžení a pokryteckého přístupu premiéra největší vypovídající hodnotu. Na následující stránce předkládáme první z uvedených odstavců, který je v premiérově celkové odpovědi předposledním odstavcem:

Vypnutí ruských médií RT a Sputnik bylo nařízeno Evropskou radou. Vypnutí a blokáce dalších webů specificky působících na našem území bylo rozhodnuto nevládními organizacemi a komerčními firmami na základě vyhodnocení možností, které plynou z obchodních vztahů, které mají s provozovateli daných dezinformačních webů. Vláda k tomu vyzvala ve svém obecně formulovaném usnesení a je daným organizacím vděčna, že postupovaly tak, jak postupovaly. Současně je vládě jasné, že jde o přechodné opatření.

Nechceme řešit ruská média, ale poukázat na mlžení Fialy v tom, že to bylo nařízeno Evropskou radou. Evropská rada je politický orgán sestávající z nejvyšších představitelů členských zemí Evropské unie, předsedy Evropské rady a předsedy (nyní předsedkyně) Evropské komise. Evropská rada nemůže schvalovat právní předpisy ani právní normy, ale přijímá jen politická rozhodnutí. Rozhodnutí Evropské rady ve formě deklarace nebo směrnice nejsou pro členské země formálně právně závazné. Právní závaznost vzniká až procesem hlasování na úrovni EU (Evropský parlament), nebo na úrovni samotných členských států (národní parlamenty). Českou republiku v Evropské radě zastupuje Fiala jako předseda české vlády a tím i jako nejvyšší představitel vrcholného orgánu výkonné moci.

Fiala se k Evropské radě vyjadřuje, jako by snad ani nebyl jejím členem. Měl by vysvětlit, o jakém nařízení Evropské rady mluví, když všechno jsou jen politická rozhodnutí a podněty k určování směru EU bez právní závaznosti. Tímto chceme poukázat na mlžení a pokryteckost v mnoha vyjádřeních premiéra Fialy, která se týkají především zablokování několika webů.

Ve své odpovědi Fiala pokračuje s tím, že vypnutí a blokáce webů na našem území bylo rozhodnuto nevládními organizacemi a komerčními firmami na základě vyhodnocení možností, které plynou z obchodních vztahů, které mají s provozovateli daných dezinformačních webů. A dodává, že vláda k tomu pouze vyzvala ve svém obecně formulovaném usnesení. **Od premiéra Fialy je to nehorázná lež! Je lehce prokazatelné a už to prokázáno bylo (viz bod 3.1. trestního oznámení), že vypnutí webů bylo dílem vlády ve spolupráci s podřízenou organizací čili ve spolupráci s Vojenským zpravodajstvím. VZ určilo konkrétní weby k zablokování, což nemohlo udělat bez vědomí vlády, nebo dokonce bez úkolu vydaného vládou. Komerční firmy by bez požadavku vlády a VZ a bez jejich přinucení nikdy nevěděly, že by měly nějaké weby**

**zablokovat. Proč Fiala mlčí o zapojení a konkrétní aktivitě Vojenského zpravodajství? Fiala o tom mluvit nechce, protože ví, že pokud se bude mluvit o zapojení VZ, bude se zároveň mluvit o vládě jako nadřízeném orgánu. Od státních subjektů je to odporná a v historii České republiky bezprecedentní nezákonná činnost páchaná formou organizovaného spolčení. Kdepak je ta Fialova opakovaná fráze „musíme mít odvalu“, když sám nedokáže sdělit pravdu, a naopak vše zbaběle zapírá?**

Fiala v souvislosti se zablokovanými weby opakovaně používá sousloví „dezinformační weby“, což použil i ve své odpovědi na interpelaci. A já jako provozovatel webu Exanpro.cz se opakovaně ptám, na základě čeho Fiala očeřňuje a pomlouvá mnou provozovaný web? Umí to Fiala vůbec vysvětlit a předložit jediný důkaz či příklad dezinformace z mého webu? Anebo spoléhá na to, že mě takto bez důkazů označilo Vojenské zpravodajství, které si tímto léčí své zpravodajské mindráky a zahání svůj strach z odhalení ještě horších selhání?

V závěru výše uvedeného odstavce Fiala sděluje, že vládě je jasné, že jde o přechodné opatření (což však nemění nic na tom, že členové vlády páchali trestnou činnost). Tak vládě je to jasné, jenže to je poprvé, kdy to Fiala tvrdí. Před touto odpovědí nikdy nezmínil, že to bude jen přechodné opatření. Ve stejný den, kdy Fiala sestavoval svou odpověď, vydalo sdružení CZ.NIC své nové prohlášení (viz stránka 144), v němž se náhle zříkávalo odpovědnosti. Teprve po tomto prohlášení bylo Fialovi jasné, že blokování webů bude jen přechodné (nikoli tak u webu Exanpro.cz, který byl určen k úplné likvidaci, co se týče národní domény). Fiala interpelaci obdržel 27. dubna 2022, ale s odpovědí čekal přesně 15 dnů (lhůta je 30 dnů), jako kdyby dopředu věděl, že se sdružení CZ.NIC chystá vydat nové prohlášení ohledně zablokovaných webů. Je zřejmé, že od inkriminovaného dne 25. února 2022 byla mezi Úřadem vlády a sdružením CZ.NIC nastavena určitá komunikace (jednalo se přece o spolčené aktéry), čímž se Fiala dopředu dozvěděl o chystaném novém vyjádření ze strany sdružení CZ.NIC. Vyčkal tedy na nové prohlášení onoho sdružení a tomu přizpůsobil i dobu a obsah své odpovědi na interpelaci, kde poprvé falešně zmínil, že je vládě jasné, že blokování webů je jen na přechodné období. Fialova odpověď na interpelaci byla vypravena až druhý den 13. května 2022, kdy byla převzata Kanceláří předsedkyně Poslanecké sněmovny.

Fialova předstíraná „jasnozřivost“ ohledně přechodného období pro zablokování vybraných webů nekoresponduje s jeho původními prohlášeními. Fiala ještě 25. února 2022



k zablokování webů prohlašoval, že jsme v dezinformační válce, že vláda má k tomu určitou strategii a že česká vláda je odhodlána před dezinformační kampaní jako formou hybridní války ochránit občany České republiky (viz Fialův proslov na stránce 34). Neřekl, že to s tou ochranou občanů myslí jen na přechodnou dobu tří měsíců (to by ani nedávalo smysl). On v té době ještě ani nevěděl, jak se to s tím blokováním webů vyvine a zřejmě z onoho organizovaného spolčení očekával lepší a trvalejší výsledek. O dva dny později 27. února 2022 Fiala prohlašoval, že nelze přihlížet dezinformačním kampaním a nic nedělat. K tomu se chvástal, že k činům je potřeba odvaha a že vláda tu odvahu má (viz Fialova slova na stránce 38). Opět ale nezmínil, že vláda bude odvážná jen přechodnou dobu. Zkrátka Fiala je jen nabubřelý žvanil, který se chce ukázat světu, ale vůbec si neuvědomuje, že naopak ukazuje jen svou pošetilost, nepoctivost a s tím celou řadu vlastních slabých stránek a zároveň slabých stránek současné vlády.

Níže předkládáme druhý ze zmíněných dvou odstavců, který je v premiérově celkové odpovědi odstavcem posledním:

O tom, co je nebo není pravda, není třeba rozhodovat. Pravda je to, co pravdivě popisuje skutečnost, nepravda je to, co skutečnost popírá nebo zkresluje. Nepravda je například tvrzení, že web branmecesco.cz vybízí k udávání spoluobčanů. Jedna věta, kterou máte zjevně na mysli, pouze opakovala, že sociální sítě mají svá pravidla a že šíření určitých dezinformací může být trestný čin, na který mohou čtenáři upozornit. Výrazem snahy vlády, aby média fungovala svobodně a nezávisle, je i vytvoření funkce zmocněnce pro oblast médií a dezinformací. Jeho statut, a tedy i kompetence a zodpovědnosti jsou od počátku dostupné na webu vlády.

S pozdravem



Fiala tvrdí, že není třeba rozhodovat o tom, co je pravda. Jenže když vláda, VZ a sdružení CZ.NIC zablokovaly stránky Exanpro.cz, tak o pravdě rozhodovaly. Rozhodly o tom, že pravda v podobě faktů zveřejňovaných na webu Exanpro.cz není pravdou a že se tudíž nesmí



šířit. Zpravodajské produkty publikované na stránkách Exanpro.cz vždy vycházely z toho, že pravdivě popisovaly skutečnost, ale vláda a VZ tuto skutečnost popřely, protože pro ně to byla nepohodlná skutečnost. Fiala navíc zapomněl na to, že celá řada informací se netýká popisování pravdivé skutečnosti, ale např. hodnocení dané skutečnosti z různých pohledů. Chce snad Fiala tvrdit, že vždy jen jedno hodnocení je pravdivé a ostatní jsou lživá? To samé platí při vytváření předpovědi budoucího vývoje v určité oblasti. U takovéto předpovědi se nikdy nedá stanovit, zda je pravdivá, nebo nepravdivá (ani předběžně, ani zpětně). Jakmile se předvídaný budoucí vývoj stane přítomností, pak už se jedná o aktuálně nastalou skutečnost, kterou lze pravdivě nebo nepravdivě popisovat. Už to není předpověď, avšak ani teď nelze o uplynulé předpovědi zpětně tvrdit, že byla pravdivá, nebo naopak nepravdivá, protože předpověď se může projevit jen jako správná, nebo nesprávná, případně jako částečně správná (viz stránka 50). Víme, že Fiala není praktik, ale zde zaostává i za teorií.

Fiala ve své odpovědi dále píše, že není pravda, že by web branmecesco.cz vybízel k udávání spoluobčanů (viz kopie příslušného textu níže). Jenže zde je to jen jeho subjektivní hodnocení, kde jako premiér neporozuměl tomu, co text na uvedeném webu představuje a jak na tento text budou nahlížet někteří agilnější občané, kterým text nahrává k uplatnění jejich negativních povahových rysů. Ale možná, že to byl Fialův a Rakušanův chtěný záměr, čímž ale na druhou stranu vůbec nepomohli Polici ČR.

Nahlásit dezinformace není  
práskačství

Možná ti není příjemné někoho  
„nahlašovat“, uvědom si ale, že lži  
ve veřejném prostoru jsou  
nebezpečné. Na dezinformace  
upozorni standardním způsobem  
na dané sociální síti, trestné činy  
neváhej nahlásit Policii ČR.

Napsat na „vládní“ web „*Nahlásit dezinformace není práskačství*“ a „... *trestné činy neváhej nahlásit Policii ČR*“ je zoufaou snahou povzbudit ty příčinnivé občany, kteří na takovéto výzvy doslova čekají. Lidé přece běžně vědí, že trestné činy se mají hlásit, ale ti horlivější, kteří by nejraději nahlásili kdekoho a za cokoli se snahou informovat příslušné orgány o všem možném, potřebují právě takový stimul. A nejlepší je, když výkonný politik, ať už sám, nebo prostřednictvím svého zmocněnce do své výzvy vloží výraz „práskačství“. Na to určitá skupina obyvatel slyší, přičemž je úplně jedno, zda je tento výraz použit v kladném nebo v záporném kontextu. Realita je ale taková, že Policie ČR a jiné orgány opravdu nestojí o takové informátory, kteří je zahrnují vším možným a nesmyslným.

Fiala rovněž nedoceníl to, co jsme již zmiňovali dříve, a to, že mnoho občanů za lež považuje i rozdílný pohled na věc (jiné hodnocení či názor) a že ti opravdu horlivější občané mohou hlásit vše, co odporuje jejich názoru nebo smyšlení a co tím pádem mohou považovat za jakousi dezinformaci, nebo dokonce trestný čin. Jiným případem je to, když se v názoru na určitou záležitost nebo jev objeví prvky spojené s podněcováním k nenávisti nebo k násilí apod., což může vést k trestně právní odpovědnosti.

Pokud Fiala ve své odpovědi na interpelaci tvrdí, že není pravdou, že by web branmecsko.cz vybízel k udávání spoluobčanů, tak by měl potom vysvětlit, proč z textu náhle zmizel výraz „práskačství“ a taktéž věta o nahlašování trestných činů Policii ČR (mohli se ohradit i samotní policisté). Fiala zkrátka a jemně řečeno mlží a bude mlžit neustále, protože si za svůj hlavní program zvolil boj proti falešně a jednostranně určovaným dezinformacím, k čemuž vláda využívá vlastní dezinformační strategii propojenou s protiprávní činností.

---

---

*Trestní oznámení pokračuje na další stránce bodem 5.*



## 5. VÝČET DŮKAZNÍCH OTÁZEK PROCES DOKAZOVÁNÍ A POTVRZOVÁNÍ

V předchozích bodech trestního oznámení je velké množství důkazních položek, k čemuž lze přičíst přílohy s dokumenty předložené jako listinné důkazy (viz přílohy 2–7), avšak přesto je nutné z hlediska právního postupu tyto věci potvrdit a konfrontovat se všemi zapojenými aktéry a zjistit jejich celkovou motivaci i klíčový podnět (motiv) k činnosti, do které se zapojili. Prověřování s potvrzováním a následné vyšetřování s procesem dokazování má jednoduchý a časově nenáročný postup (nyní bez ohledu na reakci Poslanecké sněmovny ohledně „politické imunity“). Nezávisle a neoficiálně již bylo prověřeno a potvrzeno, že uvedené trestné činy byly spáchány i kdo je spáchal. A jak vyplývá z následujících prostých, ale věcných a účinných otázek, tak není možné trestnou činnost zmíněných aktérů jakkoli popřít. Žádné odpovědi na přímé otázky nebudou ze strany zapojených aktérů vzhledem k platným zákonům nikdy vyhovující. Navíc každá odpověď bude plodit další přitěžující otázky na zjišťování podrobností o zákulisí celého protiprávního a protiústavního spolčení. Výčet otázek není vyčerpávající.

Se znalostí obsahu trestního oznámení se všichni zapojení aktéři mohou na otázky připravit a předem si mohou nachystat odpovědi – a třeba se i vzájemně poradit a domluvit. Avšak v této značně „odkryté“ kauze a z toho vyplývající povaze otázek to vůbec nevádí. Právě naopak bude zajímavé sledovat, jaké odpovědi si aktéři připraví a do jaké míry budou s formulacemi odpovědí všichni mezi sebou souhlasit a budou zajedno a do jaké míry se naopak bude chtít někdo lišit a proč. Nutno doplnit, že povaha otázek je vzhledem k nekalé činnosti zapojených aktérů natolik pevná a usvědčující, že vůbec nezáleží na tom, jaké odpovědi si zapojení aktéři připraví, protože jak už jsme zmínili, tak žádné odpovědi na přímé otázky nebudou vzhledem k platným zákonům nikdy vyhovující. A pokud by se aktérům přece jen u jediné otázky podařilo vyhnout usvědčující odpovědi (což bude velmi obtížné), pak u následujících otázek se usvědčí o to více, přičemž zpětně potvrdí svou vinu i u předchozí vyhýbavé odpovědi.

Pokud by aktéři odmítli na otázky odpovídat, což je jejich právo, pak tím jenom dokážou, že si jsou své trestné činnosti vědomi. Navíc v situaci, kdy je nashromážděno tolik důkazů proti

všem zapojeným aktérům, je možné se v trestním stíhání před soudem obejít i bez jejich odpovědí. Avšak nepředpokládáme, že by zapojení aktéři zcela mlčeli. Budou se chtít bránit. Jenže bránit nepoctivou a trestnou činnost je těžké, což u takových lidí plodí jen další nepoctivé a často i trestné jednání.

S otázkami nezačneme u členů vlády, nýbrž u Vojenského zpravodajství, které aktivně vytvořilo seznam webů určených k zablokování. Seznam s konkrétními weby a subjekt (VZ), který tento seznam vytvořil, považujeme za těžiště celé kauzy. Na toto těžiště jsou přímo napojeny další subjekty, avšak musíme zdůraznit, že subjekt ve formě vlády, není jen napojeným a zapojeným subjektem, ale také subjektem, jenž zmíněné těžiště celé kauzy iniciativně stvořil a „vyživoval“.

**Poznámka:** *Ve formulování otázek jsou osobní a přivlastňovací zájmena vztahující se k aktérům spolčení psána s malým písmenem, neboť nikdo z aktérů uvedených v trestním oznámení nepožívá takové vážnosti (spíše žádné vážnosti), aby bylo vhodné volit velká písmena. Velká písmena se u těchto zájmen volí především pro vyjádření úcty, ale aktérům organizovaného spolčení a dalším osobám bezostyšně šířícím pomluvy a křivá obvinění nelze vyjadřovat žádnou úctu.*

---

**První sada otázek** je určena pro ředitele VZ Jana Berouna, přičemž stejné otázky by měly být položeny i jeho zástupcům a také vedoucím pracovníkům NCKO. U prvních čtyř otázek jsou pro lepší názornost doplněny základní možnosti odpovědí, které jsou následně okomentovány. Další otázky jsou bez možných odpovědí a komentářů.

**Otázky pro ředitele Vojenského zpravodajství Jana Berouna a pro další vyšší funkcionáře této služby v rolích Berounova zástupců i vedoucích pracovníků NCKO jsou následující:**

- 1) Kdo vydal Vojenskému zpravodajství úkol k tomu, aby prostřednictvím NCKO vytvořilo seznam konkrétních webů a aby u poskytovatelů služeb požadovalo jejich zablokování?**

Základní odpovědi mohou být tři + modifikace s rozšířením odpovědi:

a) Tento úkol vydala vláda.

*(Beroun by touto odpovědí potvrdil přímé zapojení vlády, což už potvrzené je, a navíc by prokázal, že není z nějakého důvodu schopen odmítnout ty úkoly, které překračují zákonnou působnost VZ.)*

b) Tento úkol vzešel uvnitř VZ.

*(Beroun by touto odpovědí hloupě a zbytečně ukázal, že chce chránit vládu a vzít odpovědnost na sebe. Navíc by touto odpovědí lhal, pokud by ovšem podnět skutečně nevzešel původně z VZ a vláda jej poté schválila a zpátky vydala jako úkol.)*

c) Tento úkol vzešel uvnitř VZ, protože VZ disponuje prvkem v podobě NCKO, jehož rolí je chránit kybernetický prostor. (Rozšíření předchozí odpovědi.)

*(Stejný komentář jako u přechodí odpovědi s tím, že Beroun by touto rozšířenou odpovědí prokázal, že přisuzuje VZ přes prvek NCKO jakousi exekutivní nebo soudní pravomoc vůči českým občanům, která však nevychází a ani nemůže vycházet ze žádného zákona.)*

d) Tento úkol vzešel od jiné státní organizace.

*(Ani tato odpověď nezbavuje vládu a VZ trestní odpovědnosti, ale pouze rozšiřuje množinu zapojených aktérů a rozšiřuje počet otázek.)*

## **2) Proč VZ určilo a požadovalo, aby konkrétní webové stránky byly zablokovány?**

Základní odpovědi mohou být jen čtyři:

a) Protože VZ obdržela úkol od vlády.

*(Stejný komentář jako u odpovědi 1a)*

b) Protože tyto weby poškozovaly postavení služby a vlády ve společnosti.

*(Beroun by touto odpovědí prokázal svévolné porušování zákonů a obcházení řádného právního postupu proti těm, kteří podle jeho názoru poškozuji jeho*

*službu a vládu. Zároveň by touto odpovědí potvrdil zneužití svého postavení a přisvojení si pravomoci jiného úřadu.)*

- c) Protože VZ disponuje prvkem v podobě NCKO, jehož rolí je chránit kybernetický prostor.

*(Stejný komentář jako u odpovědi 1c)*

- d) VZ žádné weby k zablokování neurčilo.

*(Beroun by prokazatelně a hloupě lhal, neboť proti této odpovědi svědčí listinný důkaz v podobě dopisu VZ, který byl rozeslán poskytovatelům internetových služeb a služeb mobilních sítí, dále listinné důkazy v podobě dopisů ministrů Víta Rakušana a Jozefa Síkely a taktéž svědectví samotných poskytovatelů služeb. Tato odpověď je nejméně pravděpodobná, pokud ovšem ředitel VZ...)*

**3) Věděl jste, že tato činnost VZ či vládou vydaný úkol je v rozporu se zákonem o zpravodajských službách České republiky a též v rozporu s Ústavou ČR?**

Základní odpovědi mohou být opět čtyři:

- a) Tato činnost nebyla v rozporu se zákonem.

*(Beroun by touto odpovědí prokázal, že nectí zákony a že VZ považuje za službu, která může určovat a regulovat činnost fyzických a právnických osob jako policejní nebo soudní orgán, což se z jeho strany může kdykoli opakovat, a to ve stejné nebo i jiné záležitosti.)*

- b) Neřešil jsem to, protože to byl úkol od vlády.

*(Stejný komentář jako u odpovědi 1a: Beroun by touto odpovědí potvrdil přímé zapojení vlády a zároveň by prokázal, že je až takovým služebníkem vlády, který splní, cokoli mu vláda nařídí, přičemž nevidí problém, když je mu vydán úkol v rozporu se zákonnou působností VZ.)*

- c) Nevěděl jsem, že je to v nějakém rozporu.

*(Beroun by touto odpovědí prokázal vlastní odbornou nezpůsobilost a osobní neschopnost s výsledkem překročení zákona.)*



d) Věděl jsem, že je to v určitém rozporu.

*(Pokud by to Beroun takto přímo přiznal, ukázal by, že si je vědom svého provinění, anebo by se domníval, že mu nic nehrozí, jelikož posloužil nastavené a preferované politice. Dále je komentář stejný jako u odpovědi 3a)*

**4) Proč VZ tuto záležitost neřešilo legální neboli právní cestou, tedy předání věci i s vlastními poznatky orgánům činným v trestním řízení čili Policii ČR, státnímu zastupitelství, případně soudu?**

Možné odpovědi jsou následující:

a) Protože vláda chtěla, abychom to řešili my jako služba, která má v organizaci Národní centrum kybernetických operací (NCKO).

*(Beroun by touto odpovědí potvrdil přímé zapojení vlády a zároveň by prokázal, že podřízený prvek NCKO považuje za novodobý cenzurní úřad s policejní či soudní pravomocí. Tím by opět prokázal, že nectí platné zákony.)*

b) Protože jsme chtěli společně s vládou jednat rychle a využít nastalé příležitosti k ochraně kybernetického prostoru.

*(Beroun by touto odpovědí přiznal, že vše bylo podřízeno rychlému využití příležitosti a počátečního momentu překvapení, kdy byla společnost ruskou invazí na Ukrajinu zaskočena, a to i za cenu porušení zákonů. Dále by prokázal, že Vojenské zpravodajství považuje za službu, která může sama diktovat, jakým způsobem bude prováděna fyzická ochrana kybernetického prostoru, a to i přímým „umlčováním“ konkrétních fyzických a právnických osob v českém prostředí.)*

c) Protože jsme věděli, že jedině tímto postupem může být náš záměr úspěšný.

*(Beroun by touto odpovědí přiznal, že kvůli dosažení úspěchu v působení proti vybraným webům věděli, že jedině tento protiprávní způsob bude úspěšný, což bylo pro ně důležitější než vědomí, že tímto postupem porušují zákon.)*

**Výčet otázek pro funkcionáře Vojenského zpravodajství pokračuje, avšak již bez uvedení možných odpovědí a komentářů:**

- 5) Proč VZ/NCKO do seznamu webů určených k zablokování zařadilo web Exanpro.cz? Můžete to odborně i právně zdůvodnit a své zdůvodnění fyzicky doložit?
- 6) Který konkrétní funkcionář VZ vybral k zablokování právě stránky Exanpro.cz? Anebo jste dostali pokyn od jiného státního subjektu či od jiného funkcionáře mimo VZ, abyste na seznam webů doplnili web Exanpro.cz? Pokud ano, tak o jaký subjekt nebo o jakého funkcionáře se jedná?
- 7) Na základě čeho VZ ve svém dopise obvinilo provozovatele webu Exanpro.cz z páčání trestné činnosti? Můžete to objasnit a doložit faktickými příklady? Jaké jednání provozovatele webu je podle slov VZ postižitelné v trestně právní rovině?
- 8) Na základě čeho VZ dospělo k závěru, že provozovatel webu Exanpro.cz ospravedlňuje a schvaluje ruskou agresi proti Ukrajině? Můžete to fakticky doložit?
- 9) Jakým způsobem provozovatel webu Exanpro.cz obelhává a manipuluje obyvatele České republiky? Můžete to doložit na reálných příkladech?
- 10) Jakým způsobem se provozovatel webu Exanpro.cz podílí na hybridním působení ve prospěch Ruské federace? Můžete vysvětlit, co si představujete pod pojmem hybridní působení a fakticky toto hybridní působení doložit?
- 11) Na základě čeho VZ šíří informaci o tom, že web Exanpro.cz je dezinformačním webem? Můžete odborně i prakticky vysvětlit pojem dezinformace a spojit toto vysvětlení s reálnými příklady ze stránek Exanpro.cz?
- 12) Proč jste dopis VZ odeslaný poskytovatelům služeb nezveřejnili na svém webu v rubrice „Tiskové zprávy“? Kontaktováním soukromých společností, jejichž představitelé se na vás začali odvolávat, jste z toho učinili věc veřejnou, tak proč jste vaše zapojení i dopis tajili?

- 13)** Proč jste dopis VZ odeslaný poskytovatelům služeb v krátké době nezveřejnili ani ve vaší webové rubrice „Poskytnuté informace dle zákona“, když jste dopis poskytli Českému rozhlasu, který o něj požádal s odvoláním na zákon o svobodném přístupu k informacím? Proč jste zprávu o poskytnutí informace dle zákona včetně obsahu vašeho „akčního“ dopisu v příslušné rubrice zveřejnili až po více než dvou měsících od jeho poskytnutí Českému rozhlasu?
- 14)** Proč byly v dopise, který byl zveřejněn na stránkách VZ, prováděny dodatečné úpravy oproti stejnému dopisu poskytnutému Českému rozhlasu? Proč ani jedna verze dopisu nebyla podepsána konkrétní osobou zastupující VZ?
- 15)** Proč byl dokument ve formě dopisu vypracován jen na úrovni podřízeného prvku NCKO, když se to týkalo soukromých společností a fyzických osob mimo státní správu? Proč nebyl dokument zpracován na úrovni ředitele VZ, nebo dokonce výše čili na úrovni Ministerstva obrany nebo na úrovni vlády?
- 16)** Proč tisková mluvčí VZ původně odmítla Českému rozhlasu sdělit, jaké weby Vojenské zpravodajství určilo k zablokování? Bylo záměrem tuto činnost VZ zatajit včetně dopisu odeslaného poskytovatelům služeb? Co jste tím sledovali? Cožpak si VZ neuvědomovalo, že kdokoli může na základě zákona o svobodném přístupu k informacím požadovat poskytnutí dopisu odeslaného nebo předaného soukromým společností, jehož obsah cílil na třetí osoby?
- 17)** Jaké konkrétní poskytovatele služeb jste kontaktovali a jakým způsobem jste s nimi jednali?
- 18)** Jak jste s vládou koordinovali jednání s poskytovateli služeb? Jakým způsobem vám vláda pomohla přesvědčit poskytovatele služeb k zablokování určených webů?
- 19)** Byla do činnosti VZ zapojena jiná zpravodajská služba?
- 20)** Pokud to bylo dílo jen VZ (NCKO), proč sdružení CZ.NIC ve svém vyjádření uvádí v množném čísle, že vedlo jednání s bezpečnostními složkami? Jaké to byly bezpečnostní složky?

- 21) Byl v tomto směru vydán úkol pro VZ se stupněm utajení „DŮVĚRNÉ“?  
*(Stačí odpověď ANO/NE)*
- 22) Pokud se nejednalo o utajovaný úkol, jak potom vláda tento úkol vydala?
- 23) Žádal jste jako ředitel VZ vládu (přes ministryni obrany) o to, aby vám byl v této věci vydán oficiální úkol? Pokud ano, žádal jste proto, že jste tento postup sám navrhl, anebo proto, že vám vláda úkol vydala nejprve neoficiálně?
- 24) Pokud vláda nevydala žádný úkol, proč se VZ rozhodlo pro tuto činnost směrem ke konkrétním webům?
- 25) V dopise VZ poskytovatelům služeb se odkazujete na to, že se jedná o vládní opatření, což znamená, že VZ muselo jednat na podnět vlády. Jak toto vysvětlíte?
- 26) Víte, jaká úloha ze zákona náleží NCKO a v jakém zákonném rámci se může NCKO pohybovat? Myslíte si, že NCKO jako podřízený prvek Vojenského zpravodajství může svévolně určovat konkrétní weby a aktivně požadovat jejich zablokování?
- 27) Kdo vymyslel, že se zablokování webů schová pod název NCKO a že tato aktivita nebude spojována s názvem „Vojenské zpravodajství“? Nepřipadá vám tento postup potvrzením toho, že jste věděli o tom, že podnikáte něco, co překračuje vaši zákonnou působnost? Bylo vaší snahou v nezmiňování VZ i to, abyste v této záležitosti odlákali pozornost od zapojení vlády, která je přímým nadřízeným orgánem VZ?

---

**Druhá sada otázek** směřuje na členy vlády se zvláštním zaměřením na předsedu vlády Petra Fialu, ministryni obrany Janu Černochovou, ministra vnitra Víta Rakušana a ministra průmyslu a obchodu Jozefa Síkelu.

U první otázky jsou opět pro lepší názornost a v tomto případě i pro vhodnost doplněny základní možnosti odpovědí, které jsou následně okomentovány. Vhodnost uvedení odpovědí u první otázky spočívá v tom, že odlišná povaha odpovědí generuje u každé odpovědi navazující otázky v příslušném směru. Po první otázce následují otázky, jež

navazují na odpovědi z první otázky. Tato přímá návaznost je zmíněna s odkazem na konkrétní odpověď v první otázce. Navazující odpovědi jsou opatřeny komentáři a podotázkami. Další zbývající otázky této sady jsou bez možných odpovědí a komentářů.

Následující otázky jsou pro všechny členy vlády, protože je to vláda jako celek, která ze zákona řídí a úkoluje všechny tři české zpravodajské služby. Vláda jako celek je ze zákona odpovědná za činnost zpravodajských služeb i za koordinaci činnosti mezi nimi. Ukládání úkolů schválených vládou se v případě Vojenského zpravodajství uskutečňuje prostřednictvím ministra či nyní ministryně obrany, která zajišťuje (garantuje), že VZ plní ty úkoly, jež schválila vláda, případně úkoly uložené prezidentem ČR s vědomím vlády (obsah úkolů musí samozřejmě zapadat do mezí působnosti příslušné služby). Ministryně obrany působí jako „prostředník“ mezi vládou a Vojenským zpravodajstvím, které patří do organizační struktury Ministerstva obrany ČR.

**Otázky pro všechny členy vlády jsou následující:**

- 1) Jakým způsobem vydala vláda úkol Vojenskému zpravodajství ohledně vytvoření seznamu konkrétních webů a požadování jejich zablokování? Byl úkol vydán prostřednictvím usnesení vlády, ať už bylo usnesení utajované, či neutajované, nebo se jednalo o neoficiální cestu vydání úkolu bez jeho písemného zaznamenání?**

Základní odpovědi mohou být čtyři:

- a) Vláda žádný úkol Vojenskému zpravodajství v této věci nevydala.  
*(Pokud člen/ka vlády odpoví takto, vycházejí z toho jen dvě možnosti: buď člen/ka vlády lže, anebo se celá vláda dopustila pochybení tím, že ředitele VZ dosud za jeho svévolné překročení zákonné působnosti Vojenského zpravodajství neřešila, čímž vláda protiprávní činnost VZ de facto schválila. Co si tedy odpovídající člen/ka vlády, případně vláda jako celek vyberou? Ještě je zde třetí možnost, která by vycházela z toho, že dotazovaný člen/ka vlády nemusí vědět o tom, že úkol pro VZ byl v této věci vydán postranním způsobem, na čemž se mohli podílet jen dva až tři členové vlády.)*

b) Vláda tento úkol vydala ve formě neutajovaného usnesení.

*(Pokud byl úkol vydán jako neutajované usnesení, pak je problém v tom, že takové usnesení s úkolem pro VZ neexistuje. Takové usnesení vlády by mělo být veřejně přístupné, jenže mezi dostupnými usneseními takové usnesení není. Ze strany vlády či odpovídajícího člena/členky vlády je tedy něco špatně, což je možné vysvětlit tím, že se jedná o lživou odpověď. Tato odpověď je málo pravděpodobná, neboť je v naprostém rozporu s reálnou situací a nelze nijak doložit – viz navazující otázka č. 3 a k ní přiřčené podotázky. Touto odpovědí by navíc bylo potvrzeno přímé zapojení vlády do procesu zablokování konkrétních webů, což už bez tak potvrzeno je.)*

c) Vláda tento úkol vydala ve formě utajovaného usnesení.

*(Tato odpověď potvrzuje aktivní zapojení vlády do celého organizovaného spolčení a koordinaci protiprávní činnosti s VZ. Úkol pro VZ by se pak skrýval za usnesením č. 135/D – viz záznam ze schůze vlády v příloze 4.)*

d) Vláda tento úkol vydala neoficiální cestou.

*(Člen/ka vlády by ve své odpovědi přiznal/a, že vláda je do celé kauzy aktivně zapojena, a taktéž by přiznal/a, že vláda ví, že se jedná o protiprávní činnost, a právě proto byl úkol pro VZ vydán neoficiálně.)*

**Výčet otázek pro členy vlády pokračuje otázkami, které navazují na odpovědi z první otázky. Navazující otázky jsou opatřeny komentáři a podotázkami:**

**2) Pokud vláda v této věci nevydala Vojenskému zpravodajství žádný úkol, jak je možné, že vláda jako nadřízený orgán VZ nereagovala na protiprávní činnost VZ a neřešila za tuto činnost ředitele VZ? *(Otázka navazuje na odpověď 1a)***

*(Odpovídající člen/ka vlády může buď připustit selhání vlády, anebo odmítnout, že by se VZ dopustilo protiprávní činnosti. Pokud člen/ka vlády odmítne protiprávní činnost VZ, je nutné potvrdit a více podchytit postoj příslušného člena/členky vlády doplňujícími podotázkami uvedenými níže.)*

**2.1) Vadí vám jako členovi/člence vlády aktivita VZ směrem ke konkrétním webům?**



- 2.2) Proč si myslíte, že VZ nepřekročilo svou zákonnou působnost?
- 2.3) Považujete vytvoření seznamu konkrétních webů a požadování jejich zablokování za aktivity, které patří do pracovní náplně VZ?
- 2.4) Schvalujete jako člen/ka vlády tuto činnost VZ?

**3) Pokud vláda v této věci vydala úkol ve formě neutajovaného usnesení, jak je potom možné, že zrovna toto jediné usnesení není veřejně přístupné? (Otázka navazuje na odpověď 1b)**

*(Odpovídající člen/ka vlády může na tuto otázku jediné mlžít, protože po více než čtyřech měsících od přijetí údajného neutajovaného usnesení není možné, aby toto usnesení jako jediné neutajované usnesení nebylo zveřejněno na stránkách vlády. Otázku je vhodné doplnit níže uvedenými podotázkami.)*

- 3.1) Proč toto neutajované usnesení není uvedeno ani v záznamu z jednání schůze vlády?
- 3.2) Jaké číslo má toto neutajované usnesení?
- 3.3) Jak členové vlády hlasovali v případě tohoto usnesení, které není nikde dohledatelné? Byli všichni členové vlády pro přijetí usnesení?

**4) Pokud vláda tento úkol vydala ve formě utajovaného usnesení, proč byl tento úkol utajovaný, když se týkal kontaktování a přesvědčování soukromých společností a když tento úkol mířil na třetí osoby mimo státní správu? (Otázka navazuje na odpověď 1c)**

*(Na tuto otázku není snadné odpovědět, jelikož je prakticky nemožné skrýt zákulisní úmysl a povědomí o porušování zákonů. To dokreslují podotázky níže.)*

- 4.1) Jak se slučuje utajování úkolu pro VZ s tím, že od počátku bylo jasné, že se z toho stane věc veřejná?
- 4.2) Chtěla vláda vydáním utajovaného úkolu skrýt vlastní zapojení do příslušné kauzy? Proč by byl tento úkol jinak utajován?

**5) Pokud vláda tento úkol vydala neoficiální cestou, můžete potom vysvětlit z jakého důvodu vláda přistoupila k tomuto neobvyklému způsobu úkolování Vojenského zpravodajství? (Otázka navazuje na odpověď 1d)**

*(Odpověď opět není snadná, protože nelze poctivě odpovídat na něco, co nebylo provedeno poctivým, a hlavně zákonným způsobem. Je však málo pravděpodobné, že by někdo z členů/členek vlády připustil, že by vláda vydala Vojenskému zpravodajství úkol neoficiální cestou, jelikož už jenom přiznání tohoto způsobu úkolování by odhalovalo mnohé. Na druhou stranu je možné, že na vydání neoficiálního úkolu se nemusela podílet celá vláda, ale jen několik málo členů vlády.)*

- 5.1)** Podílela se na vydání neoficiálního úkolu pro VZ celá vláda, anebo jen někteří členové vlády?
- 5.2)** Pokud se na vydání neoficiálního úkolu pro VZ podíleli jen někteří členové vlády, kteří to byli? *(Z přirozeného důvodu by se to přednostně týkalo předsedy vlády a ministryně obrany.)*
- 5.3)** Byl neoficiální úkol řediteli VZ vydán jen ústní formou, anebo o tom existuje záznam v e-mailové komunikaci nebo v jiné komunikační službě či aplikaci?

**Výčet otázek pro členy vlády pokračuje dalšími otázkami, které jsou již bez komentářů a doplňujících podotázek:**

- 6)** Kdo inicioval postup proti konkrétním webům? Byla to vláda či několik členů vlády, anebo s tím za vládou přišlo Vojenské zpravodajství, případně BIS?
- 7)** V dopise VZ se píše, že se jednalo o vládní opatření, což znamená, že VZ muselo jednat na podnět vlády. Jak toto vysvětlíte?
- 8)** Souvisel úkol zanesený v usnesení č. 135/D s vytvořením seznamu webů pro jejich následné zablokování?  
*(Stačí odpověď ANO/NE)*

- 9)** Pokud se usnesení č. 135/D týkalo postupu proti vybraným webům, proč jste pro něj všichni přítomní členové vlády hlasovali, když ze zákona žádné české zpravodajské službě takový obsah úkolu a s takovým postupem nepřísluší?
- 10)** Proč nebyl seznam vybraných webů zahrnut do příslušné výzvy vlády, když tento úkol vydala a schválila vláda a usnesení v podobě výzvy se k této věci vztahovalo?  
*(Pokud vláda takový úkol nevydala, proč nebyl řešen ředitel VZ za svévolné překročení zákonné působnosti? A proč vláda aktivně koordinovala svou výzvu s protiprávní aktivitou VZ?)*
- 11)** Věděla vláda o vytvořeném seznamu konkrétních webů a prověřovala ho?
- 12)** Kdo z vlády se podílel na výběru konkrétních webů k zablokování?
- 13)** Souhlasíte jako člen/ka vlády s tím, že byl zablokován a odstraněn web Exanpro.cz? Pokud s tím souhlasíte, uvědomujete si, že tím schvalujete a podporujete nezákonnou aktivitu VZ, a tím i vlastní protiprávní jednání člena/členky vlády, neboť je to vláda jako celek, která je ze zákona odpovědná za činnost VZ? Pokud s tím nesouhlasíte, tak jak je možné, že organizace podřízená vládě takto jednala a že vláda tuto činnost podřízené organizace svou výzvou podpořila?
- 14)** Kontaktoval jakýkoli člen vlády (i přes prostředníka) sdružení CZ.NIC a s jakým sdělením?
- 15)** Předala vláda nebo někdo z členů vlády pokyn sdružení CZ.NIC, aby ve věci zablokování webů postupovalo podle instrukcí VZ?
- 16)** Pokud takový pokyn vláda sdružení CZ.NIC nepředala, tak na základě čeho VZ (NCKO) se sdružením CZ.NIC jednalo? Vláda o takové činnosti VZ musela přece vědět?
- 17)** Jak vláda a její podřízená organizace (VZ) dospěly k závěru, že provozovatel webu Exanpro.cz ohrožuje národní bezpečnost a že působí ve prospěch cizí „nepřátelské“ mocnosti? Můžete to něčím konkrétním doložit?

- 18)** Proč provozovatele webu Exanpro.cz neřeší Policie ČR, když je podle vás a vaší podřízené organizace hrozbou pro národní bezpečnost a když navíc působí ve prospěch cizí „nepřátelské“ mocnosti?
- 19)** Proč vláda nepodala trestní oznámení na provozovatele webu Exanpro.cz, když se podle vlády prostřednictvím svého webu dopouštěl trestné činnosti?
- 20)** Proč si vláda společně s VZ přisvojily pravomoci orgánů činných v trestním řízení a samy vydaly rozsudek v podobě zablokování webů, případně u webu Exanpro.cz rozsudek v podobě jeho úplné likvidace na národní doméně?
- 21)** Víte z osobní zkušenosti (nikoli zprostředkovaně od jiných osob), jaké analytické produkty byly publikovány na stránkách Exanpro.cz? Můžete na konkrétních příkladech vysvětlit, co je na obsahu stránek závadného? Pokud obsah stránek Exanpro.cz neznáte, jak je možné, že jste jako člen/ka vlády, tedy orgánu, který je odpovědný za činnost VZ, ponechal/a VZ, aby požadovalo zablokování a odstranění webu bez toho, aby se tím nejprve podrobně zabývala vláda?
- 22)** Víte, že VZ je ohledně svého působení proti webu Exanpro.cz v obrovském střetu zájmů?

**Výčet otázek pokračuje, avšak nyní jsou otázky směřovány jen na předsedu vlády Petra Fialu. Následující otázky jsou již bez komentářů a doplňujících podotázek:**

- 23)** Pane premiére, stále si trváte na tom, že zablokování webů byla čistě věc jen sdružení CZ.NIC? Pokud si na tom stále trváte, můžete vysvětlit, podle čeho si sdružení CZ.NIC vybralo konkrétní weby, které následně zablokovalo?
- 24)** Proč jste na tiskové konferenci konané 25. února 2022 od 14.05 hod. a dále pak v ústní odpovědi při interpelacích v Poslanecké sněmovně dne 3. března 2022 a též v písemné odpovědi na písemnou interpelaci ze dne 12. května 2022 zatajil, že seznam webů pro zablokování vytvořila vládě podřízená organizace čili Vojenské zpravodajství? Měl jste přece několik příležitostí, kde jste vše mohl poctivě vysvětlit,

tak proč jste to neudělal? A proč to tajíte dodnes? Nebo snad chcete říct, že jako premiér jste o aktivitě VZ nevěděl?

- 25)** Byl jste jako předseda vlády, třeba i přes prostředníka (např. vládního zmocněnce), ve spojení s výkonným ředitelem sdružení CZ.NIC?
- 26)** Proč si podle vašeho vyjádření ze dne 25. února 2022 myslíte, že web Exanpro.cz jako jeden ze zablokovaných webů vede hybridní válku proti České republice? Můžete to něčím konkrétním doložit?
- 27)** Proč si podle vašeho vyjádření v TV Prima dne 27. února 2022 myslíte, že web Exanpro.cz jako jeden ze zablokovaných webů je placen z Ruska a že je placen proto, aby v ČR vedl dezinformační útoky a rozeštvával společnost? Můžete to něčím konkrétním doložit? Uvědomujete si, že pokud to nemáte čím doložit, že jste se dopustili přinejmenším trestného činu „Pomluva“?
- 28)** Spolupracuje vládní zmocněnec pro oblast médií a dezinformací Michal Klíma se spolkem „Čeští elfové“? Pokud ano, tak na jaké bázi?
- 29)** Setkáváte se vy osobně a váš zmocněnec s mluvčím „Českých elfů“ (ČE) Bohumilem Kartousem? Pokud ano, mluvil jste s ním vy nebo váš zmocněnec i o zablokování webů určených Vojenským zpravodajstvím?
- 30)** Jak vy sám a jednotliví ministři využíváte výstupy spolku ČE? Považujete je za něco hodnotného pro vaši politiku?
- 31)** Víte, že v řadách ČE pracují i policisté a vojáci? Pokud o tom víte, tak jak vysvětlíte, že vám to jako premiérovi nevádí? Pokud o tom nevíte, tak jak vysvětlíte vaši nevědomost?
- 32)** Myslíte si jako premiér, že je v pořádku, aby v nevládní „personálně utajované“ organizaci údajně bojující proti dezinformacím působili policisté a vojáci?

- 33)** Pokud si myslíte, že není pravdou, že by policisté a vojáci působili ve spolku ČE, pak se spolek ČE stává pochybným spolkem, když tuto věc na svých stránkách hlásá. Jak budete vy a vláda vůči tomuto spolku postupovat?
- 34)** Můžete jako premiér vyloučit, že by spolek ČE provozovala nebo podporovala Bezpečnostní informační služba?

**Výčet otázek pokračuje, avšak nyní jsou otázky směřovány jen na ministryni obrany Janu Černochovou, která má ve svém resortu Vojenské zpravodajství:**

- 35)** Byla jste to vy jako ministryně obrany, kdo řediteli VZ předal úkol vlády k vytvoření seznamu webů určených pro zablokování?
- 36)** Pokud jste tento úkol řediteli VZ předala vy, byla jste si vědoma toho, že se jedná o úkol mimo zákonnou působnost VZ?
- 37)** Pokud jste tento úkol vlády nepředala řediteli VZ vy, tak kdo mu tento úkol předal, anebo na základě čeho se ředitel VZ rozhodl vytvořit seznam webů a požadovat u poskytovatelů služeb jejich zablokování?
- 38)** Kdo inicioval vznik tohoto úkolu? Byl to ředitel VZ Jan Beroun, někdo z vlády, nebo někdo z jiného státního subjektu – např. z BIS?
- 39)** Žádal vás ředitel VZ o to, aby mu byl v této věci vládou vydán oficiální úkol?
- 40)** Ze záznamu z jednání vlády ze dne 25. února 2022 vyplývá, že na váš podnět přijala vláda usnesení č. 135/D, v němž byl formulován úkol pro Vojenské zpravodajství (což ze záznamu též vyplývá). Vztahuje se toto utajované usnesení k aktivitě VZ vůči webům, které byly zablokovány? *(Stačí odpověd' ANO/NE)*
- 41)** Můžete objasnit, na základě čeho jste na schůzi vlády předložila materiál pro vydání úkolu Vojenskému zpravodajství? Byl to váš osobní návrh, nebo původní návrh jiného člena vlády, anebo návrh ředitele VZ, případně ředitele jiné bezpečnostní složky?



- 42) Byl úkol pro VZ ve formě usnesení 135/D spojený s usnesením vlády č. 127?
- 43) Víte, že v řadách „Českých elfů“ (ČE) pracují i vojáci? Pokud o tom víte, tak jak vysvětlíte, že vám to jako ministryni obrany nevadí? Pokud o tom nevíte, tak jak vysvětlíte vaši nevědomost?
- 44) Myslíte si jako ministryně obrany, že je v pořádku, aby v nevládní „personálně utajované“ organizaci údajně bojující proti dezinformacím působili vojáci?
- 45) Pokud si myslíte, že není pravdou, že by vojáci působili ve spolku ČE, pak se spolek ČE stává pochybným spolkem, když tuto věc na svých stránkách tvrdí. Jak budete vy jako ministryně obrany vůči tomuto spolku postupovat? Navrhnete konkrétní opatření na jednání vlády?
- 46) Můžete jako ministryně obrany vyloučit, že by byl spolek ČE provozován nebo podporován Vojenským zpravodajstvím?

**Výčet otázek pokračuje, avšak nyní jsou otázky směřovány jen na ministry Víta Rakušana a Jozefa Síkelu. Otázky jsou pokládány každému zvlášť:**

- 47) Jste si jako ministr vlády vědom toho, že jste svým dopisem adresovaným výkonnému řediteli sdružení NIX.CZ Adamu Goleckému potvrdil protiprávní aktivitu VZ a zároveň přímé zapojení vlády do této nezákonné činnosti?
- 48) Jste si vědom toho, že zmíněným dopisem jste jako člen vlády potvrdil, že to bylo VZ, které vytvořilo seznam webů určených k zablokování?
- 49) Jste si vědom toho, že zmíněným dopisem jste jako člen vlády zároveň potvrdil, že vláda o této aktivitě VZ věděla a že ji schválila?
- 50) Proč jste jako ministr vlády v dopise uvedl, že na základě přímé výzvy příslušné složky Vojenského zpravodajství je zamezení přístupu na weby uvedené na seznamu **nutné**? Jste si vědom toho, že jste tímto prokázal, že vláda o seznamu webů věděla a že tento zásah proti vybraným webům přímo podporovala?

**51)** Proč se obsahem dopisu jako člen vlády trapně snažíte schovávat za VZ, když je to vláda, která VZ řídí a úkoluje? Proč se schováváte za VZ, když je přímé zapojení vlády prokázané a vaším dopisem už pokolikáté potvrzené?

**52)** Proč jste jako ministr vlády uváděl, že zamezení přístupu na předložené weby je nutné v zájmu obrany národní bezpečnosti? Čím web Exanpro.cz ohrožoval národní bezpečnost? Můžete to něčím konkrétním doložit? Konzultoval jste to s Policií ČR?

**Výčet otázek pro členy vlády pokračuje, avšak nyní jsou otázky směřovány jen na ministra vnitra Víta Rakušana:**

**53)** Víte, že v řadách „Českých elfů“ (ČE) pracují i policisté? Pokud o tom víte, tak jak vysvětlíte, že vám to jako ministři vnitra nevadí? Pokud o tom nevíte, tak jak vysvětlíte vaši nevědomost?

**54)** Myslíte si jako ministr vnitra, že je v pořádku, aby v nevládní „personálně utajované“ organizaci údajně bojující proti dezinformacím působili policisté?

**55)** Pokud si myslíte, že není pravdou, že by policisté působili ve spolku ČE, pak se spolek ČE stává pochybným spolkem, když tuto věc na svých stránkách tvrdí. Jak budete vy jako ministr vnitra vůči tomuto spolku postupovat? Navrhnete konkrétní opatření na jednání vlády?

**56)** Můžete jako ministr vnitra vyloučit, že by byl spolek ČE provozován nebo podporován Úřadem pro zahraniční styky a informace?

**Výčet otázek pro členy vlády pokračuje, avšak nyní jsou otázky směřovány jen na ministryni Helenu Langšádlovou:**

**57)** Proč jste 25. února 2022 při vystoupení v České televizi jako členka vlády tvrdila, že web Exanpro.cz jako jeden ze zablokovaných webů rozšiřuje informace, které jsou v rozporu s naším právním řádem? Můžete to vysvětlit a něčím konkrétním doložit?

- 58)** Jste si vědoma, že svým tvrzením v ČT jste šířila informaci o tom, že provozovatel webu Exanpro.cz páchá trestnou činnost? Můžete vysvětlit, o jakou trestnou činnost se jedná a doložit to konkrétními příklady?
- 59)** Proč o webu Exanpro.cz tvrdíte, že je dezinformačním webem? Můžete doložit příklady dezinformací publikovaných na tomto webu?

Otázky spojené se zapojením členů vlády do organizovaného spolčení mohou samozřejmě volně pokračovat, ale nemělo by se zapomenout na otázky nasměrované na ty zaměstnance Úřadu vlády a jednotlivých ministerstev, kteří v této kauze zpracovávali jakýkoli dokument. Tímto připomínáme zaměstnance MO Jana Bendu, který ve Štábním informačním systému Armády ČR (ŠIS AČR) vytvářel přílohu k usnesení vlády č. 127 ze dne 25. února 2022. Dále připomínáme zaměstnankyni Úřadu vlády Nikolu Antalovou, která celý dokument i s přílohou dokončovala. Otázky by měly směřovat především na to, jak to bylo s úkolováním ohledně vytváření dokumentu a jeho přílohy a jak to bylo vše koordinováno s VZ, dále jak to bylo s tvorbou dokumentu, jeho tisknutím a odesíláním nebo předáváním konkrétním osobám z různých subjektů.

---

**Třetí sada otázek** je určena pro vedoucí pracovníky sdružení CZ.NIC. V tomto případě postačí věcné otázky bez možných odpovědí a komentářů, neboť ty je už nyní možné z výše uvedených reálných příkladů velmi dobře odvodit. Otázky by měly být primárně směřovány na výkonného ředitele Ondřeje Filipa:

- 1)** Tvrdíte, že jste jako sdružení jednali s bezpečnostními složkami státu, tedy nejméně se dvěma složkami. Můžete uvést, o jaké konkrétní složky se jednalo?
- 2)** Proč jste ve svém zveřejněném vyjádření poctivě nezmínili, že jste jednali s Vojenským zpravodajstvím? Proč jste nezmínili ani to, že jste jednali s podřízeným prvkem VZ, což je NCKO? Z jakého důvodu jste to tajili? Byli jste přinuceni, abyste název Vojenské zpravodajství nezmiňovali? Jaký jiný důvod jste k neuvedení konkrétní bezpečnostní složky měli?

- 3) Proč jste ve věci ohledně zablokování webů spolupracovali s VZ a s vládou, když tyto subjekty nemají v této věci žádnou pravomoc? Proč jste je neodkázali na právní postup a na kontaktování orgánů činných v trestním řízení?
- 4) Uvědomovali jste si, že jednání a požadavky vlády a VZ jsou protiprávní?
- 5) Pokud si myslíte, že počínání vlády a VZ protiprávní nebylo, proč jste ve svém druhém a třetím vyjádření ze dnů 12. a 25. května 2022 náhle tvrdili, že po uplynutí tří měsíců budete předložené weby dále blokovat jen na základě příkazu soudu nebo Policie ČR? Proč jste takto nepostupovali od samého počátku?
- 6) Uvědomujete si, že když jste na počátku jednali bez příkazu soudu nebo Policie ČR, že jste si přisvojili pravomoci těchto úřadů, což je trestným činem? Pokud si to nemyslíte, proč najednou nechcete konat bez příkazu těchto úřadů?
- 7) Jakým způsobem vás VZ kontaktovalo a kdy a jakým způsobem vám předalo seznam webů určených k zablokování?
- 8) Kolikrát jste jednali se zástupci VZ, když jste se vyjadřovali ve smyslu intenzivních konzultací s bezpečnostními složkami? Patřilo do těchto konzultací jednání i s jinou bezpečnostní složkou? Jakou?
- 9) Jakým způsobem s vámi VZ jednalo? Jakým způsobem se vás zástupci VZ snažili přesvědčit a co vás přesvědčilo, když jste souhlasili s blokací určených webů?
- 10) Na základě čeho jste zablokovali web Exanpro.cz? Bylo to na základě požadavku Vojenského zpravodajství?
- 11) Obdrželi jste od VZ důkazy o protiprávní činnosti webu Exanpro.cz nebo jste se spokojili jen s obecným tvrzením VZ o jakési hrozbě pro národní bezpečnost?
- 12) Ověřili jste si obsah webu Exanpro.cz? Pokud ano, můžete sdělit konkrétní příklady porušování zákonů nebo pravidel?

- 13)** Na základě čeho sdružení CZ.NIC jednalo a řídilo se instrukcemi VZ?
- 14)** Proč se sdružení CZ.NIC tak úslužně ujalo role vládního exekutora, aniž by k tomu vláda vydala jakékoli nařízení? Proč se sdružení CZ.NIC odvolává na vládu, když pro něj není doporučení vlády v podobě obecné výzvy jakkoli závazné?
- 15)** Kdy a jakým způsobem obdrželo sdružení CZ.NIC usnesení vlády včetně přílohy?
- 16)** Byl jste jako výkonný ředitel, třeba i přes prostředníka (např. vládního zmocněnce), ve spojení s předsedou vlády nebo jiným členem vlády?
- 17)** Podle premiéra Fialy jste se k zablokování webů rozhodli zcela samostatně a svobodně bez intervence vlády a VZ. Je to pravda? Pokud Fialova slova potvrdíte, můžete potom vysvětlit, proč jste tedy intenzivně jednali s bezpečnostními složkami? A pak byste měli v tomto případě také vysvětlit, proč jste obsah webu Exanpro.cz zablokovali zrovna v době zahájení ruské invaze na Ukrajinu, když obsah webu je konzistentní už od roku 2016?
- 18)** Na základě čeho se o webu Exanpro.cz vyjadřujete jako o hrozbě pro národní bezpečnost? Můžete to něčím konkrétním doložit?
- 19)** Na základě čeho se o webu Exanpro.cz vyjadřujete v tom smyslu, že šíří nepravdivé informace a že tyto informace prokazatelně podněcují k šíření vykonstruovaných fám a k nestabilitě ve společnosti? Když je to podle vás prokazatelné, tak pro vás nebude problém tato obvinění doložit. Proč ale nebyly z vaší strany žádné důkazy dosud předloženy?
- 20)** Jak je možné, že jste na základě těchto vážných obvinění nepodalí na provozovatele webu Exanpro.cz trestní oznámení?
- 21)** Věděli jste, že trestní oznámení či žaloba k soudu nebyly na provozovatele webu Exanpro.cz podány ani ze strany vlády a Vojenského zpravodajství? Pokud jste to nevěděli, pak je divné, že jste se na to těchto subjektů nezeptali. Proč jste se jich nezeptali na takto závažnou věc a postupovali podle jejich pokynů? Pokud jste věděli

o tom, že na provozovatele webu nebylo podáno trestní oznámení, pak vám to přece muselo připadat podezřelé? Pak se musíme dále ptát, proč jste i přesto přistoupili k zablokování webu?

- 22)** Tvrdíte, že web Exanpro.cz byl zablokován na základě článku 17 Pravidel registrace. Můžete tedy předložit konkrétní příklady škodlivého obsahu (viry, malware nebo jiný škodlivý obsah), který tento web podle článku 17 šířil?
- 23)** Nemůžete popřít, že požadavek na zablokování webu Exanpro.cz jste obdrželi od VZ. Chcete tedy tvrdit, že to bylo také VZ, které vám určilo, abyste to učinili podle článku 17 Pravidel registrace? Pokud vám VZ neurčilo, podle jakého článku máte web zablokovat, proč jste se vy sami odkázali na článek 17, když jste web nezablokovali na základě vašich zjištění, ale pouze a jenom na základě požadavku VZ?
- 24)** Byli jste ze strany vlády a VZ pod tlakem, anebo jste se do tohoto spolčení zapojili dobrovolně?
- 25)** Víte, že VZ je ohledně svého působení proti webu Exanpro.cz v obrovském střetu zájmů?
- 26)** Uvědomujete si, že se spolupodílíte na porušení Ústavy ČR a na páchání trestných činů „Pomluva“ a „Křivé obvinění“ vůči provozovateli webu Exanpro.cz? Pokud si to nemyslíte, měli byste svá obvinění vůči provozovateli webu Exanpro.cz striktně doložit, což jste zatím neučinili. Považujete váš postup za poctivý? Můžete vaše pomluvy a křivé obvinění doložit něčím konkrétním?
- 27)** Proč nikdo provozovatele webu Exanpro.cz nekontaktoval s vysvětlením ohledně zablokování webu? Proč se o blokaci webu musel jeho provozovatel dozvědět až ze sdělovacích prostředků? Vyhýbali jste se komunikaci s provozovatelem proto, že jste se něčeho obávali, anebo jste prostě vykonali svůj svévolný rozsudek a provozovatel jako poškozený člověk vás vůbec nezajímal?
- 28)** Proč nikdo ze sdružení CZ.NIC neodpověděl na dopis provozovatele webu Exanpro.cz odeslaný 4. března 2022?



- 29)** Proč jste vy osobně o zablokovaných webech, a tedy i o webu Exanpro.cz tvrdil, že jsou registrovány anonymně, když to u webu Exanpro.cz nebyla pravda?
- 30)** Proč jste tvrdili, že weby byly odblokovány, když web Exanpro.cz byl již v dubnu zcela odstraněn a hostingové služby úplně ukončeny? Proč jste si to neprověřili? Anebo o této likvidaci stránek víte, protože to byl od počátku požadavek vlády a VZ?
- 31)** Vydali jste pokyn společnosti Webglobe, aby po zablokování webu Exanpro.cz tento web úplně odstranila?
- 32)** Jak budete stránky Exanpro.cz řešit dále a jak budete napravovat způsobenou škodu v budování stránek a škodu v podnikatelské činnosti včetně těžkostí, které jste provozovateli stránek způsobili v komunikaci s předplatiteli a s registrovanými uživateli stránek? (Se zablokováním webu Exanpro.cz byla rovněž zablokována administrace stránek a e-mailové schránky zřízené pod doménovým jménem EXANPRO.)

Podobné otázky by měli být položeny i dalším poskytovatelům internetových služeb a služeb mobilních sítí, kteří se do organizovaného spolčení zapojili obdobně jako sdružení CZ.NIC.

---

**Čtvrtá sada otázek** je určena pro vedoucí pracovníky společnosti Webglobe a jimi provozovanému webhostingu Endora.cz, kde byl web Exanpro.cz registrován:

- 1)** Proč jste provozovateli webu Exanpro.cz v první e-mailové zprávě odeslanou na kontaktní adresu večer 25. února 2022 napsali pouze to, že s ním ukončujete hostingové služby? Proč jste nepředložili žádné vysvětlení? A proč jste nežádali vysvětlení s prokázáním pochybení po sdružení CZ.NIC? Odvolání se na usnesení vlády není žádné vysvětlení.
- 2)** Proč jste ihned psali o ukončení hostingových služeb, když se později ukázalo, že blokáce webu měla být jen dočasná?

- 3) Proč jste už 3. března 2022 poslali provozovateli webu Exanpro.cz sdělení o tom, že pozastavené služby budou 11. března 2022 úplně zrušeny včetně smazání obsahu?
- 4) Byli jste ke svému postupu někým přinuceni? Pokud ne, tak proč jste takto podivně a nepoctivě postupovali? Proč jste takto postupovali bez jakéhokoli prokázání pochybení na straně provozovatele webu nebo bez příkazu soudu či Policie ČR?
- 5) Obdrželi jste ke svému postupu k likvidaci webu Exanpro.cz pokyn ze sdružení CZ.NIC? Obdrželi jste pokyn od jiného subjektu? Pokud jste žádný pokyn neobdrželi, tak na základě čeho jste takto postupovali, když jste dosud nic neprokázali?
- 6) Jaké konkrétní sdělení jste obdrželi od sdružení CZ.NIC?
- 7) Uvědomujete si, že postup zvolený pro zablokování a odstranění webu Exanpro.cz byl protiprávním postupem?
- 8) Byli jste ze strany vlády a VZ, případně ze strany sdružení CZ.NIC pod tlakem, anebo jste se do tohoto spolčení zapojili dobrovolně?
- 9) Proč jste své odůvodnění, a ještě k tomu hodně nejasné odůvodnění poslali provozovateli webu Exanpro.cz až 10. března 2022, tedy až 13 dnů po zablokování webu, a navíc až na dotaz provozovatele webu?
- 10) Proč jste ve svém opožděném odůvodnění uvedli, že provozovatel webu Exanpro.cz propaguje potlačování Ústavou zaručených základních práv a občanských svobod u skupin, jednotlivců nebo národů? Můžete to něčím konkrétním doložit? Proč jste to dosud ničím nedoložili? Uvědomujete si, že pokud to nemáte čím doložit, že jste se dopustili trestného činu „Křivé obvinění“?
- 11) Na základě čeho obviňujete provozovatele webu Exanpro.cz, že porušil právní řád České republiky? Jakým způsobem poškodil provozovatel webu práva třetích osob? A co je v činnosti provozovatele webu v rozporu s dobrými mravy? Proč jste provozovateli webu nedoložili ani jedno své obvinění předložením reálných příkladů z jeho činnosti?

- 12) Jak je možné, že jste na základě těchto vážných obvinění nepodalí na provozovatele webu Exanpro.cz trestní oznámení?
- 13) Ověřili jste si obsah webu Exanpro.cz? Pokud ano, můžete sdělit konkrétní příklady porušování zákonů nebo pravidel?
- 14) Víte, že Vojenské zpravodajství, které bylo iniciátorem vytvoření seznamu webů určených k zablokování, je ohledně svého působení proti webu Exanpro.cz v obrovském střetu zájmů?
- 15) Sdružení CZ.NIC vydalo 25. května 2022 prohlášení, že web Exanpro.cz byl znovu uveden do administrativní zóny čili že byl odblokován. Jak je možné, že to sdružení CZ.NIC tvrdí, když jste web Exanpro.cz ještě před tímto prohlášením zcela odstranili? Obrátili jste se na sdružení CZ.NIC s vysvětlením reálné situace? Jaká byla jeho reakce? Anebo bylo vše ohledně webu Exanpro.cz předem domluveno a sdružení CZ.NIC odblokování webu jen předstíralo?
- 16) Jak budete stránky Exanpro.cz nyní řešit? Jak budete napravovat způsobenou škodu v budování stránek a škodu v podnikatelské činnosti včetně těžkostí, které jste provozovateli stránek způsobili v komunikaci s předplatiteli a s registrovanými uživateli stránek? (Se zablokováním webu Exanpro.cz jste rovněž zablokovali administraci stránek a e-mailové schránky zřízené pod doménovým jménem EXANPRO.)

---

**Pátá sada otázek** je určena pro vedoucí pracovníky portálu Seznam.cz, kteří se aktivně podíleli na šíření pomluv a křivých obvinění vůči webu Exanpro.cz a jeho provozovateli:

- 1) Na základě čeho jste ve svém vyhledávači zablokovali přístup na stránky Exanpro.cz? Přinutil vás někdo k této aktivitě, anebo jste to učinili dobrovolně? Pokud vás někdo přinutil, můžete sdělit, kdo to byl? Pokud jste konali dobrovolně, můžete vysvětlit na základě čeho jste takto konali?

- 2) Na základě čeho jste přístup na stránky Exanpro.cz zablokovali na období zhruba tří měsíců? Můžete vysvětlit, jak se situace ohledně webu Exanpro.cz změnila po těchto třech měsících neboli z jakého důvodu jste náhle přestali přístup na web blokovat?
- 3) Obdrželi jste k blokování přístupu na web Exanpro.cz přes váš vyhledávač příkaz soudu nebo Policie ČR? Pokud jste žádný příkaz od orgánů činných v trestním řízení neobdrželi, tak jak svůj postup zdůvodníte?
- 4) Myslíte si, že vláda a zpravodajská služba, tedy subjekty, které nejsou orgány činné v trestním řízení, mohou rozhodovat o tom, jaký web bude zablokován, nebo dokonce odstraněn?
- 5) Ve všech vyhledaných odkazech na stránky Exanpro.cz bylo po dobu tří měsíců uvedeno, že web šíří nepravdivé a zavádějící informace. Můžete své tvrzení veřejně šířené po dobu tří měsíců něčím konkrétním doložit? Uvědomujete si, že pokud to nemáte čím doložit, že jste se dopustili trestného činu „Pomluva“?
- 6) Po kliknutí na jakýkoli vyhledaný odkaz na stránky Exanpro.cz se objevilo upozornění, že webová stránka šíří informace, které slouží k manipulování obyvatel ČR směrem k ospravedlnění a schvalování aktuální ruské vojenské agrese vůči Ukrajině. Na základě čeho jste šířili toto obvinění? Ověřili jste si obsah stránek Exanpro.cz, nebo jste pouze spoléhali na to, co o webu šířila vláda, VZ a sdružení CZ.NIC? Uvědomujete si, že pokud své vážné tvrzení nemáte čím doložit, že jste se dopustili trestného činu „Křivé obvinění“?
- 7) Pokud jste provozovatele webu Exanpro.cz prostřednictvím veřejně přístupné počítačové sítě obviňovali ze schvalování ruské vojenské agrese neboli z toho, že páchá trestný čin „Schvalování trestného činu“, proč jste na provozovatele webu nepodal trestní oznámení?
- 8) Věděli jste, že na provozovatele webu Exanpro.cz nikdo nepodal trestní oznámení ani žalobu k soudu ve věcech, ze kterých je státními i soukromými subjekty obviňován? Pokud jste to věděli, proč jste se zapojili do šíření neprokázaných informací? A pokud

jste to nevěděli a jen jste si to mysleli, tak jak je možné, že jste si to jako zpravodajský portál neověřili?

- 9)** U vámi zveřejňovaného upozorňování ohledně webu Exanpro.cz byl několikrát měněn obsah. Můžete vysvětlit, z jakého důvodu jste obsah svého upozornění měnili? Dal vám k tomu někdo pokyn včetně aktualizovaného obsahu?
- 10)** Ve svých upozorněních, kde jste po dobu tří měsíců upozorňovali na „závadnost“, nebo dokonce na trestnost obsahu stránek Exanpro.cz, jste se odkazovali na usnesení vlády ČR. Proč jste se odkazovali na toto usnesení, když bylo jen obecné a když hlavně nebylo pro vás nikterak závazné? To máte takovou bezmeznou důvěru ve vládní obecné výzvy, že vám nevadí, že by tyto výzvy mohly někoho poškodit a že naopak vy byste se mohli dopustit páchání trestné činnosti?
- 11)** Ve svých upozorněních, kde jste po dobu tří měsíců upozorňovali na „závadnost“, nebo dokonce na trestnost obsahu stránek Exanpro.cz, jste se též odkazovali na Národní centrum kybernetických operací (NCKO). Za co považujete NCKO, že jste se podle jeho pokynu řídili? Věděli jste, že NCKO patří do organizační struktury Vojenského zpravodajství? Jsou pro vás pokyny VZ závazné? Proč se podřizujete požadavkům zpravodajské služby, která v této věci nemá žádnou pravomoc?
- 12)** Víte, že Vojenské zpravodajství, které bylo iniciátorem vytvoření seznamu webů určených k zablokování, je ohledně svého působení proti webu Exanpro.cz v obrovském střetu zájmů?
- 13)** Obdrželi jste dopis od NCKO? (Třeba i prostřednictvím jiných subjektů – např. přes sdružení CZ.NIC.) Pokud ano, kdy se tak stalo? Nevadilo vám, že v dopise NCKO (VZ) s uvedením webu Exanpro.cz nejsou proti tomuto webu předloženy žádné důkazy o jeho údajné pochybné či trestné činnosti? Pokud jste dopis neobdrželi, tak na základě čeho jste postupovali? Kontaktoval vás někdo jinak než dopisem? Anebo jste byli aktivní sami od sebe?
- 14)** V dalším ze svých upozornění (v pořadí třetím) na „závadnost“ stránek Exanpro.cz se odvoláváte také na nařízení Rady EU č. 833/2014. Můžete blíže vysvětlit, jak

uvedené nařízení souvisí s obsahem publikovaným na stránkách Exanpro.cz?  
Předložte konkrétní příklady.

- 15) Proč se ani v jednom z vašich upozornění neodvoláváte na žádný platný český zákon? Není vám to divné?
- 16) Jak je možné, že nyní u vyhledaných odkazů na stránky Exanpro.cz se již neobjevují žádné informace očeňující tyto stránky („Pozor na obsah: Web šíří nepravdivé a zavádějící informace“)? Jak jste vůbec dospěli k názoru, že web šíří nepravdivé a zavádějící informace? A jak je možné, že po uplynutí tří měsíců už tento názor nemáte? Pomysleli jste na to, že by se z vaší strany mohlo jednat o trestnou pomluvu?

---

**Šestá sada otázek** je určena pro zbývající osoby uvedené v trestním oznámení společně s popisem jejich trestné činnosti v podobě zapojení se do organizovaného spolčení nebo šíření pomluv a křivých obvinění. Pro lepší přehled uvádíme seznam těchto zbylých osob:

- **Adam Golecký** – výkonný ředitel sdružení NIX.CZ
- **Jiří Grund** – prezident Asociace provozovatelů mobilních sítí (APMS)
- **Bohumil Kartous** – mluvčí „Českých elfů“ (popis provinění viz stránky 81–96)
- **Roman Máca** – analytik a údajný odborník na dezinformace pracující pro Institut pro politiku a společnost (popis provinění viz stránky 96–103)
- **Vojtěch Blažek** – novinář pracující pro internetové médium Seznam Zprávy (popis provinění viz stránky 103–129)
- **Jan Bartošek** – místopředseda Poslanecké sněmovny a místopředseda KDU-ČSL (popis provinění viz stránky 132–133 a 137–139)
- **Pavel Žáček** – poslanec a předseda Výboru pro bezpečnost a též člen Výboru pro obranu (popis provinění viz stránky 134–135)
- **Miroslava Němcová** – senátorka (popis provinění 140–141)

*V průběhu prověřování a vyšetřování mohou být doplněny další osoby.*



Pro výše uvedené zbývající osoby mohou být využity upravené otázky předložené v předchozích sadách otázek.

---

Každé zdůvodnění nebo vysvětlení aktivity proti webu Exanpro.cz ze strany dotazovaných aktérů se musí vztahovat k obsahu analytických produktů na stránkách Exanpro.cz a fyzickému doložení neboli předložení konkrétního textu nebo textů ze stránek Exanpro.cz s objasněním, co bylo těmito texty porušeno z hlediska platných zákonů nebo pravidel registrace.

Otázky jsou známé dopředu, ale i přesto bude pro zapojené aktéry problém na ně poctivě a pravdivě odpovědět. Otázky byly dopředu předloženy záměrně, abychom ukázali, jakým směrem musí být vedeno prověřování a následné vyšetřování. Na předložených otázkách je nesporně viditelné, jak protiprávní a zlovolné bylo jednání vlády a Vojenského zpravodajství. K těmto subjektům můžeme po právu přiřadit též sdružení CZ.NIC, společnost Webglobe provozující webhosting Endora.cz a další subjekty i jednotlivé osoby.

Všechny otázky jsou zcela poctivé, na rozdíl od aktivity zapojených aktérů, jelikož vycházejí z faktů doložených v trestním oznámení, a nikoli ze smyšlenek, které naopak šíří vláda, Vojenské zpravodajství, sdružení CZ.NIC a další subjekty a jednotlivé osoby. Zveřejněním obsahu otázek chceme taktéž ukázat, jak je situace všech zapojených aktérů jednoznačná a bezútěšná.

---

---

*Trestní oznámení pokračuje na další stránce bodem 6.*



## 6. ZÁVĚR S MOŽNOSTMI VÝVOJE V TRESTNĚ PRÁVNÍM TAŽENÍ A UZAVÍRAJÍCÍ BODY OSOBNÍ VÝPOVĚDI

Trestní řízení započaté na základě tohoto trestního oznámení nelze v počáteční fázi prověřování odložit, a to ze dvou hlavních důvodů. Prvním hlavním důvodem je to, že je zde takové množství přímých důkazů o páchání trestné činnosti a zároveň mnoho důkazů o porušení Ústavy ČR a k ní přiřazené Listiny základních práv a svobod, že není možné, aby orgány činné v trestním řízení tyto věci ignorovaly a předstíraly, že se vlastně vůbec nic nestalo. A druhým důvodem, což je mnohem závažnější důvod, je to, že by v případě odložení trestního řízení už ve fázi prověřování toho, zda se trestné činy skutečně staly, musel nastat následující a hodně podivný vývoj:

Pokud by státní zastupitelství tento bezprecedentní případ odložilo, tak by de facto zlegalizovalo všechnu činnost vlády a podřízeného Vojenského zpravodajství vůči mně jako provozovateli webových stránek Exanpro.cz. Jinými slovy by státní zastupitelství uznalo, že vedu jakési hybridní působení proti České republice, a ještě k tomu ve prospěch Ruska, dále že schvalují a podporují ruskou agresi a že jsem podle vlády a VZ hrozbou pro národní bezpečnost, za čímž se skrývá celá řada trestných činů, což považuji za důležité zopakovat:

*Pokud někdo tvrdí, že jsem hrozbou pro národní bezpečnost, tak zároveň tvrdí, že svým jednáním páchám, podporuji nebo připravuji **trestné činy proti České republice**, které jsou v trestním zákoníku rozděleny do tří následujících částí: „**Trestné činy proti základům České republiky...**“ (např. vlastizrada, rozvracení republiky, podpora a propagace terorismu, sabotáž atd.), „**Trestné činy proti bezpečnosti České republiky...**“ (např. vyzvědačství, což je s použitím cizího slova „špionáž“) a „**Trestné činy proti obraně státu**“ (např. spolupráce s nepřítelem, služba v cizích ozbrojených silách atd.).*

V následujícím vývoji by se tak za situace odložení trestního řízení proti členům vlády a představitelům Vojenského zpravodajství (a samozřejmě proti dalším subjektům a osobám) muselo nutně rozjet trestní stíhání mé osoby. Už neříkám trestní řízení, ale přímo fáze trestního stíhání, protože by státní zastupitelství už odložením případu dospělo k závěru, že

obvinění vůči mně ze strany vlády a VZ jsou „pravdivá“. Tím by už pozbývalo smysl cokoli prověřovat a mohlo by se přistoupit přímo k trestnímu stíhání a tím i mému oficiálnímu obvinění. Jak už jsem uvedl dříve: buď se provinila jedna, anebo druhá strana. Buď tedy jsem hrozbou pro národní bezpečnost, a navíc schvaluji ruskou agresi vůči Ukrajině, anebo je to vůči mně trestné křivé obvinění. Není možné to uzavřít s tím, že žádná strana nic nespáchala. To je prostě nemožné! K tomu je zde navíc nezákonný postup, který státní subjekty uplatnily proti mně a mojí podnikatelské činnosti.

Pokud by se ale mělo všechno otočit proti mně, tak by v tomto obráceném a zároveň zvráceném vývoji vyvstaly dva zásadní problémy neboli závažné právní paradoxy. Tím prvním problémem či právním paradoxem by bylo, že by sami představitelé obou státních subjektů museli být obviněni z trestného činu „**Neoznámení trestného činu**“ podle § 368 trestního zákoníku, protože orgánům činným v trestním řízení neoznámili své zjištění o tom, že jsem hrozbou pro národní bezpečnost čili že páchám, podporuji nebo připravuji trestné činy proti České republice. A takováto trestná činnost se ze zákona oznamovat musí.

Druhým problémem či druhým a vážnějším právním paradoxem by bylo to, že orgány činné v trestním řízení moc dobře vědí, co se 25. února 2022 v České republice stalo, a vědí i to, jak to bylo zdůvodňováno, a právě zde nastává ten problém. Úřední povinností těchto orgánů tedy bylo věci prověřit neboli zahájit prvotní úkony trestního řízení. První kroky těchto orgánů měly směřovat k těm, kteří mě ze všeho možného veřejně obviňovali. U těchto osob měly příslušné orgány žádat předání všech poznatků k těmto obviněním. Pak bych byl na řadě já se svými webovými stránkami. Jenže nic takového se nekonalo, a to už uplynula doba delší než čtyři měsíce od inkriminovaného dne. A pokud se nic takového nekonalo, tak je také jasné, proč se to nekonalo čili že to tyto orgány hned na počátku odmítly jako věc, která jim nepřísluší. Jak by tedy nyní tyto orgány vysvětlovaly, že až po tak dlouhé době a teprve poté, kdy jsem podal rozsáhlé trestní oznámení, proti mně v opačném gardu vyrukovaly a zahájily trestní stíhání mojí osoby?

Pochopitelně zde opět vyvstává ta podivnost v tom, že pokud nebylo zahájeno trestní řízení proti mně, tak je potom zvláštní, že nebylo zahájeno trestní řízení ani proti druhé straně, přičemž orgány činné v trestním řízení musí už delší dobu vědět, čeho se státní subjekty dopustily.

Na webových stránkách Exanpro.cz byly zveřejňovány odborné analytické produkty v různých kategoriích a podkategoriích. Jedna z těchto podkategorií měla název „**Působení zpravodajských služeb**“, což se vztahovalo jak k zahraničním zpravodajským službám, tak přirozeně i k českým zpravodajským službám. Všechny výstupy vycházely z informací z veřejně dostupných zdrojů, avšak rozbor (analýza) těchto informací, jejich propojení s dalšími souvisejícími informacemi a událostmi a následné hodnocení celých záležitostí s odbornou znalostí rozebírané problematiky činily ze zpravodajských výstupů jedinečné produkty v prostředí českého internetu.

Výstupy k činnosti Vojenského zpravodajství a k činnosti Bezpečnostní informační služby včetně hodnocení jejich veřejných výročních zpráv byly psány s faktickými zjištěními a z hlediska analýzy byly popisovány velmi odborně. Jako provozovatel webu jsem předpokládal, že z jakékoli analýzy a hodnocení, které vyznívaly negativně, avšak s poctivým a faktickým objasněním všeho negativního, se zpravodajské služby poučí a že jim web poslouží jako nastavené zrcadlo včetně svobodných necenzurovaných výstupů k vývoji bezpečnostní situace ve východní Evropě, na Blízkém východě a v Afghánistánu, což byly výstupy psány v takové „nesmlouvavé“ a nestranné formě, jakou si analytici státních zpravodajských služeb nemohou kvůli nastavenému politickému trendu dovolit. Nicméně po šestiletém fungování webu Exanpro.cz, kdy přinejmenším na podnět Vojenského zpravodajství byla využita a zneužita příležitost v podobě ruské agrese k zablokování webu Exanpro.cz a k jeho následnému odstranění z národní domény, jsem pochopil, že zpravodajské služby svá pochybení a provinění napravovat nechtějí a že právě proto ani nechtějí, aby na tyto jejich nedostatky vůbec někdo poukazoval, a ještě k tomu takto odborným a usvědčujícím způsobem.

**Vždycky jsem se chtěl věnovat nezávislým a nestranným analýzám a přibližovat čtenářům stránek Exanpro.cz to, co jim nikdo jiný v českém prostředí neposkytne. Nikdy jsem neměl v úmyslu vystupovat proti prohřeškům státních subjektů jinak než prostřednictvím svého odborného webu. Jenomže nastalá protiprávní činnost státních subjektů, které mi zakázaly publikovat a tím i provozovat svou živnost, mě přiměla zvolit jinou a účinnější cestu. Ostatně všechny prohřešky, které byly odborně popsány a publikovány na stránkách Exanpro.cz, musely být jinými cestami známy také jiným orgánům s určitou působností (např. vládě, poslancům, příslušným státním zástupcům), a pokud jim známy nebyly, pak je něco hodně špatného v českém politickém i právním systému.**

Státní subjekty nechaly zablokovat a odstranit můj web, který byl před svým spuštěním celý rok sestavován a poté byl šest let plněn různými produkty s provázanými vazbami, čímž pro mě vznikla značná škoda. Ale já se své činnosti nevzdávám. Nyní různé výstupy produkuji bezplatně a zasílám je všem zájemcům, kteří si o ně řeknou a kteří je jako produkty zdarma mohou šířit podle své libosti dál. Mým zájmem nyní je veřejně zpřístupnit všechny analýzy týkající se pochybení a provinění státních subjektů a samozřejmě produkovat analýzy nové. Ale kromě toho jsem zahájil trestně právní tažení proti konkrétním státním subjektům, neboť jejich představitelé mě k tomu sami vyzvali. Proto v rámci nestátní zpravodajské komunity začínám s prvním a základním trestním oznámením, jež má příhodné agenturní číslo 001. A znovu zdůrazňuji, že čest a spravedlnost jsou pro mě důležitějšími přívlastky než strach z pokračující zlovůle ze strany státních subjektů.

Dne 4. března 2022 jsem prostřednictvím elektronické pošty (e-mail) poslal dopis všem zapojeným aktérům, který byl mou reakcí na zablokování webu Exanpro.cz, a především reakcí na první článek vyprodukovaný novinářem Vojtěchem Blažkem. Dopis byl poslán na Úřad vlády, na Ministerstvo obrany, na Ministerstvo vnitra, na Ministerstvo spravedlnosti, na ústředí Vojenského zpravodajství, dále byl poslán sdružení CZ.NIC a pracovníkům internetového portálu Seznam.cz a internetového média Seznam Zprávy. Dopis byl poté odeslán ještě dalším adresátům, mezi nimiž byli i poslanci a senátoři z příslušných výborů a komisí a různé sdělovací prostředky.

Kromě mojí reakce jsem se v dopise zapojených aktérů tázal, zdali jsou schopni nějaké omluvy, což se samozřejmě týkalo i uvedení věcí do původního stavu, anebo zdali budu muset celou záležitost řešit dalšími kroky. Avšak nikdo ze zapojených aktérů nepovažoval za vhodné mi jakkoli odpovědět. Můj dopis tak zůstal nevyslyšen. Tím jsem ale od zapojených aktérů získal potvrzení, že to s aktivitami proti mně myslí naprosto vážně a že si jsou velmi dobře vědomi toho, co učinili. Jenže podcenili, že i pro mě je tato záležitost vážnou věcí a že tím pádem budu jednat velmi vážně a důkladně. Ve jménu dosažení spravedlnosti dokážu být velmi přísný a důsledný, ale se zachováním spravedlivého a nestranného přístupu. Vše tedy bylo odstartováno podáním prvního trestního oznámení, což bude doprovázeno publikační činností o pochybeních a proviněních státních subjektů.

Trestní oznámení je sepsáno ve stylu vyšetřovacího spisu, přičemž kromě mé osobní výpovědi pro dokreslení celé situace je v oznámení předloženo množství důkazů o páčání

závažné trestné činnosti ze strany státních subjektů, a to dokonce ze strany vrcholného orgánu výkonné moci čili ze strany vlády. Vláda ani Vojenské zpravodajství nemají policejní ani soudní pravomoc neboli nejsou orgány činnými v trestním řízení. Už jenom to, že se vláda ani Vojenské zpravodajství neobrátily na orgány s příslušnou pravomocí a o rozsudku nademnou, mou podnikatelskou činností a existencí mnou provozovaného webu jednaly svévolně, dokazuje jejich závažné pochybení i provinění vůči platným zákonům, a tím i vůči celému právnímu systému ČR. K tomu přidaly trestné lži a zpravodajskou fabulaci o tom, jak já jako provozovatel webu Exanpro.cz rozvracím českou společnost a jak celkově působím proti České republice. Avšak jsou to naopak státní subjekty, které svým jednáním rozvracejí právní systém, čímž samy působí proti České republice a proti těm občanům, kteří jim jsou nepohodlní.

Vláda, která hovoří o demokratických hodnotách, a přitom je sama porušuje, nemůže obstát, protože její činnost nemůže zůstat bez povšimnutí voličů, ale v tomto případě hlavně bez povšimnutí orgánů činných v trestním řízení. Tato vláda ničí právní stát a žene republiku do propasti. Namísto snahy přibližovat se pravdě a vystupovat poctivě a pravdivě, a tím bojovat proti skutečným dezinformacím jak z Východu, tak také ze Západu, tato vláda prokázala, že jejím hlavním směrem je a bude umlčování nepohodlných osob a jejich názorů se snahou krýt vlastní neúspěchy, a dokonce se snahou krýt vlastní provinění vůči českým zákonům. V mém případě vláda ukázala, že je společně s Vojenským zpravodajstvím ochotna překračovat zákony jenom proto, aby zabránila zveřejňování odborných analýz a hodnocení, která odkrývají fatálně špatnou práci českých zpravodajských služeb (týká se VZ a BIS).

**Je s podivem, že se vedoucí funkcionáři Vojenského zpravodajství a členové vlády za přispění kolaborujícího sdružení CZ.NIC rozhodli pro aktivní zásah proti stránkám Exanpro.cz, což lze vysvětlit jedině tím, že byli zpravodajskými výstupy na těchto stránkách natolik vystrašeni, že přistoupili k protiprávní aktivitě bez ohledu na následky.**

Stránky Exanpro.cz byly natolik odborné, že publikace jednotlivých analýz, hodnocení a předpovědí nebyla prováděna každý den, ale v průměru zhruba jednou za pět dní. V průměru bylo produkováno asi šest zpravodajských produktů za měsíc (měsíční počet zveřejňovaných produktů byl v rozmezí od pěti do osmi zpravodajských výstupů). Na druhou stranu byly publikované produkty rozsáhlejší a ve svém rozboru podrobnější (za příklad odborných



analytických výstupů, které byly publikovány na stránkách Exanpro.cz, je možné v nově vzniklé situaci považovat taktéž toto trestní oznámení).

Průměrný měsíční počet unikátních návštěvníků na webu Exanpro.cz za rok 2021 dosáhl čísla 6 000 (počet jednotlivých osob za jeden měsíc). Celkový počet návštěv za každý měsíc v roce 2021 pak dosáhl průměrného čísla 21 000 (celkový počet návštěv za jeden měsíc včetně opakovaných návštěv od stejných osob). V porovnání s jinými webovými stránkami to jsou nízká čísla, avšak jak už jsem zmínil, nehledím na počet, ale na kvalitu (zabývám se kvalitou analytických produktů, nikoli počtem návštěvníků na webu – k tomu používám vlastní úsloví: „*Starej se o kvalitu, počty návštěvníků se postarají samy o sebe.*“).

Navíc je přirozené, že odborné analytické texty nejsou pro každého na rozdíl od senzacechtivých nebo lidově psaných článků. Asi 70 % všech produktů bylo přístupných pouze po předplacení, což také rozhodovalo o počtu návštěvníků. Na druhou stranu měl každý takový produkt svůj veřejně přístupný úvod o délce několika odstavců. Při zahájení provozu webu Exanpro.cz byl průměrný měsíční počet unikátních návštěvníků asi 150 a celková měsíční návštěvnost v počátcích webu dosahovala počtu zhruba 500 návštěv. Celková návštěvnost i počet unikátních návštěvníků se ale každým rokem trvale zvyšovaly, přičemž nebyla nikdy prováděna reklamní kampaň pro přilákání více návštěvníků. Nechtěl jsem dělat žádný marketink, nýbrž kvalitní práci, což v mém případě není v rychlém produkčním tempu a v publikování všech možných výstupů, ale ve vytrvalém a konzistentním tempu a v důsledném přístupu k výběru, ověřování a zpracovávání shromažďovaných informací a jejich prvotních analýz.

Přes výše zmíněné údaje se i přesto státní subjekty cítily natolik ohroženy před odhalováním jejich nekalé činnosti, že neváhaly umlčet web, který měl nízkou produkci, nízkou návštěvnost, který byl pro předplatitele a který nechrlil všelijaké senzacechtivé a společensky nebezpečné články. Web byl naopak prospěšný v tom, že produkoval výstupy významného veřejného, ale i státního zájmu.

K tomu se musím ptát, zda mi snad členové vlády a vojenští zpravodajci svou aktivitou vůči webu Exanpro.cz chtějí naznačit, že už nemohu požádat ani odborné semináře ani jinak vystupovat? To by však proti mně museli vystoupit fyzicky, protože ač jsem byl jimi prohlášen za hrozbu pro národní bezpečnost, tak se já jako „hrozba“ mohu stále volně pohybovat po

České republice. Vždyť už jenom tohle je z jejich strany naprosto skandální nařčení, které však kvůli jistým obavám nechtějí dotáhnout do konce neboli podat oznámení na mou osobu orgánům činným v trestním řízení. Pravda je však taková, že hrozbou pro národní bezpečnost jsou členové vlády a vedoucí funkcionáři Vojenského zpravodajství, kteří porušují právní řád ČR, Ústavu ČR a další platné zákony včetně zákona o zpravodajských službách České republiky.

Po tom, co se vláda a Vojenské zpravodajství takto troufale zpronevěřily svému poslání ve společnosti, nečekám od těchto subjektů nic dobrého. Naopak z jejich strany očekávám další provinění vůči právnímu systému a českým zákonům. Především se vojenští zpravodajci obávají dalšího vývoje a chtějí vědět, zdali něco podniknu a co podniknu. Jejich obavy a zájem o moji osobu pozoruji v dění kolem sebe a zejména na sociálních sítích. Rád bych se mýlil, ale v mém okolí i v okolí mých blízkých se najednou pohybují „podivní“ lidé. Na sociálních sítích se do mé přízně a do přízně mých rodinných příslušníků snaží vetřít zvláštní osoby, které si k tomu narychlo vytvořily falešné účty. Náhle se objevují lidé, kteří se snaží navázat se mnou kontakt, aniž by se chtěli představit. Je možné, že se přes elektronická zařízení snaží monitorovat můj pohyb i komunikaci. Pokud tomu tak je, což budu chtít prostřednictvím příslušných orgánů a různých specialistů vědět, tak se jedná o další neoprávněnou činnost ze strany státního subjektu.

Musím však doplnit, že někteří „tajemní“ lidé pocházejí ze zahraničí, případně se takto maskují. Mohou to být zástupci od zahraničních patronů, kteří bdí nad „neposkvrněností“ českých zpravodajských služeb, které potřebují k tomu, aby plnily zadání ve prospěch cizí mocnosti. To podrobněji popíšu v dalších trestních oznámeních.

Čeští zpravodajci a zřejmě i jejich zahraniční patroni jsou zkrátka zoufalí z toho, co přijde. A je známou věcí, že zoufalí lidé dělají zoufalé věci. Jenže pokud jsou zoufalí zpravodajci, pak jsou z toho opravdu zoufalé činy, které poškozují nejenom cílový subjekt, ale také vlastní zemi.

Zločiny ze strany zpravodajských služeb proti vlastní zemi a proti vlastním občanům jsou odporné a ničím neospravedlnitelné. Vážnou přitěžující okolností je pak to, že funkcionáři zpravodajských služeb zneužívají svého postavení a svých možností i prostředků ve prospěch cizí mocnosti. U ředitele VZ Jana Berouna, který do funkce nastoupil v říjnu 2014

(jsem rád, že jsem z aktivní služby odešel dříve, než tam nastoupil tento bezcharakterní a podlézavý člověk), se můžeme bavit o trestných činech v souvislosti s „podivnou“ operací VZ v Libanonu (viz příloha 11, kde jsou na toto téma předloženy tři zpravodajské produkty), dále v souvislosti s novodobou verzí ohledně kauzy „Vrbětice“ a nyní už i ve spojitosti se zablokováním nepohodlných webů, a především nežádoucího webu Exanpro.cz, což je nutné podle trestního zákoníku hodnotit jako zvlášť závažný zločin (všechny kauzy dosahují úrovně zvlášť závažných zločinů).

Představitelé VZ se nejvíce obávají analytických výstupů ke kauze „Vrbětice“, neboť je to nejhorší zločin, který může zpravodajská služba provést proti zájmům vlastní země a proti vlastní vládě (která se nakonec ustrašeně a paradoxně podřídila své podřízené službě – v tomto případě se jednalo o BIS). Provinění BIS i VZ jsou lehce prokazatelná. V příloze 12 jsou předloženy dva dokumenty (zpravodajský výstup ze stránek Exanpro.cz a rozhovor pro Parlamentní listy), jejichž obsah ještě není podrobným dokazováním provinění vedoucích pracovníků BIS a VZ, avšak lidem s racionálním uvažováním a průměrnou rozlišovací schopností je po přečtení i těchto „povšechných“ dokumentů jasné, že zákulisí staronové kauzy je jiné, než je nám oficiálně předkládáno. BIS spáchala něco hodně podlého a VZ, ač mohlo, tak tomu nezabránilo a této činnosti BIS se podřídilo, čímž se stalo spolupachatelem. Všechna nekalá činnost zpravodajských služeb však bude postupně a důkazně vyvstávat. Nyní řešíme nezákonné zablokování webu Exanpro.cz, s čímž pochopitelně všechny uvedené kauzy a jejich analýzy souvisejí.

**Členové vlády a vedoucí příslušníci Vojenského zpravodajství za aktivní účasti soukromých společností úmyslně pošpinili mou čest a významně narušili mou podnikatelskou činnost. Avšak já svou čest řadím hodně vysoko a nemohl bych žít s tím, že jsem se sklonil před tak hanebným činem. Proto prohlašuji následující:**

**„Dokud budu živ a zdrav, budu hájit svou čest, pravdu a spravedlnost!“**

K výše uvedenému dodávám, že jsem plně zdrav a že neužívám žádné léky na krevní tlak nebo na podporu srdeční činnosti ani jiné léky související s vážnějším chronickým onemocněním. Rovněž nehodlám spáchat sebevraždu. To sděluji z toho důvodu, že zoufalí státní aktéři, a především jejich „nadřazení“ zahraniční patroni mohou kromě diskreditace mé osoby přistoupit i k méj eliminaci čili k fyzické likvidaci. Také toto myslím zcela vážně, a

proto jsem to musel zmínit, i když se jedná o jednu z více možných variant vývoje, u které si netroufám stanovit míru pravděpodobnosti (míra pravděpodobnosti se u každé varianty bude měnit s proměnlivostí vývoje v trestně právním tažení).

Z mé strany to nelze nazvat křivým obviňováním, ale jen odhadem budoucího vývoje se zmíněním všech možných variant, na což mám po zahájení aktivitě státních subjektů proti mně plné právo. Toto právo sdělit vše potřebné včetně možných variant budoucího vývoje významně narůstá se zahájením trestně právního tažení proti zločinné činnosti státních subjektů (vše bude důkazně popsáno). A znovu uvádím, že bych se rád v této výše zmíněné variantě budoucího vývoje mýlil, jenže českým zpravodajským službám jsem už před lety přestal zcela důvěřovat, a to i kvůli jejich provázanosti se zahraničními subjekty. Vojenskému zpravodajství už nevěřím ani jeho název, protože pro mě je to organizace, jež se uchýlila k provádění politické indoktrinace ve prospěch cizí mocnosti, přičemž svůj podřízený prvek NCKO využívá jako protiústavní cenzurní úřad.

Pro doplnění uvádíme, že už v průběhu roku 2021 začaly do registračního systému stránek Exanpro.cz a na e-mailové adresy pod doménovým jménem Exanpro přicházet podivné vzkazy ze zahraničí. Prověřením bylo zjištěno místo a propojení s jistou organizací, ale nyní postačí, když obecně uvedeme, že se jednalo o západní Evropu.

Fyzická likvidace je pochopitelně vždy ze strany cílové osoby hodnocena jako varianta nejnebezpečnější, avšak ani to mě nemůže zastavit v obhajobě své cti a ve vystupování proti těm, kteří jsou skutečnou hrozbou pro českou národní bezpečnost a státní svrchovanost. Tito lidé udělají pro svou kariéru cokoli. Potrpí si na funkcích, na hodnostech a na vyznamenáních. Jenže žádná funkce nebo hodnost ani vyznamenání nejsou od Boha, nýbrž od spřízněných lidských bytostí, které mohou mít stejné charakterové vady jako jejich chráněnci. Kariéerní postup není závislý na morálních kvalitách, ale především na určitém druhu loajality. Kdo chce žít poctivě, tak dospěje k závěru, že nejlepším oceněním je obstát sám před sebou. A o to se já nyní snažím.

Nejpravděpodobnější variantou vývoje je, že po podání tohoto prvního trestního oznámení se proti mně rozjede nová diskreditační kampaň a třeba i s vyhrožováním a zastrašováním (už s tím začali, čímž je pro ně snadné v tom pokračovat). Zapojení státní aktéři nemusí v této kampani vystupovat přímo, ale přes různé prostředníky, jelikož státní aktéři, a zvláště pak

příslušníci zpravodajských služeb se v těchto případech drží raději v pozadí. Zapojení státní aktéři se budou přes své kontakty snažit ovlivnit příslušné státní subjekty, přičemž vzniká otázka, zda mohu plně důvěřovat orgánům činným v trestním řízení. Ale znovu opakuji, že chci věřit, že státní zastupitelství bude postupovat podle svého motto: **V souladu se zákonem, nezávisle, nestranně a efektivně chráníme veřejný zájem.**

Po více než čtyřech měsících od inkriminovaného dne může náhle jako protiakce ze strany státních aktérů přijít další vykonstruované, a tedy křivé obvinění, ale bude to pro mě těžké, a hlavně značně podezřelé. V této kampani bude státním aktérům pomáhat známá sorta horlivých a spřízněných novinářů. Státní aktéři za vydatné pomoci některých novinářů mohou mít snahu ze mě udělat nedůvěryhodnou a nespolehlivou osobu, ale i to bude obtížné, a to také proto, že vše budeme chtít řešit jako věc významného veřejného i státního zájmu včetně zapojení zákonodárského sboru, nebo alespoň těch poslanců a senátorů, kteří v sobě ještě naleznou smysl pro čest a spravedlnost a odhodlání nalézt pravdu, což přímo souvisí s poctivou službou své vlasti.

Zapojení aktéři budou možná chtít přes různá smyšlená obvinění přimět Policii ČR, aby mě komplikovala svobodný život. Pokrytečtí aktéři mohou chtít orgány činné v trestním řízení přesvědčit, že když obvinění vznášejí oni jako představitelé státní zpravodajské služby či jako členové vlády, tak jsou jejich závěry pravdivé a správné. Tady se pak projeví, kdo a jak umí a chce pracovat se skutečnými důkazy a jak dovede zvládat boj proti křivým obviňovatelům ze státní správy, anebo se naopak podřídí smyšlenkám a zlovůli státních subjektů. Zapojení aktéři mohou na základě falešných obvinění požadovat např. domovní prohlídku, zajištění různých předmětů (elektronických zařízení), nebo dokonce mé vzetí do vazby, kde budu v nevýhodném prostředí a odkud bych se už nemusel vrátit. Zkrátka mohou usilovat o vyvolání státní perzekuce se vším všudy, což by přece odpovídalo tomu, že jsem hrozbou pro národní bezpečnost, na což mohou po několikaměsíční odmlce navázat. Možná řeknou, že mě prověřují už několik těch měsíců a teprve nyní mně to oznamují, protože dospěli k závěru, že jsem podle nich ještě vážnější hrozbou pro republiku, než si zpočátku mysleli. Ale čím více budou proti mně vystupovat, tím více budou rozšiřovat svou stopu nezákonného jednání.

Všechno je to sice jenom hodnocení a předpověď vývoje, přičemž se mohu mýlit, avšak nezapomínejme, že toto hodnocení vychází z faktů a reálné situace, kdy mě státní aktéři už

lživě obvinili a kdy proti mně už nezákonně působili. Proč by tedy nemohli pokračovat a zvýšit úroveň svého působení? A zvláště poté, kdy proti nim zahajují trestně právní tažení spojené s více zločiny proti republice a proti českým občanům a kdy jim jde skutečno o mnoho. **V tomto smyslu musím zdůraznit, že ten, kdo hledá pravdu, je pro určité subjekty nepohodlný, avšak ten, kdo zná pravdu nebo ji umí najít, je pro tyto subjekty nebezpečný. Zatím jsem byl jen nepohodlný, ale svým z více stran podporovaným trestně právním tažením, kdy jsou důkazy a výsledná pravda na mé straně, začínám být pro státní subjekty nebezpečným.**

Stejně jak to provedli už s prvním vystoupením proti mně, tak budou usilovat o to, aby proti mně obrátili veřejné mínění a poslali na mě zlobu labilnější části národa (viz příloha 18). Tito duševně slabší jedinci jsou pro státní aktéry vhodným nástrojem, který mohou přes své prostředky kdykoli aktivovat. Tito lidé pak jednají buď z ideologického přesvědčení (jsou politicky indoktrinováni), nebo prostě proto, že mají takovou povahu a potřebují si na někom vylít svůj vztek a svalit na někoho vinu za celkovou situaci i za své osobní neúspěchy. Jedná se však o nebezpečný jev, který může od vulgárního osočování na sociálních sítích přerůst i ve fyzické násilí, zvláště pokud státní aktéři z pozadí napoví, jak se přiblížit k cílové osobě. Ten, kdo tento jev podporuje, se přirozeně dopouští trestné činnosti.

Odpornou aktivitou by bylo, pokud by se někdo rozhodl obtěžovat, nebo dokonce zastrašovat osoby mně blízké (např. záměrně viditelným sledováním či přímo stalkingem nebo výhrůžnými vzkazy). Avšak i tohle může být obtížné, protože aktéři nevědí, jaké formy ochrany budou přijaty, čímž by se mohli dostat do ještě větších problémů, nemluvě o již zmíněné rozšiřující se stopě jejich nezákonného působení.

Státní aktéři určitě nebudou chtít celou věc dostat až před soud, kde by se všechno projednávalo do nejmenších detailů. Na druhou stranu je otázkou, zda nebudou mít připraveného svého soudce. Stále chci věřit, že se nic takového nestane, ale i v českém soudnictví existují případy, kdy soudce nebyl nestranný. Vše může být podáno také tak, že mé úplné umlčení je věc vyššího zájmu s přesahem na mezinárodní politiku nadnárodních organizací, do kterých přece Česká republika patří a chce i nadále patřit.

Pokud vývoj celé záležitosti nebude pro státní aktéry a jejich zahraniční patrony příznivý, mohou přistoupit k mé eliminaci, což může být rozhodnutí včetně jeho provedení bez



zapojení a povědomí českých subjektů (české subjekty nejsou tak schopné a zkušené, a navíc bude potřeba je chránit před jakýmkoli podezřením). Jenomže ani eliminace není tak snadná, jak se může zdát. Aktéři musí zvažovat, zda takový čin splní svůj účel a zda třeba nevystoupí někdo další nebo zda nevystoupí celá zasvěcená skupina osob. Proto bude nutné nejprve zorganizovat sledování a prověřování, jaké další osoby by mohly se stejnou, či dokonce s vyšší účinností převzít mé úsilí v dosahování spravedlnosti. Je také možné, že operace tohoto druhu bude z různých důvodů zamítnuta, což však nebrání tomu, aby byla vykonána i s delším časovým odstupem jako pomsta.

Pro úplnost nastíníme způsoby fyzické eliminace. Pokud chce nějaká vyšší organizace někoho fyzicky odstranit, pak se vždy zvažují dva základní směry. Buď je vše plánováno jako viditelná poprava a odstrašující příklad pro ostatní, přičemž útočníka nelze vystopovat, protože stopy obvykle vedou mimo republiku, kde zpravidla mizí, anebo je vše plánováno tak, aby to vypadalo jako přirozené úmrtí nebo nehoda bez cizího zavinění. Na to mohou dohlédnout určití lidé, jejichž úkolem je postarat se po incidentu o zahlazení stop a také o to, aby se případ příliš nezkoumal. Speciální kategorií eliminace je jakoby nahodilý čin „šíleného“ jednotlivce, který cílovou osobu fyzicky napadne (např. s použitím chladné nebo stříelné zbraně), ale kdy není možné dospět k tomu, že by tento čin proti cílové osobě organizoval někdo jiný. Pro lepší přijmutí verze o „šíleném“ jednotlivci je někdy útok veden i proti dalším osobám v okolí cílové osoby, čímž se cílová osoba stává jednou z více obětí a její zasažení nebudí takové podezření.

Úplně nejlepší variantou je, když se bez přímého zapojení a skryté přípravy takového jednotlivce – profi eliminátora nebo nepřítelného zabijáka (přirozeně přes více prostředníků) podaří státním aktérům vzdáleně vyprovokovat labilnějšího jedince se sklony k násilí. To je samozřejmě spojeno s veřejně vedenou očerňovací kampaní cílové osoby, která je nálepkována všemi možnými označeními jako hrozba pro národní bezpečnost, vlastizrádce, ruský agent, podporovatel ruské agrese apod. Labilnější a fanatičtí jedinci si nedokážou a ani nechtějí uvědomit, že zákulisní aktéři k těmto obviněním nepředkládají žádné důkazy a že ani orgány činné v trestním řízení nekonají, jelikož nemají proč konat. K tomu opět poukážeme na příklady vzkazů a komentářů různých osob v příloze 18, což se obecně pojí k sociálním sítím a k reakcím na pomlouvačné články v internetových médiích a což je prvním stupněm a znakem toho, že očerňovací kampaň funguje a že by tím pádem mohla ze strany několika jednotlivců vygradovat na vyšší úroveň.

Tyto poněkud mrazivé věci uvádíme proto, abychom poukázali na všechny varianty, které jsou možné a proveditelné. Není to žádná fikce, ale jen předložení všeho, co se může stát a jak vše může pokračovat. V popisu těchto věcí nám nic nebrání, a to zvláště poté, kdy česká zpravodajská služba se svým kolosálním střetem zájmů vystoupila proti mně jako provozovateli webových stránek Exanpro.cz, kde byly publikovány usvědčující analytické materiály o vlastizrádné činnosti Bezpečnostní informační služby a Vojenského zpravodajství (viz základní důkazy v příloze 12).

Je opravdu zvláštní doba, kdy státní subjekty beztrestně vystupují proti někomu, kdo hájí národní zájmy a kdo nikdy nezradil Českou republiku a vždycky se jí snažil co nejlépe sloužit. Jenže to je právě to, co nelze říct o některých aktérech ve státní správě, kteří proti mně vystupují. Oni totiž nehájí zájmy České republiky, ale zájmy cizí mocnosti a o těchto cizích zájmech klamně tvrdí, že to jsou české zájmy.

**Pokud uvažujeme příslušníky Vojenského zpravodajství a Bezpečnostní informační služby, tak nevěříme, že tam jsou všichni tak morálně zkažení, aby podporovali protiprávní i protistátní činnost úzké skupiny vedoucích osob. Z vlastní zkušenosti vím, že v těchto službách slouží mnoho lidí, kteří jsou oddaní své vlasti a kteří by se nikdy nechtěli podílet na současných nekalých praktikách vedoucích funkcionářů včetně spolčení proti občanům České republiky. Proto tyto osoby vyzýváme, aby vystoupily a promluvily, nebo aby se alespoň distancovaly od těchto praktik a protiprávních postupů. Stejně tak vyzýváme ty příslušníky policejního útvaru NCOZ, kteří morálně i profesně nesouhlasí s nově vykonstruovanou verzí kauzy „Vrbětice“ na základě falešných stop předaných ze strany BIS, aby vystoupili a protestovali proti tomuto zneužívání Policie ČR ve prospěch cizí mocnosti. (Podrobněji k tématu „Vrbětice“ viz příloha 12 a poté jedno z následujících trestních oznámení, kde je tato kauza velmi detailně zpracovávána včetně otázek pro proces dokazování.)**

Já sám bych se moc rád ohledně protiprávního působení proti mně zúčastnil slovní konfrontace s předsedou vlády Petrem Fialou nebo s ředitelem VZ Janem Berounem, případně s ministryní obrany Janou Černochovou nebo s ministrem vnitra Vítem Rakušanem. Ohledně dalších kauz by se konfrontace týkala i jiných funkcionářů. Konfrontace by pochopitelně byla vedena za dozoru příslušného stupně státního zastupitelství. Vyžadoval bych možnost kladení věcných a přímých otázek, abych jednoduchým způsobem přímo na

nich samotných prokázal, jak hodně se jmenovaní funkcionáři provinili. Oni to mají nyní ztížené v tom, že všechny další projevy k dané záležitosti už jim mohou jenom přitížit. Ohledně slovní konfrontace by však bylo nejlepší, kdyby se konala v televizním studiu před zraky a sluchy českých občanů.

Lze předpokládat, že premiér Fiala by nafoukaně pronesl, proč by se on se mnou bavil. Jenže odpověď na to je prostá: Protože on vůči mně spáchal několik trestných činů a já jsem ten, koho značně poškodil. Jeho tým mu však poradí, aby se už v dané věci nijak nevyjadřoval, protože všichni kolem Fialy už dávno pochopili, že jediné, co Fiala umí, je dbát o svůj vnější vzhled a dělat jen určitá prázdná gesta (pokud nepočítáme škození občanům). Všichni zainteresovaní vědí, že Fiala by byl v této konfrontaci slabým protivníkem, a tak ho jeho okolí musí chránit před sebezprezentací na toto téma. Já na rozdíl od něho a dalších funkcionářů nemám co skrývat.

Je naprostou záhadou, proč o protiprávním zablokování nepohodlných webů odpovídajícím a dostatečným způsobem nepsala média a proč to nerozebírala z více úhlů pohledu se zaměřením na konkrétní zapojené aktéry (viz výčet otázek v bodě 5. trestního oznámení). V různých tématech vystupuje tolik novinářů, kteří se považují za investigativní novináře, ale v této záležitosti organizovaného spolčení na státní úrovni všichni najednou mlčí. Proč nikdo z novinářů a televizních reportérů nezdůraznil alespoň tu skutečnost, že seznam konkrétních webů určených k zablokování vypracovalo Vojenské zpravodajství, které je podřízeno vládě, která o tom musela vědět, či dokonce přímo v této věci ředitele VZ úkolovat? Proč novináři nepokládali ty správné otázky těm správným a odpovědným osobám? Že by byli všichni najednou tak ustrašení, anebo se kvůli své předpojatosti nechali snadno přesvědčit, že to je všechno tak, jak předložila vláda v čele s premiérem Petrem Fialou?

Ve společnosti se rozšiřuje názor, že hlavní sdělovací prostředky jsou poplatné stávajícímu politickému trendu, čímž neposkytují všechna fakta a ucelený obraz veškerého dění. Lidé se tak kromě jiných názorů a hodnocení snaží doplnit informační mezery a hledat odpovědi na vznikající otázky i u tzv. alternativních zdrojů (termín „alternativní“ není v této oblasti vhodným termínem). Jsou to otázky, kterým se hlavní média vyhýbají, protože se bojí odpovědi a nechtějí věci nazývat pravými jmény.

Když pak vláda ve spolupráci se zpravodajskou službou nechá protiprávně zablokovat nepohodlné weby, tak to mnoho českých občanů hodnotí tak, že na těch zprávách publikovaných na zablokovaných webech bude z hlediska jejich zaměření něco hodnotného, něco, čeho se vláda a další státní složky obávají, protože to odhaluje určité věci, které vláda lidem neříká a nechce říkat či přiznávat. Lidé moc dobře vědí, že tímto postupem proti nepohodlným webům se pravda nehájí a že takto ani nelze bojovat proti jakýmsi dezinformacím, které si vláda selektivně a účelově sama určuje. Hlavní sdělovací prostředky však mlčí a nehledají ty zásadní odpovědi. Jediné, co umějí, je pozvat si do studia soudržné hosty, u kterých vědí, že se neodchýlí od vládní rétoriky, případně hosty, u kterých lze předpokládat, že nebudou umět nadhodit ty správné přímé otázky a předložit ještě přímější odpovědi.

Názorným příkladem vyhýbání se hledání odpovědí je popisované organizované spolčení, kterému se hlavní média v čele s Českou televizí nevěnovala tak, jak bylo z hlediska pokrytí důležité události žádoucí. Ve zpravodajských a publicistických pořadech nebyly pokládány ty správné relevantní otázky a diváci a posluchači se tak nedočkali zásadních odpovědí. Celé téma bylo uměle posunuto na jinou úroveň, čemuž odpovídala také volba hostů, kteří souzněli s protiprávním postupem vlády. Nedbalý nebo přesněji úmyslně nedbalý přístup médií dokládá pátý bod trestního oznámení, kde je výčet otázek, které je nutné v rámci šetření a vyšetřování položit konkrétním osobám. Tyto otázky už mohly být dávno položeny prostřednictvím novinářů. Jedná se o usvědčující otázky, kterým se média vyhnula, a už vůbec se vyhnula tomu, aby je pokládala zapojeným aktérům.

Mnoho hostů i moderátorů v různých televizích a rozhlasových stanicích se k zablokovaným webům, a tedy i k webu Exanpro.cz vyjadřovalo předpojatě s tím, že od samého počátku se o webu Exanpro.cz jako o jednom ze zablokovaných webů mluvilo s přesvědčením, že se jedná o dezinformační web. Někteří z hostů sice uvedli, že se zablokováním webů obecně nesouhlasí, avšak na druhou stranu o všech zablokovaných webech trvale mluvili jako o webech dezinformačních. Byla to příkladná ukázka toho, jak se tito hosté a moderátoři nechali zmanipulovat hlásaným a dokola opakovaným tvrzením, že zablokované weby byly weby dezinformační. Jenže kdo z nich mohl prokázat dezinformační charakter webu Exanpro.cz? Patrně nikdo, protože nikdo z těchto hostů tento odborně zaměřený web neznal.

Vojenské zpravodajství i za podpory BIS, které od nově zveřejněné verze v kauze „Vrbětice“ nyní určuje směr spolupachatelství VZ, muselo na web Exanpro.cz čílit již delší dobu, avšak dosud nenastaly vhodné okolnosti, aby si VZ troufalo proti existenci webu aktivně vystoupit. Bylo to čekání na příležitost a ta přišla v podobě ruské invaze na Ukrajinu. Museli to však učinit rychle, aby okamžitě využili nastalou a překvapivou událost. Moc dobře věděli, že čeští občané byli náhlou změnou situace na Ukrajině zaskočeni a že si tím pádem pro svou nezákonnou aktivitu získají pochopení většiny národa, zvláště když to odůvodní tak, že všechny zablokované weby podporovaly a schvalovaly ruskou agresi. Jak odporný a lživě prezentovaný zločin v tomto údajném demokratickém a právním státě!

Nejen od předplatitelů stránek Exanpro.cz, ale také od dalších lidí a kolegů ze zpravodajské branže se objevují názory, že zablokování prvních osmi webů bylo jen záminkou pro to, aby mohly být zablokovány stránky Exanpro.cz. Při výběru skupiny webů se ztratil význam webu Exanpro.cz, a to tím spíše, že mnoho lidí jeho obsah neznalo. Web Exanpro.cz se pak obecně stal jen jedním ze zablokovaných webů bez toho, aby někdo věděl, v čem se od ostatních zablokovaných webů odlišoval. Stránky Exanpro.cz představovaly pro státní subjekty nebezpečí v tom, že s faktickou a důkazní pečlivostí objasňovaly pochybení a provinění těchto subjektů.

**Zapojení aktéři chtěli dosáhnout požadovaného cíle, proto obešli všechny relevantní a kompetentní orgány a vše provedli nezákonně, neboť zákonným způsobem by svého cíle nedosáhli, což velmi dobře věděli, a tak se rozhodli pro tento hanebný čin, pro který využili utrpení jiného národa. Aktéři konspirovali a zákulisně se dohodli na organizovaném spolčení. Nedokážu si představit, že by zapojení aktéři neměli nést trestní odpovědnost. Nikdo si v právním státě nemůže přisvojovat pravomoc jiného orgánu a podle své libovůle diktovat, kdo bude umlčen. Stejně tak nikdo nemůže k této činnosti zneužívat svého postavení, a ještě k tomu šířit pomluvy a křivá obvinění.**

**Nechci, aby státní zastupitelství zastupovalo státní subjekty (i když je samo státním subjektem), ale aby zastupovalo spravedlnost podle platných českých zákonů a aby prokázalo, že stále žijeme v právním státě, kde ani vládě a zpravodajské službě není umožněno, aby braly zákony do svých rukou. Nežádám nic jiného než spravedlnost.**

**Byla spáchána prokazatelná trestná činnost. Víme, kdo jsou pachatelé i jaký měli motiv, případně jakou měli dlouhodobější motivaci. Víme, jaký nástroj jako zbraň použili i jakým způsobem ho použili (organizované spolčení s přesvědčováním a zapojením soukromých subjektů se zneužitím svých postavení ve státní správě a k tomu uzpůsobených dokumentů s úmyslně klamnou povahou). A víme, že k tomu všemu využili/zneužili „skvělou“ příležitost.**

---

**Pro doplnění trestního oznámení považuji za příhodné ozřejmit dvě věci, jež se vztahují k mojí osobě a jež někteří novináři či jednostranně a předpojatě fungující pracovníci neziskových organizací bez jakékoli znalosti a s úmyslnou snahou šíří jako pomlouvačná a překroucená tvrzení.**

**Prvním pomlouvačným a nepravdivým tvrzením** je to, že jsem jakýsi zhrzený či odmítnutý exzpravodajec. Tato fáma je šířena se snahou navodit dojem, že jsem snad byl propuštěn pro neschopnost nebo snad pro jakési odlišné názory. Jedinou pravdou je, že odejít ze státní služby bylo moje vlastní rozhodnutí. Moji kolegové a tehdejší nadřízení to moc dobře vědí, přičemž si tehdy mysleli, že žertuji. A tak jsem musel absolvovat několik schůzek, abych je ujistil, že to myslím vážně. A pokud jsem se v nějakých názorech odlišoval, tak to byly názory na to, jak se dělá pořádná zpravodajská práce a jak se tato práce dělá pro vlastní zemi (nikoli jako podřadné potvrzování cizích a nesprávných závěrů – z pohledu ČR bylo vždycky všechno jinak). Všichni, kteří mě ve státní službě poznali, tak můj postoj k práci i České republice dobře znají. A abych to na rozdíl od současných a zbabělých státních aktérů opět něčím doložil, tak v příloze 19 předkládám hodnocení své osoby při odchodu z aktivní služby, čímž zanikl můj služební poměr. Pokud bych byl neschopným zpravodajským důstojníkem, pak bych nikdy nemohl obdržet hodnocení s tímto obsahem.

Od odchodu z aktivní služby v roce 2014 jsem hodnocení své osoby dosud nikde neprezentoval ani nikomu nepředkládal, ale nyní to považuji za vhodné. Chci tím doložit to, že nemám potřebu se nikomu jakkoli mstít (tvrzení některých lidí), což nemám ani v povaze. Chci tím otevřeně prokázat, že jsem nebyl ze státní služby propuštěn, nebo dokonce vyhozen pro neschopnost, jak si někteří novináři předpojatě myslí, a že důvodem pro trestní oznámení je pouze moje čest a smysl pro spravedlnost. Jsou ale lidé, kteří budou bezmezně věřit své jedné vybrané straně, přičemž budou odmítat ta fakta, která se jim pro jejich závěry nehodí.



Tito lidé jsou těmi skutečnými propagandisty, kteří v sobě chovají určitou zlobu a zášť nebo zmatenost. Svým horlivým přísluhováním napomáhají provinilcům a rozvratu české společnosti.

V průběhu několika posledních měsíců mé aktivní služby, kdy už bylo jasné, že odejdu, jsem si do svého e-mailového podpisu přidal dva následující citáty v těchto původních barvách:

*„Práce nás naplňuje, pokud chápeme její smysl.“*

*„Je moudré rozpoznat vhodný čas pro změnu.“*

Také tyto citáty ukazovaly, že svůj odchod z aktivní služby mám pod svou kontrolou. Vedoucí funkcionáře tyto citáty pochopitelně netěšily, a ještě méně je těšilo, když jsem jim sdělil, že tato organizace byla pro mě velkým zklamáním, a to jak v oblasti personální politiky a organizační struktury, tak v procesních mechanismech zpravodajského procesu, a především úrovni odborné způsobilosti, kde to všechno začíná.

Tato organizace čili Vojenské zpravodajství se postaralo o to, aby byly moje webové stránky odstraněny z národní domény. Musím se však přiznat, že ačkoli byla nezákonná činnost VZ namířena proti mně (kromě několika dalších osob), tak jsem nesmírně rád, že dnes nepatřím mezi příslušníky VZ, protože by to snad pro mě byla ještě horší situace: hanbou bych se propadl, kdybych měl být součástí organizace, která nezákonným a aktivním způsobem vystupuje proti vlastním občanům. To je přesně to, co tato služba nesmí nikdy provést. Inu, jak moudré bylo, že jsem rozpoznal vhodný čas pro změnu a tuto morálně prohnitou organizaci opustil (prohnitou seshora). Každopádně by mě zajímalo, jak se na tuto nezákonnou aktivitu dívají současní příslušníci VZ v různých pozicích.

**Druhým pomlouvačným a nepravdivým tvrzením** je to, že jsem normalizační důstojník. K tomu uvedu jen to, že do své první důstojnické hodnosti jsem byl jmenován v roce 1992, kdy jsem se po absolvování vojenské vysoké školy stal poručíkem. Takovéto pomluvy a skutečné dezinformace se šíří od těch, kteří dostávají finanční příspěvky od státu na zdánlivý boj proti dezinformacím (nyní mám na mysli neziskové organizace, které si hrají na užitečné think-tanky).

### **Závěrečná poznámka:**

*Mnoho lidí chce najít pravdu, ale z různých důvodů jim v tom brání jiní, kteří se snaží pravdu skrýt. K potlačovatelům pravdy přednostně patří výkonní politici čili vláda a jejich pomocníci z řad podřízených státních subjektů, některých nevládních organizací a některých sdělovacích prostředků. Ti všichni se z nějakého důvodu snaží hájit a šířit jen jeden upřednostňovaný, ale tím také jednostranný výklad věcí, přičemž nepřipouštějí jiné výklady ani diskuze, čímž svým jednostranným přístupem vytvářejí určitou propagandu (ze zkušenosti víme, že pokud je práce s informacemi prováděna jednostranně, pak je zpravidla prováděna propagandisticky). K důvodům či k motivaci pro toto chování mohou patřit kariéra, ideologické přesvědčení nebo politická indoktrinace, předsudky, strach z následků při snaze racionálně a zcela legitimně konfrontovat nastavený politický trend a pokládat „správné“ a tolik potřebné otázky, a přirozeně existují další důvody.*

*Z pozice politické moci je možné pravdu potlačovat, některé informace a fakta upozadovat a podsouvat lidem zkreslený obraz situace. Avšak pravdu nelze jen tak zahalit. Pravda přetrvává, ale smyšlenky a lži, jimiž se provinilci snaží pravdu zahalit, se od pravdy začnou postupně odlupovat. Ten politik, který neumí a ani nechce poctivě a pravdivě vysvětlovat a rozebírat dění ve společnosti a ani nechce reagovat na stěžejní otázky, tak ze své pozice moci přistupuje k umlčování nepohodlných tazatelů a hloubavých analytiků, protože si myslí, že jenom tak si svou moc upevní a udrží. To je však omyl a cesta nejenom k sebeustrukci vlastní, ale také cesta k postupnému rozbíjení národních hodnot potřebných k přežití. Blokováním webů a jiných forem projevu nebojuje vláda proti dezinformacím, ale snaží se chránit své vybrané dezinformace, jejichž prostřednictvím vytváří a šíří svou vlastní propagandu.*

---

### **Na úplný závěr uvádím několik organizačních a administrativních poznámek:**

- Žádám, abych byl dle § 158 odst. 2 trestního řádu vyrozuměn, jak bylo s trestním oznámením naloženo a jaká opatření byla učiněna.
- Žádám, abych byl v maximální možné míře průběžně informován o postupu orgánů činných v trestním řízení a o stavu šetření a vyšetřování, což je spojeno s významným veřejným zájmem.

- Žádám, abych měl jako poškozený možnost nahlížet do spisů, činit z nich výpisky a poznámky a pořizovat kopie spisů a jejich částí.
- Žádám, abych měl možnost podávat návrhy a doplňovat další zjištěné skutečnosti do trestního oznámení.
- Požaduji, abych byl vyrozuměn o všech věcech a úkonech, které se mě bezprostředně týkají včetně toho, zdali byly z trestního oznámení zajišťovány otisky prstů a stopy DNA a z jakého důvodu se tak stalo.
- Požaduji, abych byl informován o tom, kterým subjektům a osobám byl obsah trestního oznámení (i jeho část) odeslán, případně které subjekty a osoby žádaly o jeho poskytnutí.
- Požaduji, abych byl včas informován o tom, že je plánováno dotazování osob mně blízkých (rodinných příslušníků a dalších příbuzných), případně osob, se kterými udržuji otevřené přátelské vztahy. K tomu požaduji uvést důvod, proč jsou tyto osoby dotazovány.
- Požaduji, aby bylo zajištěno, že se nikdo z uvedených a dalších zapojených aktérů nebude vměšovat do trestního řízení, a to jak snahou ovlivnit orgány činné v trestním řízení, tak snahou sledovat a působit na osoby mně blízké a proti mně samotnému. Žádám, abych byl informován o zjištění těchto skutečností.

**Z DŮVODU VYSOKÉHO VEŘEJNÉHO I STÁTNÍHO ZÁJMU JE TOTO TRESTNÍ OZNÁMENÍ ŠÍŘENO VĚTŠÍMU MNOŽSTVÍ ADRESÁTŮ Z RŮZNÝCH OBLASTÍ.**

Oznamovatel: Ing. Jiří Wagner

\_\_\_\_\_  
Podpis oznamovatele