**POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY**

**Krajské ředitelství policie**

**Adresa xxxxx**

**xxx xx**

V xxxx dne xx.xx.xxxx

Oznamovatel:

Jméno, xxxxx

Adresa, xxxxx

PSČ xxx xx

Může a nemusí být Jméno 2

Adresa, xxxxx

PSČ xxx xx

## Žádost o prověření, zda nebyl spáchán trestný čin

Vážení,

obracíme se na Vás jako na instituci, řídící a chránící spravedlnost v České republice.

Chceme upozornit, že nejsme spojení s žádnou politickou stranou nebo hnutím, reagujeme pouze na napětí společnosti, která začíná být obtěžována postupy, které mají znaky trestného činu lichvy podle § 218 trestního zákoníku.

Stát je společenství lidí, kteří si zřídili instituce tak, aby pracovaly především ve prospěch svých občanů. Vláda má výkonnou funkci a jednotlivé úřady mají jednat ve prospěch svého společenství. Zároveň vláda prostřednictvím svých úřadů zastupuje občany ve společnostech, kde má stát svůj podíl a proto vláda musí jednat v těchto společnostech především ve prospěch svých občanů.

Česká Republika je soběstačná ve výrobě elektrické energie (je čistým vývozcem), což je informace, která je běžně dostupná a známá. Hlavní složka uhlí se těží u nás a palivo do jaderných elektráren máme min. na tři roky! Je tedy evidentní, že náklady na její výrobu jsou nám známé na několik let dopředu

Průměrná výrobní cena elektřiny v ČEZu se pohybuje okolo 864 Kč/MWh a k tomu patří další náklady (udržování rezervního výkonu, dispečink a přenos) cca 181 Kč/MWh. Takže 1046 Kč / MWh. V obecné rovině výrobci vyrobí 1 kWh za 1 Kč.

Cena v kapitalistické společnosti je tvořena jednoduchým vzorcem.

Velmi zjednodušeně řečeno cenu tvoří náklady + marže majitele.

Marže v případě společnosti ČEZ je neúměrná.

Cenu elektřiny tvoří dvě velké části – neregulovaná složka (cena za silovou elektřinu) a regulovaná složka, jejíž cenu určuje Energetický regulační úřad. Na neregulované složce je mezi výrobní cenou a prodejní cenou účtovanou spotřebiteli rozdíl ve stovkách procent až tisících procentech.

Nově je navržená zastropovaná cena silové energie 6 Kč, to znamená že rozdíl mezi cenou výrobní a cenou zastropovanou je 600 %. V podnikatelském sektoru je rozdíl víc jak 1000%.

Jen si představte, kdyby pekaři, potravináři nebo zemědělci začali stanovovat marži ve stovkách procent.

Cena zatížená lichvou je vnucovány konečnému spotřebiteli, čímž vytváří prostor k neúměrnému obohacování a zneužívání tržní síly.

Svým nepřiměřeným chováním vysávají zisky podnikatelům, kteří musejí zdražovat a tím se vytvářejí podmínky ke zdražování všeho, k inflaci. To znovu sekundárně postihuje obyčejné občany v ČR. Narušuje se tím občanská výdajová struktura.

Občané a podnikatelé se začali dostávat do situace, kdy jim začíná jít o přežití a důstojný život, a to na úkor lichvářů. Pokud padnou podnikatelé, kteří nebudou schopni zaplatit žádné daně a budou muset propustit své zaměstnance, dojde k přímému ohrožení fungování státu.

Máme podezření, že se skrytě pracuje s lichvou a podporuje se ČEZ, aby ceny byly vysoké, protože z vysokých cen si stát nárokuje vyšší DPH. Stát získal v pololetí o 47 miliard korun navíc z výběru DPH.

DPH zasahuje především obyčejné občany, kterým nepřiměřeným způsobem vykrádají peněženky. Ceny energií mají vliv téměř na všechny činnosti v podnikatelském sektoru, tudíž ti musí zvýšit ceny svých produktů a služeb. Z vyšších cen se generuje vyšší DPH. Nejedná se jen o zvýšení DPH na elektřině, ale tento výběr se následně řetězí napříč všemi sektory. Takový neúměrný nárůst se opět dá považovat za lichvu. Poškozený je opět občan.

Samostatnou kapitolou celé věci jsou emisní povolenky. V době obrovské energetické krize by měl stát zastropovat nebo dokonce zrušit emisní povolenky. Jestliže například energetická skupina Sev.en Energy AG platila za emisní povolenky před krizí v jednotkách miliard korun, nyní se jedná o desítky miliard korun. My hledáme řešení pro občany i podnikatelský sektor a stát nechává bujet lichvu a neúměrný výběr daní, který nepřiměřeně zatěžuje cenu konečnému spotřebiteli. Od roku 2019 stoupla cena emisních povolenek minimálně o 350% a od roku 2017 o minimálně 1100% ( k srpnu 2022).

Správné stanovení ceny při tak nestabilních trzích by měl být odvod DPH a emisích povolenek fixní s 1 kWh, nikoli s ceny 1 kWh. Stát by měl flexibilně zasahovat.

Stát ani parlament neodsouhlasili výběry daní v takovém rozsahu. Za normálního stavu byla odsouhlasena výše DPH k ceně obvyklé, nyní cena obvyklá není, tudíž výběr za stejné množství je neúměrný. Státní úředník by měl tuto nerovnost zaevidovat, a pokud se výběr zvýšil o množství peněz, který se dá již považovat za lichvu, tak prostřednictvím vlády předložit parlamentu takový výběr daně k revizi. Neznalost zákona neomlouvá. Všichni, i úředník musí postupovat v rámci zákonů a upozornit, že při výběru daní je výpočet v nepoměru. Výběr daní je již lichvářský a dostává obyvatelstvo i podnikatelský sektor do značné nouze.

Subjekty, které se na výše uvedeném podílejí a které nesou odpovědnost za ceny na trhu s elektrickou energií, jsou následující:

1. ČEZ a jeho hlavní představitel, ING. DANIEL BENEŠ, MBA jako PŘEDSEDA PŘEDSTAVENSTVA, který zodpovídá za chod společnosti.

2. Stát jako majoritní vlastník společnosti ČEZ, který je reprezentovaný osobou premiéra, prof. PhDr. PETR FIALA, Ph.D., LL.M. který zodpovídá za chod státu a ministerstev.

Podle [§ 218 platí následující:](http://zakony.centrum.cz/trestni-zakonik/cast-2-hlava-5-paragraf-218)

(1) Kdo zneužívaje něčí rozumové slabosti, tísně, nezkušenosti, lehkomyslnosti nebo něčího rozrušení, dá sobě nebo jinému poskytnout nebo slíbit plnění, jehož hodnota je k hodnotě vzájemného plnění v hrubém nepoměru, nebo kdo takovou pohledávku uplatní nebo v úmyslu uplatnit ji na sebe převede, bude potrestán odnětím svobody až na dvě léta nebo zákazem činnosti.

(2) Odnětím svobody na šest měsíců až pět let nebo peněžitým trestem bude pachatel potrestán,

a) získá-li činem uvedeným v odstavci 1 pro sebe nebo pro jiného značný prospěch,

b) spáchá-li takový čin jako člen organizované skupiny, nebo

c) způsobí-li takovým činem jinému stav těžké nouze.

(3) Odnětím svobody na tři léta až osm let bude pachatel potrestán,

a) spáchá-li čin uvedený v odstavci 1 za stavu ohrožení státu nebo za válečného stavu, za živelní pohromy nebo jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, veřejný pořádek nebo majetek, nebo

b) získá-li takovým činem pro sebe nebo pro jiného prospěch velkého rozsahu.

Toto ustanovení je doposud opomíjeno, ale v současné krizi by bylo vhodné jej podrobit analýze, zejména pak se soustředit na slova z odstavce (1) „…hodnota je k hodnotě vzájemného plnění v hrubém nepoměru…“. Jestliže se cena elektrické energie bezdůvodně řádově zvýší, a navíc tím ohrožuje celou republiku (hospodářsky i politicky), mohlo by dané jednání naplňovat skutkovou podstatu trestného činu lichvy.

Domníváme se, že úmysl je možné chápat ve dvou rovinách. První je generování finančních prostředků a druhý zakrytí manažerského selhání. ČEZ potřebuje finanční prostředky na to, aby nezbankrotoval, protože chybně odhadl situaci na trhu (jelikož ČEZ se elektrické energie nepochopitelně zbavil) a následně převedl cenu v hrubém nepoměru na koncového spotřebitele. Tímto úmyslným manévrem pro sebe a pro burzu (pro jiného) generuje prospěch velkého rozsahu. Marže, kterou ČEZ generuje z burzovní ceny, jim následně vytváří obrovský zisk, ze kterého si vedení nárokuje vyplatit neúměrné mimořádné odměny. Vláda chápe, že vysoké ceny energií můžou vést k nepokojům ve společnosti, proto úmyslně vytváří podmínky pro výběr různých daní, které jsou v hrubém nepoměru ve spojení s energií nebo v důsledku jiných cen, které energie zdražily. S těmito penězi následně manipuluje tak, aby vytvořila iluzi, že krizi řeší.

Předpokládáme, že by se dalo argumentovat tím, že cenu tvoří burza. Ovšem výše uvedené subjekty používají burzu pouze v úmyslu uplatnit a převést pohledávku na sebe, tím generují nová peněžní plnění v hrubém nepoměru.

Nenachází se v situaci, která by je nutila prodávat nebo nakupovat v nouzi na burze, protože jako dominantní výrobce mají stabilní výrobu elektrické energie.

Vláda této lichvě jen přihlíží a stát jako největší vlastník nereaguje, takto získává svým činem značný prospěch. Touto synergií se stávají členy organizované skupiny a způsobují svým chováním jinému stav těžké nouze.

Vytvořili tímto jednáním stav, kdy ohrožují Českou republiku a vážně ohrožují život a zdraví lidí, který může vyústit ve veřejný NEpořádek.

Do druhé poloviny 19.století se lichva vázala téměř výhradně ke smlouvě o půjčce. Avšak podle koncepce sociálního státu, která si klade za cíl zajistit snesitelné životní podmínky pro všechny jeho obyvatele a vytváří své zákony ve snaze dosáhnout prostředí sociálního smíru, se lichva začala vnímat komplexně jako zneužití ekonomicky nerovného postavení subjektů při uzavírání smlouvy (tedy nejen smlouvy o půjčce).

Podle našeho názoru lze v dnešních dnech použít burzu pouze pro prodej přebytku elektrické energie mimo ČR. To je model, který nařídila francouzská vláda společnosti EDF.

Argument, kdy musíme být solidární se zbytkem Evropy, taky neobstojí, protože např. Německo nakupuje plyn přímo od dodavatelů pro své spotřebitele a České republice tento plyn nabízí přes burzu, která jim generuje obrovský zisk.

Je chybou státu, že na to nereaguje a spoléhá se jen na Německou burzu.

Zároveň nelze akceptovat nákup elektrické energie vyrobené a spotřebované v ČR přes zahraniční burzu, jelikož burza nereflektuje příjmovou strukturu obyvatel, podmínky technologické a výrobní struktury.

Například Německo se samostatně rozhodlo, že zavede opatření k drahému způsobu výroby elektrické energie, když začalo předčasně zavírat své levné jaderné zdroje a začalo je nahrazovat nestabilními a nákladnými větrnými elektrárnami. Je to ovšem rozhodnutí a problém Německa, které si možná takový postup může dovolit na základě vyšší příjmové struktury obyvatelstva. Musíme pochopit rozdílnost trhů na základě příjmových struktur obyvatel v různých zemích, zvládnout vlastní soběstačnost a poté můžeme v rámci naší solidarity nabídnout přebytky.

V tomto bodě stát jako majitel a zástupce občanů totálně selhává.

Pokud někdo argumentuje solidaritou, měl by nejdříve vyrovnat příjmovou strukturu v rámci EU.

Cena elektřiny v ČR je nejdražší na světě k příjmovým možnostem občanů. To je v rámci solidarity v pořádku? Cena elektřiny v ceníku ČEZ se pohybuje okolo 7,76 Kč za kWh silové elektřiny a od listopadu okolo 9 Kč za kWh. V ceníku francouzského dodavatele EDF je koncová cena okolo 3,40 Kč za kWh, pro jednotlivce. V podnikatelském sektoru cena termínového kontraktu na elektřinu se na burze cena pohybovala až 17,2 Kč za kWh, naopak francouzský dodavatel EDF nabízí sazbu pro podnikatelský sektor 3,60 za kWh.

ČEZ neučinil žádné manažerské rozhodnutí, které by ho opravňovalo měnit ceníky a vyplácet si mimořádné odměny. Vedení neučinilo žádný krok, aby snížilo náklady a tím vygenerovalo vyšší zisk. Z takového postupu by měli jistě nárok na odměnu, oni ovšem jen zneužili svého postavení a manažersky pouze vytvořili Excel tabulku s vyššími cenami, které zvýšily společnosti ČEZ zisk.

Náklady na výrobu se nezměnily, a jestliže ano, tak jen v jednotkách procent, které jsou v hrubém nepoměru ke zvýšené ceně obyvatelstvu.

Oprávněnost našeho podezření opíráme taky od sdělení majitele energetické skupiny Sev.en Energy AG Pavla Tykače, který nabídl vládě České republiky, že jí prodá elektrickou energii ze svých uhelných elektráren mimo burzu, za cenu odpovídající situaci před ruskou invazí na Ukrajině.

Velmi dobře chápe, že není žádný důvod na změnu cen.

**Cena elektřiny již dnes rozhoduje o existenci České republiky.**

Zvýšení cen elektřiny cca o 6,-Kč za kilowatthodinu představuje roční nárůst nákladů domácností a firem v ČR o cca 300 miliard Kč. Ne každý si pod tímto obrovským číslem představí, co to znamená. Pro představu: roční příjem celého našeho státu je okolo 1 500 miliard Kč. Navýšení ceny za elektřinu tedy představuje 20% výše státního příjmu za celý rok.

Jinými slovy takovou částku nelze zaplatit. A i kdyby byla zaplacená, o tyto prostředky zřejmě přijde státní rozpočet, možná ještě vyšší, protože občané zastaví spotřebu a firmy neodvedou následně žádné daně, protože nebude co danit. Propuštění zaměstnanci se budou hlásit na úřadu práce.

ČEZ se chytil do vlastní pasti a sám nemůže cenu za elektřinu snížit, jinak okamžitě zbankrotuje.

Proč se brání zastropování elektrické energie?

ČEZ totiž prodal v roce 2021 velkou část budoucí výroby za ceny platné v roce 2021 a tuto výrobu bude dodávat (zahraničnímu obchodníkovi) v roce 2022 a 2023. Znamená to, že nyní ČEZ nemá téměř žádnou vlastní elektrickou energii k dodání do sítě České republiky. Aby se udržel, musí nyní elektřinu kupovat od spekulantů za ceny platné dnes na burze. Pokud by se ceny elektřiny v ČR „zastropovaly“ na nižší úrovni, než jsou ceny na burze, tak ČEZ okamžitě bankrotuje. Aby měl ČEZ peníze na nákup na burze, musí prodat další část budoucí výroby roku 2023 a 2024 za dnešní vysoké ceny, a tak získávat pomocí lichvy další finanční prostředky.

Naprosto jalové se ukazují různé iniciativy, které navrhují zastropovat marži. Pokud ČEZ prodal svou elektrickou energii na roky dopředu například za 50 EUR / MWh a nyní ji musí nakupovat na burze pro spotřebitele za 550 EUR / MWh, tak se první lichva odehrála již před stanovením marže. Když stanoví marži na maximální přijatelnou výši 10%, pak s ceny 50 EUR / MWh je marže 5 EUR a s ceny 550 EUR / MWh je marže 55 EUR / MWh, tedy vyšší než za co ČEZ prodal svou elektřinu na burze, zde máme znovu podezření s lichvářského stanovení výše marže. Marže vyjádřena v penězích je neúměrná k marži z ceny obvyklé, nebo z ceny výrobní.

Problém má ještě jiný rozměr. ČEZ elektřinu nyní nemá a na burzu ji nemusí nikdo nabídnout. Majitel elektřiny který si ji koupil na burze od ČEZu, si s ní může dělat co chce. Dokonce ji může prodat za fix bez burzy a taky to nemusí být obchodník, ale konečný spotřebitel, potom na burze nikdo požadované množství nenabídne a Česká Republika bude bez elektrického proudu. To se v konečném důsledku již děje, protože elektřiny v Německu je nedostatek a burza na to reaguje vysokými cenami.

Zde se již jedná o bezpečnostní riziko.

Šokující je, že ČEZ již nyní nemá peněžní prostředky na nákupy na burze. Ještě více šokující je, že se ČEZ zbavuje finančních prostředků mimořádnou výplatou dividend. Zřejmě neinformovali akcionáře, že bude muset použít všechny prostředky na placení záloh na burzu, jinak by pravděpodobně neschválili výplatu dividend a mimořádných odměn. ČEZ nyní potřebuje půjčku od státu. Stát tím ovšem minimálně porušuje čl. 107 odst. 1 Smlouvy o fungování Evropské unie. (Podpora poskytovaná v jakékoli formě státem nebo ze státních prostředků, která narušuje nebo může narušit hospodářskou soutěž)

Stát tuto lichvu dál podporuje tím, že půjčuje obrovské sumy ČEZu (Celkový objem Max 5 mld. EUR, podle podmínek úvěru) aby zůstal dál na burze a stát mohl profitoval z vyššího výběru daní, emisních povolenek a vedení ČEZu mohlo maskovat selhání.

Burza neboli spekulativní obchod:

Spekulace v kontextu obchodování na burze označuje konání, při kterém jsou komodity (např. elektřina) nakupovány nikoliv s cílem dlouhodobého vykonávání vlastnických práv, ale s krátkodobým výhledem na růst jejich hodnoty a následný zisk při prodeji nebo prodávány s krátkodobým výhledem na pokles jejich hodnoty a následnou zpětnou koupi za nižší cenu. Nejedná se tedy o nástroj pro stabilizaci trhu, ale o nástroj pro maximalizaci “možného” zisku, který zároveň ve spekulaci nese v sobě i případné negativní důsledky.

Ta situace je podobná hře v ruletě, můžete hodně vyhrát, ale taky podle pravidel negativních důsledků prohrát. Nyní místo toho když jsme pocítili chuť prohry, přistupujeme na logiku hráče, který říká: půjčte mi další peníze, já je vyhraji zpět a když se mi to nepovede, půjčte mi ještě víc.

Na základě usnesení vlády o schématu poskytování úvěrů k odvrácení škod v národním hospodářství ve smyslu ustanovení § 35 odst. 5 zákona č. 218/2000 Sb. poskytla vláda úvěr společnosti ČEZ.

Odstavec 5 zmíněného zákona říká, cituji:

“Ministerstvo je oprávněno přijímat zápůjčky nebo úvěry od právnických osob a jiných států nebo poskytovat zápůjčky nebo úvěry právnickým osobám, za jejichž dluhy z hlavní činnosti ručí podle zvláštního zákona Česká republika, majitelům účtů podle § 3 písm. h), s výjimkou organizačních složek státu a příspěvkových organizací, které nejsou zdravotnickými zařízeními, a dalším právnickým osobám, rozhodne-li vláda, že zápůjčka nebo úvěr jsou nezbytné k odvrácení škod v národním hospodářství. V souvislosti s tím je ministerstvo oprávněno pro tyto právnické osoby sjednávat obchody s investičními nástroji, včetně derivátů k omezení úrokových a měnových či jiných rizik těchto právnických osob. “ Konec citace.

Ve zdůvodňovacím materiálu je napsáno, cituji:

“ I v budoucnu budou v prvé řadě i ti nejsilnější výrobci čelit vysokým požadavkům na likviditu v řádech miliard EUR, které při tak významné události na trhu, jako je typicky zastavení dodávek plynu, mohou vzrůst nad možnosti dostát svým závazkům marginy složit, navíc v extrémně krátké lhůtě jednoho dne. Tyto požadavky jsou v takovém rozsahu, že ani komerční banky nejsou schopny je v důsledku regulace finančního trhu vykrýt svými finančními nástroji. Platební neschopnost (byť krátkodobá) může způsobit akceleraci jiných dluhů a vést tak k fatálním důsledkům výrobců samotných. S vědomím, že někteří z nich jsou současně dodavateli poslední instance, není vyloučena situace, že trh s energiemi bude zcela paralyzován a sním tak i celé národní hospodářství. “ Konec citace.

Ve zdůvodňujícím materiálu se dále připouští odhad objemů margins, kdy tato hodnota může rychle (v řádu dnů) narůst o dalších 5-10 mld EUR.

Máme podezření na zneužití zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech, kdy vláda měla takový úvěr předložit pomocí zvláštního zákona poslanecké sněmovně, pokud byl záměr směřovaný na financování margins.

Nejde poskytnout úvěr na základě § 35 odst. 5 zákona č. 218/2000 Sb. pro financováni marginy (Majetek vyžadovaný makléřem, brokerským domem nebo jinou finanční institucí k zajištění investorovy pozice.), protože se nejedná v tomto případě o nástroj pro stabilizaci ceny elektrické energie, ale o spekulaci na trhu s energií a zaručení se, že obchodník dostane svůj zisk ve chvíli, kdy ho společnost ČEZ k získání elektrické energie nepotřebuje. Oprávněnost použití tohoto paragrafu by ovšem byla, kdyby byly tyto prostředky použity k vyplacení se z burzy a následné převzetí kontroly tvorby ceny a stabilizování trhu s elektrickou energií v českém hospodářství. Jedná se o zneužití dominantního postavení na trhu v ČR, kdy je stát vydírán, že bankrot společnosti ČEZ je ohrožení národního hospodářství. Vláda ovšem tímto úvěrem situaci neřeší, jen v řetězci událostí posouvá problém na spotřebitele a zde bankrot spotřebitele už nevadí. Znamená to tedy, že bankrot velkého množství menších spotřebitelů vláda již nepovažuje za ohrožení národního hospodářství? Spotřebitelům ovšem vláda není ochotna pomoci a vlastně ani není v silách státu poskytnout takové prostředky. Vláda nás informovala dne 14.9.2022, že počítá s pomocí zhruba pro 8000 podniků, přitom podnikatelských subjektů v ČR je asi 1 milion.

Použití § 35 odst. 5 zákona č. 218/2000 Sb. je spíše jeho zneužití než řešení.. Proto by měl být takový postup prověřen policií a nezávislým soudem, zda se nejedná o trestný čin, kupříkladu trestný čin podvodu či trestný či zneužití pravomoci veřejného činitele.

Společnost BOHEMIA ENERGY zkrachovala, když ji nikdo na zálohu pro burzu nepůjčil. Jakou měla společnost ČEZ jistotu, když navrhovala výplatu dividend, že ji někdo půjčí na zálohu?

Dne 12.9.2022 nás vláda informovala o zastropování cen energií pro domácnosti, a to na 6 Kč za silovou část, to znamená asi 9 Kč na faktuře spotřebitele. Vláda chce ukázat, že hledá řešení a ČEZ kalkuluje následně. Podíl domácností na celkové spotřebě ve společnosti je cca 25% a v zimě cca 30%. ČEZ se nyní pokusí na burze prodat elektřinu za lichvářskou cenu z dnešních dní na roky 2024 a tím kompenzovat dnešní cenu ze svého budoucího zisku. Zároveň zřejmě neprodal v minulosti všechnu elektřinu a disponuje cca 20% své kapacity nezatížené lichvou. Přesto nad rámec všeho, vláda bude výrobcům kompenzovat tyto ztráty asi 130 miliardami korun. Zastropovaná cena ovšem není řešením. Pro obyvatelstvo tak extrémní nárůst cen energií bude znamenat finanční chudobu a zastavení spotřeby v ČR. To bude mít nedozírné následky na podnikatelský sektor. Státní rozpočet je deficitní, to znamená, že na svůj provoz si musí půjčovat peníze. Peníze si půjčuje u komerčních bank proti dluhopisům. Obyvatelstvo tímto zatížením ovšem přijde o úspory, takže v bankách ČR dojde k odlivu kapitálu. Banky na to budou reagovat, tak, že za vyšší riziko budou chtít zvýší úrokovou sazbu dluhopisů. Stát se dostane do situace neufinancovatelnosti státního rozpočtu. Proto stát přistoupí k prodeji společnosti ČEZ, zřejmě ji koupí obchodník z burzy, jako hráč s větším štěstím u rulety. Tím se ovšem stane, že rating státu znovu klesne a úrok za dluhopisy se opět zvýší. Výsledek bude, že stát nejdříve přestane vyplácet důchody a o měsíc později stát nevyplatí mzdy státním zaměstnancům. Toto lichvářské zastropování cen bude znamenat bankrot České republiky. Manažeři společnosti ČEZ i vláda se chovají podle zásady, jestliže máme padnout my, tak ať padnou všichni.

Všichni bychom se měli začít ptát , co je za tím a komu vyhovuje, že ČEZ na burze stále zůstává.

Pokud se tak urputně brání odchodu z burzy, zda se náhodou nejedná o mechanizmus, jak vyvádět ze společnosti zisk, nebo zda na takovém setrvávání někdo mimořádně neprofituje.

Citace ze života samého:

“*Každý člověk se za svůj život dostane do situace, kdy si není schopen sám pomoci, proto je potřeba takovému člověku podat pomocnou ruku. Tato pomoc není vyúčtována v penězích, tato pomoc se pouze pamatuje!*”

Máme za to, že formulace jde chápat i v obecné rovině. Pomocnou ruku lze podat např i ČEZu.

Řešení existuje.

Jediný legitimní postup v této mimořádné situaci je svolat mimořádnou valnou hromadu společnosti ČEZ a provést například následující úkony:

1. Zastavit prodej elektřiny ČEZu na burze a tím minimalizovat potřebu dalších finančních prostředku na zálohy.

2. Zafixovat ceny za prodej elektřiny spotřebitelům v ČR na tři roky na úrovni cen z roku 2020. Tím se částečně stabilizuje hospodářská činnost v zemi.

3. Mobilizovat všechny finanční prostředky ČEZu (zastavit výplaty dividend a mimořádných odměn a všech ostatních plateb, které nejsou nezbytné k chodu firmy)

4. Dodat do ČEZu chybějící finance. Podle odhadu by to bylo asi 100 miliard Kč. V žádném případě to nesmí jít formou půjčky, to je v rozporu s čl. 107 odst. 1 Smlouvy o fungování Evropské unie. Jediné legitimní řešení je vložit peníze formou navýšení základního kapitálu.

Následně vyrobená elektřina v Česku bude dodána v krizových chvílích ve stabilním množství a ceně českým spotřebitelům.

Peníze budou použity na vyplácení se z burzy, je to sice ohromná suma, ale v rámci českého státu stále zaplatitelná. V případě odstávky plynu se ceny na burze mohou podle odborníků dostat až na čtyřnásobek dnešních cen. Ceny elektřiny na Lipské burze jsou svázány s cenou plynu, takže vzrostou stejně! A navýšení ceny za elektřinu pak převýší 1 000 miliard Kč, a zaplatit to již nebude ani v silách České republiky.

Druhou rovinou je odstranění příčiny lichvy.

Jsou to především osoby, které lichvu páchají, a to prostřednictvím institucí, ve kterých pracují.

Pokud se nic nestane a vše se nechá běžet bez zásahu, tak ČEZ uvrhne Českou republiku do chaosu, který smete všechny jeho instituce.

Všichni mají strach, nepotkali jsme nikoho, kdo by nám vysvětlil, že je právně vše v pořádku a nikdo se lichvy nedopouští. Jelikož se však jedná o všechny občany ČR, jsme přesvědčeni, že takovýto podnět by měl být seriózně prověřen.

Podáváme tento podnět, aby občané žijící v České republice nebyli obtěžováni lichvou, lichváři a byla sjednána náprava jakoukoli formou, politickou, smírnou nebo soudní.

Zároveň žádáme o rychlé jednání, protože lichva právě probíhá a je třeba ji v prvé řadě zastavit dříve, něž nezvratně rozvrátí hospodářství celé republiky.

1. V důsledku výše uvedených skutečností se obracíme na Policii ČR s žádosti o prověření, zda v souvislosti se shora uvedenými skutečnostmi nebyl spáchán trestný čin, a to zejména
2. **trestný čin lichvy ve smyslu § 218 trestního zákoníku, či jiný trestný čin.**

Současně žádáme o vyrozumění o učiněných opatřeních do jednoho měsíce od tohoto oznámení dle ustanovení § 158 odst. 2 trestního řádu.

Podpis

Podpis 2 (pokud bude další oznamovatel)